

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2022. február 22. napján 13:30 órára kitűzött, és 13:33 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Komáromi Zoltán Attila

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2021. évi 11. számában, 318.E/2021. (XI.25.) OBHE határozattal a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Komáromi Zoltán Attila pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Komáromi Zoltán Attila

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Fenntartom a pályázatomat.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályaművéből?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Egy dolgot szeretnék kiemelni. Korábban 11 évig tanácselnökként, 13 év összsidőtartamban pedig másodfokú bíróként vettem részt a munkaügyi ítélkezésben. 2020. április 1-jétől jogszabályváltozás folytán már nem ítélkezem a munkaügyi ügyszakban. Ennek ellenére nem szakadt meg a kapcsolatom a munkaügyi ügyszakkal, továbbra is tagja vagyok az ítélőtábla munkaügyi kollégiumának, részt veszek a kollégiumi üléseken. A legutóbbi szakmai ülés decemberben volt a vasutas perekkel kapcsolatosan. Ezen kívül több előadást is tartottam például a Győri Ítélőtábla, Pécsi Ítélőtábla közös munkaügyi kollégiumi szervezésében Skype formátumban, munkaügyi bírák részére. Több munkaügyi bíró vizsgálatában vettem részt, és helyi szinten is több előadást tartottam a törvényszék polgári-gazdasági kollégiumának munkaügyi szekciójában.

Amivel szeretném kiegészíteni a pályázatomat, az a következő. 2021. december 28-án nyújtottam be a pályázatomat, 2022. januárjában hatályba lépett a Pev. törvénynek nevezett polgári peres eljárások elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtételről szóló törvény. Ez a pályázatomban még nem szerepel, erre tekintettel azt kiegészítem. A Pev. törvény rendelkezései miatt álláspontom szerint a pályázatom két helyen is kiegészítésre szorul. Egyrészt az ítélkezés időszerűségével kapcsolatban, másrészt pedig a szakmai színvonal és a képzések, képzésfejlesztések körében is tennék kiegészítést. Ennek a Pev. törvénynek a rendelkezései - gyakorlatilag a Strasbourgi Bíróság esetjogára, az emberjogi egyezményre, illetőleg az Alaptörvény XXVIII. cikkében lévő fair eljáráshoz való alapjognak az érvényesítésére születtek, mint hatékony jogalkotói jogorvoslat - a munkaügyi perekben különösképpen szigorú szabályokat hoztak. Itt a vélelmezett ügyintézési

határidő az általános ügyintézési határidőnél is rövidebb. Ez elsőfokon 18 hónap, FMH-s ügyeknél - bár ritkán indulnak FMH-ból munkaügyi perek - ott 24, a másodfokon pedig 12 hónap. Az általános polgári peres ügyintézési határidők ennél hosszabbak. Ez már önmagában indukál egyfajta fokozottabb szakmai felügyeletet a bírósági ítélkezési tevékenység felett.

Dr. Senyei György

Mit ért a szakmai felügyelet alatt? Milyen tevékenységet foglal magába?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Induljunk ki az ellenirat tartalmából, hogy mi lesz a törvényszéki ellenirat tartalma. Itt különösképpen a 14.§ (2) bekezdés f) és g) pontjára gondolok. A kérelmező önhibája miatt kései eljárási cselekményeinek idejét, illetve a szükséges eljárási cselekmény elmulasztása miatti időszakokat figyelmen kívül kell majd hagyni. Ehhez viszont nyilván az szükséges - azon kívül, hogy a bíróság majd ezekben a nemperes eljárásokban, mint kérelmezett erre hivatkozzon -, hogy megfelelő és hatékony pervezetés legyen.

Dr. Senyei György

Ezzel már gyakorlatilag a normaismertetésre is kitért, ami meghaladja a meghallgatás kereteit.

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Igen, de a szóbeli kiegészítéshez szükségesnek tartottam ezt is megvilágítani. A hatékony pervezetésen túl van egy másik kiegészítem is, az ügyforgalmi adatok és megállapítások című részhez, ez a másodfokú ügyérkezés lesz. Próbáltam következtetéseket levonni a jelenlegi ügyforgalmi helyzeten túl a jövőbeni ügyforgalmi helyzetre is. Azt gondolom, hogy mivel előfeltétel lesz a bírósági érdekkörben felmerülő időtartamnál az, hogy az eljárás elhúzódása miatti kifogást a fél benyújtsa, tehát ez a nemperes ügyérkezést várhatóan azt gondolom meg fogja növelni.

Dr. Senyei György

Hogyan áll most a Szegedi Ítéltábla munkaügyi ügyszaka a peres és a nemperes ügyérkezést tekintve? Hiszen december 30-án érkezett a pályázata és azóta több mint másfél hónap eltelt.

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Kikértem az adatokat. A 2022. február 1. napján folyamatban lévő munkaügyi ügyekről tudok beszámolni. A kérésem az volt, hogy az elsőfokú érkezés időpontját és a másodfokú érkezés időpontját is tüntessék fel. 26 ügy van, és csak peres ügy van folyamatban. Nemperes ügy nincsen folyamatban a február 1-jei állapot szerint. Azt nem tudom megmondani, hogy az elsőfokú érkezésnél az újraindult ügyeket jól gyűjtötték-e ki vagy nem. A korábbi ügyforgalmi adatok elemzésénél azért jutottam olyan következtetésre, hogy a 2 évnél régebbi ügyek is szép számmal vannak a bíróságon. Mindenesetre a mostani ügyérkezési mutatók alapján nekem a legrégebbi ügy érkezési időpontja az 2016. októberi. A másodfokon pedig a pertartam 3 ügy esetében 3-6 hónap, a többi ügynél pedig 0-3 hónap.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli ezt az ügyérkezési számot?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Ezt a számot úgy értékelem, hogy ez maximálisan lehetőséget ad a minőségi szakmai munka elvégzésére. Ez meglehetősen alacsony ügyérkezésnek számít.

Dr. Senyei György

Hogyan látja az ügyérkezés tendenciáját? Úgy látom - megvizsgálva az előzményi meghallgatási anyagokat és az akkori számokat -, hogy kis mértékben, de csökkenő tendenciát mutat az elmúlt években folyamatosan.

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Ennek okait már többször elemezgettük itt a korábbi meghallgatások során és erre most nem akarok kitérni. Kétségtelen tény, hogy még mindig egyfajta csökkenés állapítható meg, de ez már nem tendenciózus, nagyjából a „már megállt” kifejezést is lehetne erre használni. Aztán hogy a későbbiek során a munkaerőpiaci helyzet hogyan alakul, főleg a Pev. törvény hatályba lépésével ez milyen ügyérkezés növekedést hoz majd a nemperes ügyszakban, mennyire fogja „felbátorítani” esetleg az ügyfeleket a pereskedésre, ezt nem lehet megjósolni. Azt sem lehet megjósolni, hogy a Covidnak lesz-e valamifajta további érdemi hatása, bár kétségtelen tény, úgy tűnik, hogy véget ért már lassan ez az időszak, de az a fajta félelem, ami mondjuk az első meghallgatáson bennem volt ezzel

kapcsolatosan, az utóbb alaptalannak bizonyult.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a kollégium létszámhelyzetét - beleértve nemcsak a bírókat, hanem az igazságügyi alkalmazott munkatársakat is -, valamint az informatikai helyzetét?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Az informatikai helyzet rendben van az én ismereteim szerint. Egy kinevezett munkaügyi bíró, a pályázótársam az, aki az ítélőtáblán szakbíróként eddig a munkaügyi ügyeket ellátta. A polgári kollégiumvezető asszony, megbízott kollégiumvezetőként és tanácselnökként, valamint a polgári tanácsok tanácselnökei és bírói is részt vettek az ítélezésben. Nyilván a szakmai színvonal szempontjából a kívánatos az lenne, hogy egy szaktanács álljon fel. Ennek az eldöntése egyrészt nem az én kompetenciámba tartozik, nem az én feladatom, hanem alapvetően igazgatási vezetési kérdés. Azt gondolom, ha a kollégiumvezető egyúttal tanácselnökként is eljár, akkor már ketten mindenképpen vannak. Az esetleges kinevezésem esetén két szakbíró, azaz egy tanácselnök és egy előadó bíró már mindenképpen lenne. Annak a megítélése, hogy van-e szükség harmadik szakbíró kinevezésére, alapvetően nem az én kompetenciámba tartozik, ez sokféleképpen megoldható. Úgy gondolom, hogy a személyzeti helyzet messze nem tekinthető rossznak.

Dr. Senyei György

Van-e olyan további gondolata, amit fontosnak tart elmondani a pályázatával összefüggésben, de kérdéssel nem volt érintve?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Nem gondolom, hogy az elmondottakon túl is szeretném kiegészíteni. Azt hiszem mindent leírtam a pályázatomban, illetőleg már a korábbi meghallgatásaim során is sok minden elhangzott. Talán egy dologra térnék ki. Most már végre abban a helyzetben vagyunk, hogy a véleményező testületek nem képezik akadályát a döntésnek. Kétségtelen tény, hogy most valamivel kevesebb szavazatot kaptam, de megkaptam a többséget.

Dr. Senyei György

Milyen vezetői mottót fogalmazna meg?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Szerintem maga a pályázat a mottó, annak a zárógondolataira szeretnék utalni. Azt vallom, hogy formalizáltság nélkül is lehetőséget kell teremtenie egy vezetőnek szerintem az együtt gondolkodásra, a szakmai iránymutatást, az igényelt szinten minél gyorsabban és teljeskörűen meg kell adnia. Fontos dolga az, hogy bevonja a kollégium munkájába az elismert külső szaktekintélyeket is. Ez Szeged tekintetében - egyetemi város létére - egyetemi oktatók, kutatók meghívását jelenti. Rendszeresen kapcsolatot kell tartani a társkollégiumokkal, mind horizontális, mind vertikális szinten. Tulajdonképpen az ítélkezés során felmerült problémákra való folyamatos nyitottság és párbeszédkészség az, ami szerintem a legfontosabb egy szakmai vezető esetében.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 46 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Komáromi Zoltán Attila
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető