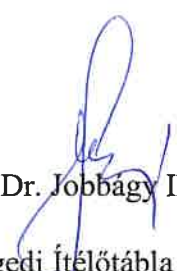


PÁLYAMŰ

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által 347.E/2021. (XII. 15.) OBHE számú határozatával
kiírt Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumának kollégiumvezetői álláshely betöltéséhez
benyújtott pályázathoz, a kollégium működésével kapcsolatos hosszútávú tervekről és azok
megvalósításának ütemezéséről

Szeged, 2022. február 04.



Dr. Jobbágy Ildikó

a Szegedi Ítéltábla tanácselnöke

Tartalom

I. Bevezetés

I.1. A kollégiumvezető feladataira vonatkozó szabályok

II. Az ítélőtábla ügyforgalmi adatai, az ítélkezés időszerűsége, megalapozottsága

II.1. Az ügyforgalmi adatok

- II.1.1. A civilisztikai ügyszak összesített adatai
- II.1.2. A polgári, gazdasági, munkaügyek megoszlása
- II.1.3. A peres ügyek megoszlása
- II.1.4. A nemperes ügyek
- II.1.5. A polgári tanácsok ügyforgalma
- II.1.6. A Szegedi Ítélőtábla, és a többi ítélőtábla adatai
- II.1.7. Másodfokú határozatok

II.2. Az ügyek pertartama, időszerűség

- II.2.1. A befejezett ügyek pertartama
- II.2.2. A folyamatban maradt ügyek pertartama

II.3. Az ítélkezés színvonala, megalapozottsága

III. Az erőforrásokkal való gazdálkodás

III.1.1. Személyi feltételek

III.1.2. Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseim

III.2. Tárgyi feltételek

IV. Hosszútávú terveim, és azok ütemezése

- 1. Időszerűség
- 2. Az ítélkezés megalapozottsága
- 3. Az egységes jogalkalmazás
- 4. A pártatlanság biztosítása, a bírósági szervezet integritása
- 5. A bírósághoz való hozzáférés, az ítélkezés kiszámíthatósága, átláthatóság
- 6. Képzések

V. Zárszó

„Az összefogás csak a kezdet csupán.
Az együttműködés és a közös munka jelenti a sikert.”
Henry Ford

I. Bevezetés

A kollégiumvezetői álláshelyre kiírt pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a kollégium működésével kapcsolatos hosszútávú terveiről, és azok megvalósulásának ütemezéséről szól.

A pályázat beadásakor figyelemmel kell lenni a jogszabályokra, utasításokra, központi és helyi stratégiai célokra, hogy azok milyen feladatokat rónak a kollégiumvezetőre, milyen az adott bíróság kollégiumának működése, személyi és tárgyi feltételei. Hangsúlyos az is, hogy a kollégium milyen múlttal rendelkezik, és ha olyan korábbi vezetői voltak, mint dr. Kemenes István és dr. Szeghő Katalin, a vezetésük alatt kialakult magas szakmai színvonal megtartása is cél, de figyelemmel kell lenni a világ – és emiatt a jogszabályok – folyamatos változására, amelyek új kérdéseket vetnek fel, és amelyekre új válaszokat, új megoldásokat kell adni.

A pályázónak mindezeket figyelembe véve kell megvizsgálni, képes-e a feladat ellátására, és hogyan, milyen szervezéssel, ütemezéssel tudja a kollégium működését, az ítélkezés magas szakmai színvonalát, időszerűségét biztosítani az ügyfelek, az igazgatási és szakmai vezetők, és nem utolsósorban a bírák és igazságügyi alkalmazottak megelégedettségére.

Ezért a kollégium hosszútávú működésével kapcsolatos elképzeléseim bemutatásához szükséges:

- a szabályozók, stratégiai tervek ismertetése,
- a helyi adottságok jelenlegi állapot szerinti bemutatása
 - személyi, tárgyi feltételek,
 - üggyforgalmi adatok,
 - időszerűségi,
 - megalapozottsági mutatók bemutatása,
- a jogszabályok, szabályzatok elvei mentén, ezekhez igazodva, a hosszútávú terveim ismertetése.

I.1. A kollégiumvezető feladataira vonatkozó szabályok

Magyarország Alaptörvénye

XXVIII. cikk (1) bekezdése rögzíti alkotmányos alapjogként:

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított **független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el**. És általánosságban rögzíti a jogorvoslathoz való jogot.

A bíróságokról szóló fejezet 25. Cikk (1) bekezdés szerint a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A 25. Cikk (3) bekezdése a bíróságok feladatai között az **egységes jogalkalmazás** fontosságát írja elő, melynek megteremtésében a Kúria kap döntő szerepet.

A 26. Cikk az igazgatás korlátait fogalmazza meg, a bírák függetlenségének, elmozdíthatatlanságának kimondásával.

„A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatók. A bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. „

A kollégiumvezetőnek is alapvető feladata a kollégium alkotmányos működésének biztosítása, az hogy a bíróság előtti jogvitákat független, pártatlan bíró, tisztességes és nyilvános tárgyaláson észszerű időn belül bírálja el, a jogszabályok szerinti jogorvoslati jog biztosításával.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. (Bszi.)

Az Alaptörvénnyel összhangban rögzíti alapelvként:

1. § - a bíróságok igazságszolgáltatási feladatát
2. § - a vitássá tett vagy megsértett jogról való végleges döntési kötelezettséget
- a jogszabályok érvényesülésének biztosítását
3. § -a bírák függetlenségét, azt hogy ítélezési tevékenységükkel összefüggésben nem befolyásolhatók, nem utasíthatók.
- 8.-11 § - a törvényes bíróhoz való jogot, és ennek szabályozásaként az ügyelosztási rendet
12. § - a tárgyalás nyilvánosságát
- a bírósági igazgatás és az ahhoz kapcsolódó döntéshozatal nyilvánosságát
13. § - a bírósági határozatra vonatkozó indokolási kötelezettséget, és a jogorvoslati jog biztosítását.

Az Alaptörvényben rögzített **jogalkalmazás egységességének** elvárása a Bszi. III. fejezetében került szabályozásra.

A 25. § szerint az ítékezés egységének biztosítása döntően a Kúria feladata. Ennek körében jogegységi határozatokat hoz, elbírálja a jogegységi panaszokat, joggyakorlat-elemzést folytat a jogerős vagy véglegessé vált határozattal befejezett ügyekben, valamint közzéteszi a Kúria által hozott határozatokat.

A jogalkalmazás egységessége érdekében az ítélőtábla kollégiumvezetőjének a feladata a vezetése alatt álló bíróságok ítékezésének folyamatosan figyelemmel kísérése, és az elvi kérdésben hozott, jogerőre emelkedett vagy véglegessé vált határozatoknak a Kúria megfelelő ügyszakú kollégiuma kollégiumvezetőjének való bemutatása (26. §). A kollégiumvezetőnek 2022. január 01-étől jogegységi eljárás indítványozására vonatkozó javaslattevési joga nincs, ha a jogalkalmazás egysége érdekében szükséges, az ítélőtábla elnöke a Kúria érintett kollégiumvezetőjének tehet javaslatot arra, hogy a jogegység érdekében előterjesztett előzetes döntéshozatali indítvánnyal jogegységi eljárást indítványozzon.

A kollégiumvezető a Kúria joggyakorlat-elemző vizsgálati tárgykörére javaslatot tehet (29. §).

A bíróságok együttműködése érdekében a Kúria képviselője útján részt vesz az ítélőtábla kollégiumának ülésein, és az ítélőtábla képviselője útján részt vesz az illetékességi területéhez tartozó törvényszék kollégiumi ülésén (28. §).

Bírói testület, bírósági vezetők, illetve bírák tanácskozása nevében nem tehető olyan jogértelmezési célú állásfoglalás, amelynek meghozatalára törvény nem ad felhatalmazást (27/A §).

A Bszi. 118. §-a szerint bírósági vezetőnek minősülő kollégiumvezető feladata -az alapelvekben foglaltak betartásával- a Bszi. 124. § szerint:

- szervezi a kollégium munkáját
- évente beszámol a kollégiumnak
- ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

Kötelezettsége továbbá a vezetési ismereteket nyújtó képzésen való részvétel (135.§).

A kollégiumvezető feladatát képezi a fentiek szerint, a kollégium működésének szervezése a kollégium jogszabályban rögzített feladatainak ellátásához (Bszi. 155.§):

A kollégium

- a) véleményt nyilvánít a bírói állás pályázatokról,
- b) részt vesz a bíró szakmai tevékenységének értékelésében,
- c) véleményezi az ügyelosztási tervet,
- d) véleményt nyilvánít a 131. § c) pontjában meghatározott vezetői állás pályázatokról és kezdeményezheti a bírósági vezető bírósági vezetői vizsgálatának elrendelését vagy felmentését, és
- e) ellátja a törvény által meghatározott egyéb feladatokat.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. tv. (Bjt.)

A kollégiumvezető részt vesz a bírák vizsgálatában.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv (Pp.)

Rendelkezéseket tartalmaz a bíróságokról, a bírák elfoglaltságáról, kizártságáról, időszerűségről, nyilvánosságról, jogorvoslati jogról.

A központi igazgatás szabályozói:

A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás emelendő ki.

A kollégiumvezető feladatait a 28. § (2) bekezdése részletezi, melyet a Szegedi Ítéltábla SZMSZ-ében részletezek, tartalmi egyezőség miatt.

A kollégiumvezető kötelezettsége továbbá részt venni az ítéltábla vezetői értekezletén, és az ott elhangzottakról a kollégiumot tájékoztatni köteles.

A kollégiumvezető évente legalább négy alkalommal kollégiumi ülést köteles összehívni, és a hatáskörébe tartozó szakmai feladatok teljesítése érdekében és a kollégiumi ülés összehívásának előkészítése, a jogegység előmozdítása, a vitás jogalkalmazási kérdések elemzése, a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatainak hasznosítása céljából tanácselnöki értekezletet hív össze szükség szerint, de szintén évente legalább négy alkalommal (163-164.§).

Az OBH utasítás a kollégiumvezető által alkalmazható szabályozókat tartalmazza (az idézett 37. § (1) bekezdés), melyeket a bíróságok szervezeti és működési szabályzatában kell részletesen meghatározni.

A kollégiumvezető a vezetése alatt álló szervezeti egységekre kiterjedően - az elnök egyidejű tájékoztatása mellett - intézkedést, utasítást hozhat, ajánlást adhat ki, megkereséssel fordulhat külső szervhez, másik szervezeti egységhez, előterjesztést tehet, tájékoztatást kérhet és adhat, továbbá a vezetése alatt álló kollégiumba beosztott bíráktól, igazságügyi alkalmazottaktól igazoló jelentést kérhet.

A belső igazgatási szabályzat:

A Szegedi Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ)

Az SZMSZ a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasításon alapul

A kollégiumvezető feladatát a 47.§ tartalmazza:

- (1) A kollégiumvezető felel a kollégium jogszabályoknak, valamint az OBH Elnöke kötelező erejű döntéseinek megfelelő, hatékony működéséért,
- (2) Az ítéltábla kollégiumvezető ellátja a 213.§ (2) és (5) bekezdésében, valamint a kollégium ügyrendjében meghatározott feladatokat, valamint gyakorolja az SZMSZ egyéb rendelkezéseivel a rá állandó jelleggel átruházott jogköröket.
- (3) a kollégiumvezető feladata különösen:
 - a) beszámol évente a kollégiumnak a pályázatához csatolt pályaműben szereplő tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről minden év május 31. napjáig,
 - b) a kollégiumvezetői tevékenységéről beszámol az ítéltábla, és az OBH elnökének,
 - c) az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése érdekében figyelemmel kíséri és elemzi másod- és harmadfokú ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységét,
 - d) összegyűjti és elemzi, szükség esetén a kollégium elé terjeszti a vitás jogalkalmazási kérdéseket,
 - e) összehívja a kollégium ülését és a napirendhez kapcsolódó előterjesztés előkészítéséről gondoskodik,
 - f) évenként összegzi a másod- és a harmadfokú ügyeket tárgyaló tanácselnökök feljegyzéseinek általánosítható tapasztalatait, hasznosításukat előkészíti,
 - g) ellenőrzi a kollégiumon belül az eljárási határidők és ügyviteli szabályok megtartását, ennek érdekében betekint a tanácselnök által a Bűsz. előírásai szerint vezetett nyilvántartásba,
 - h) a vezetése alatt álló kollégium tagjainak, tanácsoknak az ítélkezési tevékenységét folyamatosan figyelemmel kíséri, ennek keretében az elvi kérdésekben hozott, jogerőre emelkedett vagy véglegessé vált határozatokat a Kúria megfelelő ügyszakú kollégiuma kollégiumvezetőjének bemutatja
 - i) ellátja a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók, a bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének a szakmai irányítását, felügyeletét,
 - j) közreműködik a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatában, a bírák munkájának értékelésében,
 - k) a közérdekű bejelentések és a panaszügyek intézésében részt vesz,
 - l) ha az a jogalkalmazás egysége érdekében szükséges, a jogegységi eljárás indítványozására jogosultnak javaslatot tesz jogegységi eljárás indítványozására,
 - m) irányítja és szervezi a tanácselnöki feljegyzések ismertetését,
 - n) ellátja azokat a feladatokat, amelyeket a Bszi., egyéb jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, határozata, intézkedése, valamint a szervezeti és működési szabályzat a hatáskörébe utal,
 - o) előterjeszti – a szolgálati út betartásával – az ítélkezést segítő, támogató, központi intézkedést igénylő javaslatát, különösen a képzés, jogszabályalkotás, szabályzatalkotás, -módosítás körében,
 - p) javaslatot tesz fegyelmi, kártérítési eljárás kezdeményezésére, megindítására,
 - q) szakmai kérdésekben felügyeleti a kezelőiroda működését,
 - r) meghatározza és szervezi a tanácshoz beosztott bírósági titkár, az ítéltáblára kirendelt fogalmazó és tisztviselő munkáját,
 - s) elkészíti és módosítja a tanácshoz beosztott bírósági titkár és tisztviselő munkaköri leírását.

A központi igazgatás stratégiai célkitűzései:

Az OBH Elnökének stratégiai céljai, melyek az OBH utasítás bevezető részében, és az OBH honlapján is megjelennek:

- a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek,
- az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása,
- tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása,
- a bírósági szervezet integritása, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége,
- a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése,
- a képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel.

A stratégiai célok az Alaptörvény alapelveire, és az arra épülő Bszi. rendelkezéseire épülnek. Azok együttesen a bírói kar függetlensége, pártatlansága mellett, a bíróságok időszerű, hatékony, szakmailag megalapozott, és kiszámítható igazságszolgáltatási tevékenységét célozzák.

A Szegedi Ítéltábla Elnökének vezetői célkitűzései, helyi stratégiai célok:

Az ítéltábla elnökének célkitűzései vezetői pályaművéből, és a 2020-as beszámolóból következően az alábbiak szerint foglalhatók össze:

- Az igazgatás tekintetében fontosnak tartja, az OBH-val, és a törvényszékekkel való szoros együttműködést. Elve, hogy a vezető személye integráló, csapatmunkát kialakító legyen, a vezetőre a 3H elve alapján a higgadtság, határozottság, és hitelesség legyen jellemző, és fontosnak tartja a vezető felkészültségét, világos egyértelmű célok kitűzését.
- Az ítéltábla ügyérkezési adataira figyelemmel a minőségi munkavégzést, és az időszerűséget tartja kiemelt stratégia célnak.
- További cél a munkaügyi ítélkezés integrálása az ítéltábla működésébe,
- és a törvényszékek munkájának támogatása, kétirányú kommunikáció folytatása.

Maradéktalanul elfogadom az ítéltábla vezetésének célkitűzéseit. Az ítéltábla kis létszámú szervezet, ahol a belső feszültség ellehetetlenítené a munkavégzést. Az igazgatási vezetőnek kellő empátiával, de határozottan, és hozzáértően kell intézni feladatait, a bírákból, igazságügyi alkalmazottakból csapatot kell formálnia, akik a szervezet feladatainak ellátásában együttműködnek.

A szakmai célkitűzést illetően magam is a szakszerűséget, megalapozottságot, időszerűséget kiemelt célnak tartom, mert ez jelentősen kihat a bíróságok megítélésére.

Összegzésként rögzíthető, a kollégiumvezető feladatai feladatcsoportokra oszthatók:

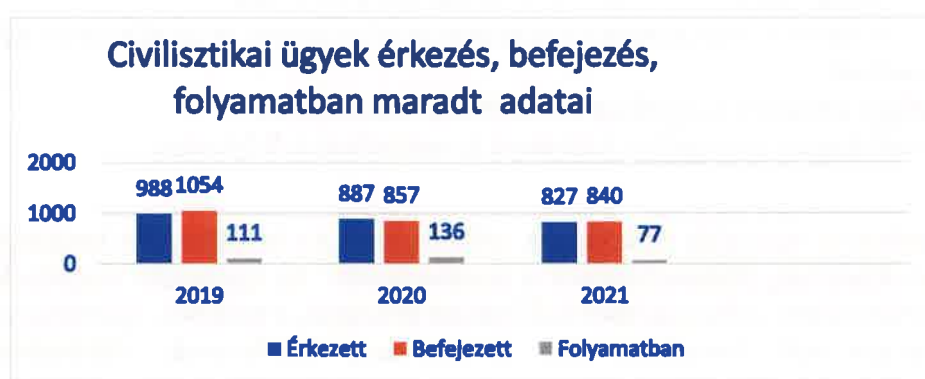
- A kollégium munkájának szervezése, vezetése
- Egységes jogalkalmazással kapcsolatos feladatok
- Igazgatási jellegű feladatok

II. Az ítéltábla ügyforgalmi adatai, ítélezés időszzerűsége, megalapozottsága

II.1. Űgyforgalmi adatok

II.1.1. Elsőként a Szegedi Ítéltábla Civilisztikai űgyszak 2021-es év űgyforgalmi adatait kívánom bemutatni összesítve az előző két év űgyforgalmi adatainak tükrében

Szegedi Ítéltábla Civilisztikai űgyek	2019	2020	2021
Érkezett űgyek	988	887	827
Befejezett űgyek	1 054	857	840
Év végén folyamatban maradt űgyek	111	136	128



Űgyérkezés:

A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumához érkezett űgyek száma a 2010-es évek elejétől 2016-ig folyamatos növekedést mutatott (2016-ban az űgyérkezés 2045 db volt), ez azonban 2018-ra lecsökkent (1168 db), majd 2019-ben 988 db, és 2020., 2021-ben közel azonos 887, és 827 db űgy érkezett. A csökkenés annak ellenére is bekövetkezett, hogy 2020-tól a munkaügyi elsőfokú határozatok felülbírálata is az ítéltáblára került.

Az űgyérkezés számottevő csökkenése országosan jellemző tendencia. Az űgyérkezés csökkenés alapvető oka az új polgári perrendtartás 2018-as bevezetése, melynek hatása a másodfokú eljárásokra 2019., 2020. és 2021-ben is éreztette hatását. A Szegedi Ítéltáblán további csökkenést okozott az ún. „devizás” tisztességtelen szerződési feltételek érvénytelenségének tárgyában indított pereknek az új Pp. hatályba lépésével hozott hatásköri változása.

Az új Pp. okozta megemelkedett visszautasítások számának csökkentésére 2021. január 1. napjával bevezetett Pp. módosítás hatása a másodfokú eljárások érkezésének számában 2021-ben még nem volt érzékelhető. A 2020-2021-es érkezésre kihatott továbbá a Covid-19 világjárvány, és ezzel összefüggésben bevezetett veszélyhelyzeti szabályozás.

Befejezés:

A 2021-es befejezéseket vizsgálva megállapítható, hogy a 2021-ben befejezett űgyek száma az érkezett űgyek számát – 13 űgygel – meghaladta.

A befejezett űgyek száma a 2020-as évi 857 db-hoz képest 840-re csökkent, a csökkenés nem jelentős, de ezen belül a befejezett peres űgyek száma nem változott. 2020-ban 238, míg 2021-ben 240.

Folyamatban maradt űgyek száma:

A 2021-es érkezés szám csökkenése, és az érkezéshez képest nagyobb számú befejezés miatt, 2021. decemberében a folyamatban maradt űgyek száma kevesebb, mint az előző évben.

II.1.2. A Szegedi Ítéltáblán a polgári, gazdasági és munkaügyek megoszlása

A Szegedi Ítéltáblán 2020. április 1. napjától munkaügyi kollégium is működik, és munkaügyek intézése is folyik. A munkaügyi ügyeket az ítéltábla polgári ügyszakos bírái, mint munkaügyre kijelölt bírák is intézik. Ezért az ügyforgalmi adatok a munkaügyi adatokat is tartalmazzák.

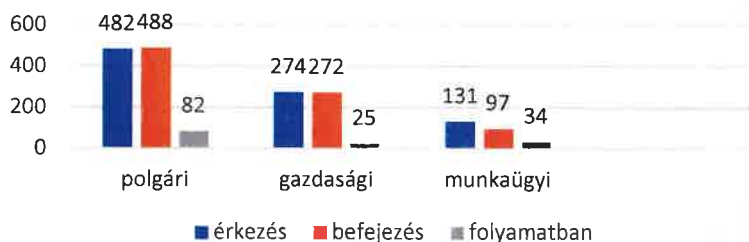
A civilisztikai ügyszakban az ügyek típusa (polgári, gazdasági, munkaügyi), jellege (peres, nemperes) miatt az ügyek eltérő munkaigényűek, eltérő nehézségűek.

Ezért a korábban bemutatott, összesített adatok differenciált vizsgálata is szükséges, így történhet meg az egyes tanácsok munkaterhének vizsgálata is.

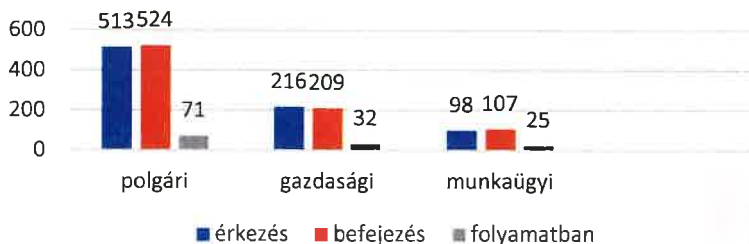
Először az ügyek jellege, polgári, gazdasági, munkaügyek szerinti csoportosításban elemzem az ügyforgalmi adatokat, 2020, és 2021 évek adatainak összehasonlításával.

Szegedi Ítéltábla Civilisztikai ügyek	2019	2020	pol-gári	gaz-dasági	mun-kaügy	2021	pol-gári	gaz-dasági	mun-kaügy
Érkezés	988	887	482	274	131	827	513	216	98
Befejezés	1 054	857	488	272	97	840	524	209	107
Folyamatban	111	136	82	25	34	128	71	32	25

A polgári, gazdasági, munkaügyek megoszlása 2020-ban



A polgári, gazdasági, munkaügyek megoszlása 2021-ben



Érkezés:

A Szegedi Ítéltáblára 2021-ben érkezett összesen 827 ügyből 513 polgári (62 %), 216 gazdasági (26 %), 98 munkaügyi (12 %) tárgyú ügy volt.

A 2020-as évi érkezéshez képest az összerkezés 2021-ben csökkent, de ezen belül a **polgári érkezés nőtt**, a **gazdasági és munkaügyi érkezés csökkent**.

Befejezés:

A befejezés aránya 2021-ben az érkezéshez közel azonos mértékű volt az ügyszakokban, a 840 befejezett ügyből 524 polgári (62 %), 209 gazdasági (25 %), 107 munkaügyi (13 %).

2021-ben a 2020-es polgári befejezéshez képest a **polgári befejezés nőtt**, a 2020-as évhez képest a **gazdasági és munkaügyi befejezés csökkent**.

Azaz a befejezés az érkezéshez igazodott.

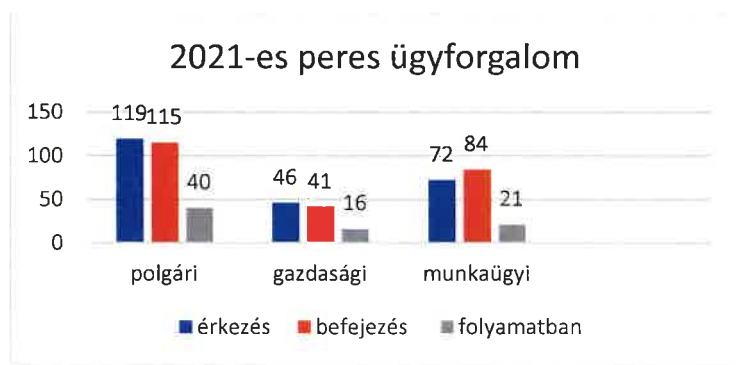
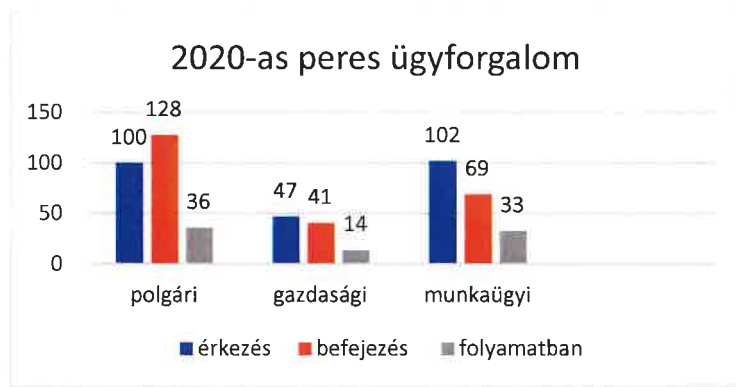
Folyamatban maradt:

A 2021. év végén folyamatban maradt 128 ügyből 71 polgári (55 %), 32 gazdasági (25 %), 25 munkaügyi (20 %). Ez a 2020. év végén folyamatban volt 136 ügghöz képest **csökkenést mutat**.

II.1.3 A peres ügyek aránya a polgári, gazdasági, munkaügyi ügyeknél

Szegedi Ítéltábla Civilisztikai ügyek	2019	2020	2021
Érkezett ügyek	988	887	827
Érkezett peres ügyek	259	249	237
Befejezett ügyek	1 054	857	840
Befejezett peres ügyek	266	238	240
Év végén folyamatban maradt ügyek	111	136	128
Folyamatban maradt peres ügyek	69	80	77

(További melléklet 1., 2. számú csatolva)



Érkezés:

A civilisztikai ügyszakban 2021-ben összesen érkezett 827 ügy, amelyből 237 peres ügy, ezen belül 119 polgári, 46 gazdasági, 102 munkaügyi peres ügy volt.

A 2020-as évi érkezéshez képest 2021-ben a **polgári peres ügyek érkezésének száma 19-el nőtt, a gazdasági ügyeké 1-el csökkent, a munkaügyeké csökkent.**

Befejezés:

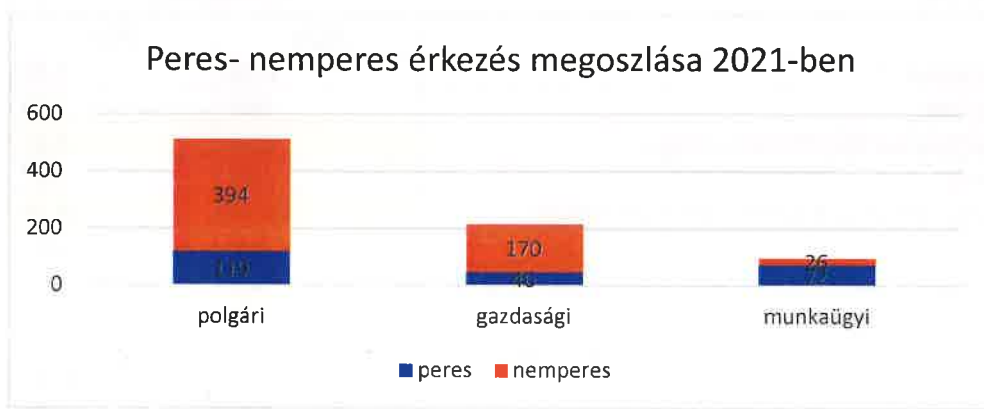
2021-ben a befejezett peres ügyek száma 240, ebből 115 polgári, 41 gazdasági, 84 munkaügyi befejezés volt. A 2020-as évi 238 peres befejezésből a 128-as **polgári peres befejezéstől** kevéssel marad el, a **2021-es a gazdasági peres befejezés ugyanannyi, míg a munkaügyi (69) befejezést 15 üggyel meghaladta.**

Folyamatban maradt:

Így a 2021-es év végén folyamatban maradt peres ügyek száma 77, amelyből 40 polgári, 16 gazdasági, és 21 munkaügyi peres ügy.

Ez a 2020-as évi 82 **folyamatban maradt peres ügghöz képest kevesebb.**

II.1.4. A nemperes ügyek



Érkezés:

A diagrammból láthatóan a polgári, gazdasági ügyek közül a nemperes érkezés a peres érkezést arányaiban meghaladja.

A civilisztikai ügyszakban 2021-ben az összesen érkezett 827 ügyből 590 nemperes ügy volt, ebből 394 polgári, 170 gazdasági, és 26 munkaügyi nemperes ügy. Ez elmaradt a 2020-as 711-es nemperes érkezéstől (382 polgári, 227 gazdasági, 29 munkaügyi), amely a felszámolási ügyek számának csökkenéséből adódik.

Befejezés:

A 2021-es befejezett nemperes ügyek száma: 600, ebből 409 polgári, 168 gazdasági, 23 munkaügyi. Ez a befejezés bár nem jelentősen, de szintén elmaradt a 2020-as évi 619 befejezéstől (360 polgári, 231 gazdasági és 28 munkaügyi).

Folyamatban maradt:

A folyamatban maradt nemperes ügyek száma: 51, ebből 31 polgári, 16 gazdasági, 4 munkaügyi. Ez kevesebb, mint a 2020-ban folyamatban maradt nemperes ügyek száma (61, melyből 46 polgári, 14 gazdasági, 1 munkaügyi).

Kiemelendő, hogy a felszámolási ügyszak ügyforgalma a korábbi 2015-ös időszakhoz képest lényegesen kedvezőbb, hosszú, előregedett ügyek már nincsenek, a cégügyek, civil szervezetek nemperes ügyérkezése, befejezése a korábbi évekhez képest lényegében nem változott.

Az „egyéb nemperes ügyek” közé sorolt, vegyes ügýtípus érkezések és befejezésszám közel azonos.

II.1.5. A polgári tanácsok ügyforgalmi adatai

A tárgyaló tanácsok száma 2021-ben 2,36, a tanácsokra átlagosan eső havi érkezés 29,20 ügy, befejezett havi 29,66 ügy, folyamatban maradt 54,24, melyből peres ügy 32,63, nem peres ügy 21,61. Az ügyérkezés csökkenése miatt a tanácsok munkaterhe nem számottevően csökkent, 2019-ben az egy tanácsra jutó érkezés még 32,93, 2020-ban 30,93 ügy volt.

Az egyes tanácsok tényleges ügyforgalmi adataiban 2021-ben az átlagos értékhez képest lényeges eltérések látszanak. A II. tanácshoz 218, a III. tanácshoz 541 polgári-gazdasági és munkaügy érkezett, míg az I. tanács érkezése 67 volt. (1., 2.melléklet)

Ténylegesen azonban az I., II. és III. tanács teljesítménye, és munkaterhe között nincs számottevő különbség. Az eltérés oka egyrészt, hogy a II. számú tanács 3 fővel dolgozik, míg a III. tanács 4 fővel, 2 tanácselnökkel és két előadó bíróval (továbbá alkalmanként ebben a tanácsban jár el az ítéletábla elnökhelyettese), és nagyobb arányú a nemperes ügyek száma (felszámolási, cég, civil ügyek). Az I. tanács kizárólag munkaügyeket intézett, melyben a kollégiumvezető és a munkaügyi bíró járt el, kiegészítve a II., III. tanács egy tagjával.

Tárgyaló tanácsok összesített adatai

2021. január 1-december 31.	Civilisztika	
	2020	2021
Tárgyaló tanácsok száma	2,39	2,36
Tárgyalási napok száma	262	270
Egy tanácsra jutó tárgyalási napok havi átlaga	9,14	9,53
Érkezett ügyek száma	887	827
Egy tanácsra jutó érkezett ügyek számának havi átlaga	30,93	29,20
Érkezett peres ügyek száma	249	237
Egy tanácsra jutó érkezett peres ügyek számának havi átlaga	8,68	8,37
Érkezett nemperes ügyek száma	638	590
Egy tanácsra jutó érkezett nemperes ügyek számának havi átlaga	22,25	20,83
Kitűzött ügyek száma	830	870
Egy tanácsra jutó kitűzött ügyek számának havi átlaga	28,94	30,72
Egy tárgyalási napra jutó kitűzött ügyek száma	3,17	3,22
Halasztás tárgyalás előtt	35	21
Tárgyalt ügyek száma	835	849
Egy tanácsra jutó tárgyalt ügyek számának havi átlaga	29,11	29,98
Egy tárgyalási napra jutó tárgyalt ügyek száma	3,19	3,14
Kiesett tárgyalási napok száma	0	0
Befejezett ügyek száma	857	840
Egy tanácsra jutó befejezett ügyek számának havi átlaga	29,88	29,66
Egy tárgyalási napra jutó befejezett ügyek száma	3,27	3,11
Befejezett peres ügyek száma	238	240
Egy tanácsra jutó befejezett peres ügyek számának havi átlaga	8,30	8,47
Befejezett nemperes ügyek száma	619	600
Egy tanácsra jutó befejezett nemperes ügyek számának havi átlaga	21,58	21,19
Folyamatban maradt ügyek száma	141	128
Egy tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma	59,00	54,24
Folyamatban maradt peres ügyek száma	80	77
Egy tanácsra jutó folyamatban maradt peres ügyek száma	33,47	32,63
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma	61	51
Egy tanácsra jutó folyamatban maradt nemperes ügyek száma	25,52	21,61

II.1.6. A Szegedi Ítéltábla ügyforgalmi adatai a többi ítéltábla adatai tükrében

A civilisztikai ügyszak ügyforgalma összehasonlítva az ítéltáblák országos átlagával
2021. január 1 - december 31.

Ítéltábla	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
	ügyek		
Fővárosi Ítéltábla	4 237	4 333	771
Debreceni Ítéltábla	1 020	966	147
Győri Ítéltábla	989	1 011	133
Pécsi Ítéltábla	652	645	102
Szegedi Ítéltábla	827	840	128
Összesen	7 725	7 795	1 281
Országos átlag	1 545	1 559	256
Országos átlaghoz viszonyítva	53,53%	53,88%	49,96%

A Fővárosi Ítéltábla ügyérkezési, befejezési adatai a vidéki táblákhoz képest kiugróak, míg a vidéki táblák adatai ilyen lényeges eltérést egymáshoz képest nem mutatnak.

A Debreceni Ítéltáblára 1020 db, a Győri Ítéltáblára 989 db, a Pécsi Ítéltáblára 652 db ügy, míg a Szegedi Ítéltáblára 827 ügy érkezett, és a befejezésszámok is az ügyérkezéshez igazodtak, jelentős hátralék felhalmozódása nélkül.

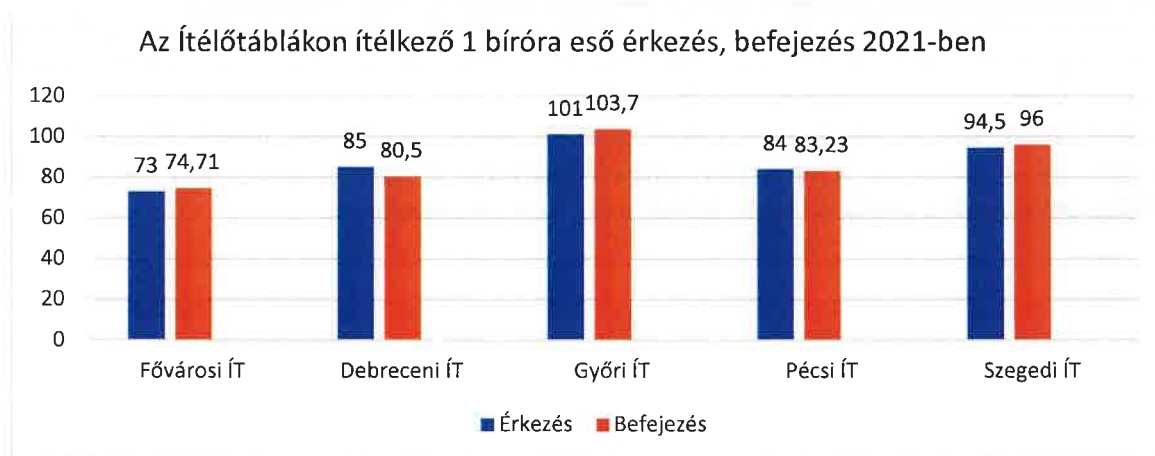
A vidéki táblák adatait összevetve megállapítható, hogy az érkezett ügyek átlaga 872, a befejezett ügyeké 865, a folyamatban maradt másodfokú ügyeké pedig 127. A Szegedi Ítéltábla ügyforgalmi adatai a vidéki táblák átlagának megfelelnek.

Az ítélőtáblák tárgyaló bíráinak számáról 2021-ben összesített adat jelen pályázat összeállításánál nem állt rendelkezésemre, de a 2021. augusztus 31-i bírói létszámadatokból, és érkezés, befejezés számokból pontosabb következtetések vonhatók le a táblabírák munkaterhéről, és teljesítményéről. A létszámadatokat a 2021. augusztus 31-i időpontra a Szegedi Ítélőtábla Polgári Kollégium kollégiumvezetőjének beszámolójából merítettem, akinek tájékoztatása szerint a létszámnál 0,25 fővel vették figyelembe az elnök, elnökhelyettes, kollégiumvezető személyét, és azon ítélőtáblánál, ahol felrendelés történt, a felrendelt személyeket a tényleges munkavégzés mennyisége (feladatai megtartásával vagy anélkül) vette figyelembe.

2021. január 1-december 31.

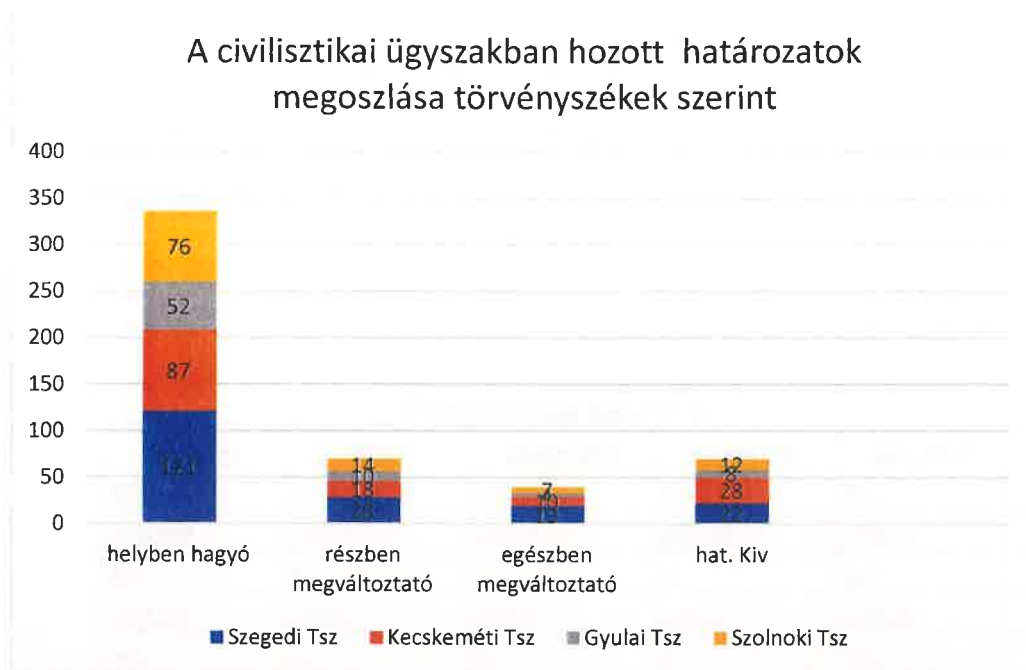
Civilisztika (P, G, Munkaügy összesen)

		Érkezés		Befejezés	
		Összesen	1 főre	Összesen	1 főre
Fővárosi Ítélőtábla	58	4237	73,05	4333	74,71
Debreceni Ítélőtábla	12	1020	85	966	80,5
Győri Ítélőtábla	9,75	989	101,44	1011	103,7
Pécsi Ítélőtábla	7,75	652	84,13	645	83,23
Szegedi Ítélőtábla	8,75	827	94,5	840	96



Így a Szegedi Ítélőtáblán ítélkező bírák száma statisztikai szám szerint 8,75 fő, az érkezett ügyekből a Szegedi Ítélőtáblán az 1 főre jutó érkezés 94,5 db, melyet csak a Győri Ítélőtáblára érkezett 1 főre eső ügyszáma halad meg (101,44). A Fővárosi Ítélőtáblán sem éri el az egy főre eső érkezett ügyek száma a Szegeden ítélkező egy táblabíróra eső ügyszámot, mert a magasabb érkezés mellett lényegesen több táblabíró dolgozik a Fővárosi Ítélőtáblán. A befejezett ügyekből az 1 főre jutó a Szegedi Ítélőtáblán 96 db, melyet csak a Győri Ítélőtáblán 1 főre eső befejezésszám halad meg (103,7).

II.1.7 Az ítéltábla másodfokon hozott határozatainak megoszlása 2021-ben.



A táblázat mutatja, hogy az elsőfokú bíróságok határozatai túlnyomó részt helybenhagyásra kerülnek. Az ítéltábla tanácsainak kialakult gyakorlata az, hogy a Pp. szabályai szerint a másodfokon elvégezhető anyagi pervezetést elvégzi, és a kisebb bizonyításokat fogatosítja, a hatályon kívül helyezés, pertartam növekedés elkerülése végett.

II.2. Az ügyek pertartama, időszerűség

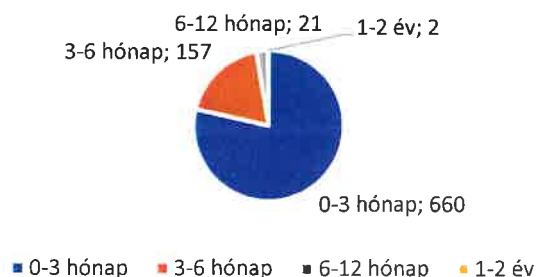
Lényeges az ügyek pertartamának vizsgálata, mert cél a bíróság társadalmi megítélésének javítása, és elkerülendő az ügyek előregedése (5 éven túlivá válása), a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtételre vonatkozó igények keletkezése (2021. évi XCIV. tv.), valamint a Magyar Állam marasztalására az Emberi Jogok Európai Bírósága előtt okot adó pertartam.

A teljes pertartamhoz képest vizsgálandó az ítéletáblához érkezett ügyek elintézési ideje.

II.2.1. A befejezett ügyek pertartama 2021. január 1-december 31.

Ügycsoport	A befejezett ügyek pertartama				
	0-3 hónap	3-6 hónap	6-12 hónap	1-2 év	Összesen
Pf.	47	61	5	2	115
	40,87%	53,04%	4,35%	1,74%	100,00%
Pkf.	159	15	4	0	178
	89,33%	8,43%	2,25%	0,00%	100,00%
Egyéb	231	0	0	0	231
	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Gf.	24	13	4	0	41
	58,54%	31,71%	9,76%	0,00%	100,00%
Fpkf.	92	2	0	0	94
	97,87%	2,13%	0,00%	0,00%	100,00%
Cgf.	4	0	0	0	4
	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Egyéb	66	3	1	0	70
	94,29%	4,29%	1,43%	0,00%	100,00%
Mf.	15	62	7	0	84
	17,86%	73,81%	8,33%	0,00%	100,00%
Mpkf.	20	1	0	0	21
	95,24%	4,76%	0,00%	0,00%	100,00%
Egyéb	2	0	0	0	2
	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Összesen	660	157	21	2	840
	78,57%	18,69%	2,50%	0,24%	100,00%

A 2021-ben befejezett 840 ügy pertartama



A táblázatban rögzített adatokból láthatóan, a 2021-ben befejezett ügyek 97 %-ában a pertartam nem haladta meg a 6 hónapot, de 78,57 %-ban a 3 hónapot sem.

A polgári (4 db) és gazdasági (5 db) peres ügy 6 hónapon túli befejezésének több esetben volt az oka, hogy az ítéletábra az új Pp. szabályai szerint az elsőfokú bíróság anyagi pervezetésétől eltérő anyagi pervezetést tartott szükségesnek, vagy azt hiányosnak találta, vagy lényeges eljárási szabálysértést észlelt, amelyre a fellebbező fél nem hivatkozott. A hiánypótlás ugyan a pertartamot növelte, de a legtöbb esetben a hatályon kívül helyezés ezzel elkerülhető volt.

A 840 befejezett ügyből pedig csak 2 polgári peres ügy haladta meg az 1 éves pertartamot.

II.2.2 A folyamatban maradt ügyek pertartama ügycsoportonkénti bontásban 2021. december 31.

Ügycsoport	A folyamatban maradt ügyek pertartama				
	0-3 hónap	3-6 hónap	6-12 hónap	1-2 év	Összesen
Pf.	24	11	4	1	40
	60,00%	27,50%	10,00%	2,50%	100,00%
Pkf.	16	0	0	0	16
	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Egyéb	15	0	0	0	15
	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Gf.	11	4	1	0	16
	68,75%	25,00%	6,25%	0,00%	100,00%
Fpkf.	7	2	0	0	9
	77,78%	22,22%	0,00%	0,00%	100,00%
Cgf.	0	0	0	0	0
	0%	0%	0%	0%	0%
Egyéb	7	0	0	0	7
	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Mf.	17	4	0	0	21
	80,95%	19,05%	0,00%	0,00%	100,00%
Mpkf.	4	0	0	0	4
	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Egyéb	0	0	0	0	0
	0%	0%	0%	0%	0%
Összesen	101	21	5	1	128
	78,91%	16,41%	3,91%	0,78%	100,00%

A táblázat szerint az összesen 128 ügy folyamatban maradt ügy pertartama 95,32 %-ban 6 hónap alatti, 78,91 % 3 hónap alatti. A folyamatban lévő nemperes ügyek 2 felszámolási ügy kivételével 3 hónapnál kevesebb pertartamúak voltak. A 3 hónapnál nagyobb pertartamú ügyek tárgyalásra, tanácsülésre kitűzött peres ügyek (6 db).

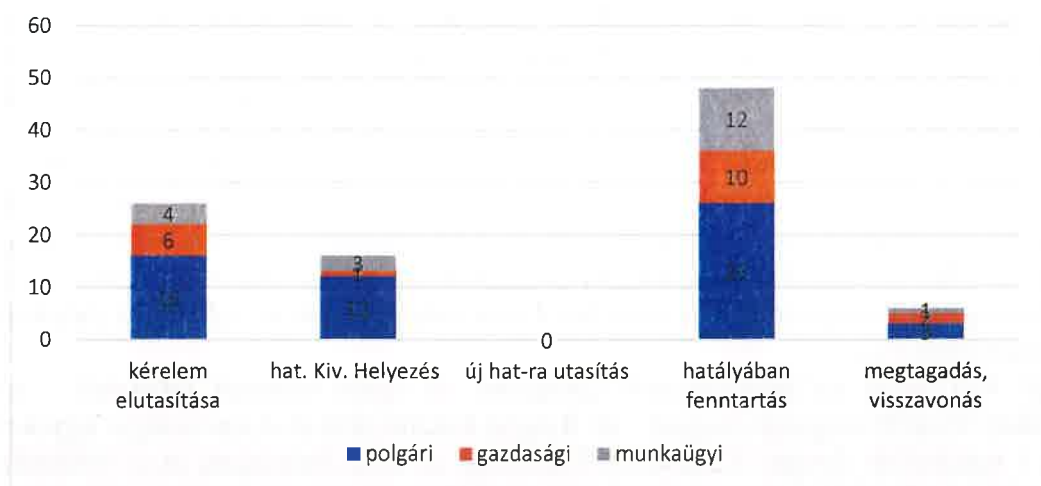
Az ügyforgalmi, és pertartam adatok összevetéséből megállapítható, hogy a Szegedi Ítéltábla civilisztikai ügyszakban dolgozó tanácsai, bírái a beérkezett ügyeket az eljárási határidők betartásával, időszerűen intézik. Az ügyszakban hátralék nem halmozódott fel.

II.3. Az ítélezés színvonala, megalapozottsága

A Szegedi Ítéltáblát 15 évig vezető dr. Kemenes István és 3 évig vezető dr. Szeghő Katalin kiemelt hangsúlyt fektetett a szakmaiságra, az ítélezés megalapozottságára, kiszámíthatóságára. Ez megmutatkozik a 2021-ben a civilisztikai tanácsok határozataival szemben a Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelmek alapján hozott Kúriai határozatokban.

	Tanács	Kérelem elutasítása Pp.273§ (1) (2) bek.	A határozat hat.kív.helyezése Pp.275.§ (4) bek. 2. mondat	Új hat.hozatalra utasítás Pp.275.§ (4) bek. 1. mondat	A határozat hatályban fenntartása Pp.275.§ (3) bek.	Felülvizsgálat megtagadása, kérelem visszavonása	Összesen
Polgári ügyek							
	I.	2	7		8	1	18
	II.	12	5			2	19
	III.	2			18		20
	össz.	16	12	0	26	3	57
Gazdasági ügyek							
	I.				1		1
	II.	2					2
	III.	3			9	2	14
	IV.	1	1				2
	össz.	6	1	0	10	2	19
Munkaügyi ügyek							
	I.	4	2		12	1	19
	II.		1				1
	össz.	4	3	0	12	1	20
Civilisztika összesen		26	16	0	48	6	96
Százalékos arány		27,08%	16,67%	0,00%	50,00%	6,25%	100,00%

Az ítélezés megalapozottsága a 2021-ben Kúriáról visszaérkezett felülvizsgálati kérelmek tükrében



A 2021-ben a Kúriától visszaérkezett 96 ügyből a Kúria 25 ügyben a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasította el (27 %), az érdemi döntést tekintve 48 ügyben a határozatot a Kúria hatályában fenntartotta (50 %), hatályon kívül helyezés és részben, vagy egészben megváltoztatás 16 ügyben történt (16,67 %).

A Szegedi Ítéltábla mindig élen járt a jogfejlesztő megoldások keresésében (Pl: érvénytelenség, hibás teljesítés, devizás, orvosi műhiba, elítéltek fogvatartásával kapcsolatos igények, vezetői felelősség, felszámolási kérdések körében). A bírák közül többen, így magam is részt vettünk joggyakorlat elemző csoportokban.

A döntések jogi érvelésének kidolgozottságát, szakmai megalapozottságát támasztja alá az is, hogy a tanácsok döntései rendszeresen jelennek meg a Bírósági Döntések Tárában, és az Ítéltáblai Határozatokban.

III. Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás

III.1.1. Személyi feltételek

A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában 2021-ben a másodfokú ügyeket – a kollégiumvezetővel és az ítéltábla elnökével, elnökhelyettesével együtt – ténylegesen 11 táblabíró intézte, egy táblabíró kirendeléssel a Kúrián végzett munkát, ítéltáblai munkájának megtartása nélkül.

10 polgári ügyszakos bíró két polgári tanácsban dolgozott, továbbá 2020. április 1. napjától a Szegedi Ítéltáblán munkaügyi kollégium működik, ezért a Szegedi Törvényszékről 2020. július 15. napjától áthelyezésre került dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsanna munkaügyi ügyszakos bíró, azonban az OBH Elnöke által több ízben is kiírt pályázat alapján 2020-ban, 2021-ben a Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állás betöltésre még nem került, jelenleg a pályázat elbírálása folyamatban van.

A Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői igazgatási, és egyes szakmai feladatait – az ítéltábla elnökétől kapott megbízás alapján – dr. Szeghő Katalin látta el. A munkaügyi ügyeket 2020. április 1. napjától dr. Szeghő Katalin, dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsanna, és az ítéltábla polgári ügyszakos bírái közül munkaügyi bírónak kijelölt bírái intézték az I. számú tanácsban, valamint a munkaügyeket intézték a polgári ügyszakos bírák is.

Így az ítéltáblán 2021-ben létszámban lévő 12 bíróból ténylegesen ítélkező 11 bíró volt.

A bírói karban a személyi változások 2019-ben kezdődtek, dr. Kemenes István ekkor kezdte meg nyugdíjba vonulását megelőző felmentési idejét, dr. Hámori Attila igazgatási feladatok elvégzésére vonatkozó megbízatása megszűnt, és dr. Kiss Gabriella került megbízásra elnöki feladatokkal. 2020-ban került kinevezésre dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsanna munkaügyi bíró. Az OBH elnöke 2020. október 15. napjával a Szegedi Ítéltábla elnökévé dr. Bálint Attilát, elnökhelyettesévé dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla polgári ügyszakos bírákat nevezte ki, míg dr. Kiss Gabriella tanácselnök 2020. június 1. napjától kirendelésre került a Kúriára. Ezért 2019-ben, és 2020-ban többször változott a korábbi polgári és gazdasági ügyeket intéző fellebbviteli tanácsok összetétele.

A tanácsok között az ügyek kiosztására a 2021. évre meghatározott, a nyilvánosság számára is közzétett ügyelosztási rend szerint, a tanácsok között kialakított szakosodásnak megfelelően került sor.

Az I. tanács munkaügyeket vitt, a kollégiumvezető tanácselnökletével, dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsanna előadó bíróként. A tanács 3. tagja a további két tanácsból került ki.

A II. tanács – 2020-ban kinevezett tanácselnöke, dr. Béri András vezetésével 2 előadó bíróval főként kártérítési, devizás ügyekben jár el, de a tanács tagjai munkaügyi tanácsként is eljárak. Ebben a tanácsban vesz részt tanácselnökként esetenként a kollégiumvezető, és az ítéltábla elnöke.

A III. tanács két tanácselnökkel és két előadó bíróval működik, ebben a tanácsban vesz részt előadó bíróként az ítéltábla elnökhelyettese. Egyik tanácselnöke az igazgatási jellegű feladatai után, 2020-tól dr. Hámori Attila, előadó bíróját dr. Dobler László, a másik tanácselnök én vagyok 2014-től, és állandó előadó bíróként a 2019-ben ítéltáblai bírónak kinevezett dr. Tolna Andrással dolgozom. Az előadó bírók a III. tanácsban a másik tanácselnök ügyeinél ülőbíróként járnak el. A III. tanács jellemzően gazdasági peres, valamint csőd, felszámolási és cégügyeket intéz, de a tanács tagjai alkotják a munkaügyi ügyszakban ítélkező III.Mf. tanácsot is.

A tanácsok munkáját 3 titkár segítette, az ügyviteli feladatokat négy tisztviselő és a polgári iroda két dolgozója látta el – utóbbiak a két nyugdíjba vonult polgári irodavezető és ügyintéző helyett újonnan kezdték munkájukat –, továbbá egy tisztviselő a kollégiumvezető melletti adminisztratív teendőket végezte.

III.1.2. Az emberi erőforrásokkal gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseim

A fent ismertetett személyzeti helyzetből megállapíthatóan a civilisztikai ügyszak napi ítélkezési munkájából több tapasztalt bíró kiesett 2019-2021 között, és dr. Szeghő Katalin kollégiumvezető közelgő nyugdíjazásával pedig további létszámcsökkenés fog bekövetkezni.

Várható változás a munkaügyi kollégium kollégiumvezetőjének kinevezése (a pályázat elbírálása még folyamatban van), de ennek hatása a polgári ügyszakos bírák munkaügyi peres ügyeinek számára még nem ismert.

Ha a belső pályázó nyeri el a munkaügyi kollégiumvezetői kinevezést, szakmailag indokolt lenne felrendelt munkaügyi bírák bevonására a munkaügyi ügyek intézésébe, a munkaügyek szaktanácsban való elbírálásához.

A munkaügyi személyi változások, és a polgári kollégiumban a kollégiumvezetői tisztséget betöltő személy változása miatt, a kollégiumvezető fontos feladata lesz a civilisztikai ügyek intézésének megszervezésére, a tanácsok összetételének átgondolása, ügyelosztási rend módosítás kezdeményezése, és az adminisztratív dolgozók arányos elosztása a polgári és munkaügyi tanácsok között. Ebben az ítélőtábla elnökével, és a munkaügyi kollégiumvezetővel együttműködve kell eljárnia.

Kiemelem, hogy pályázatom sikere esetén továbbra is részt kívánok venni a napi ítélkezésben, lehetőség szerint a III. tanács, „fél tanács” elnökeként, gazdasági ügyek intézésében.

Az utóbbi három évben mutakozó ügyérkezés csökkenés ellenére, és a felelős létszámgazdálkodás szem előtt tartása mellett is a meglévő ítélőtáblai polgári bírói, és titkári létszámot változatlanul fenntartandónak látom. Egyrészt a ténylegesen ítélkező bírói létszám, akár más ítélőtáblákhoz viszonyítva is, alacsony. Másrészt egy jelentősebb jövőbeli jogszabályváltozás, vagy akár a pandémia gazdasági hatásának következtében a munkateher változhat.

Ezért az ítélőtábla magas színvonalú ítélkező tevékenységének megtartása, az alsóbb bíróságokkal, ítélőtáblákkal, Kúriával való együttműködése, a jogegységesítő, és jogfejlesztő munkában való színvonalas tevékenysége, úgy gondolom szakmailag indokolhatóvá teszi a dr. Szeghő Katalin nyugdíjazása következtében megüresedő polgári álláshely betöltését.

III.2. Tárgyi feltételek

A Szegedi Ítéltábla szakmai munkájának végzéséhez a bírák tárgyi eszközökkel való ellátottsága megfelelő. A bírák számára a bíróságon az önálló dolgozószoa, asztali számítógép két monitorral, és az otthondolgozáshoz a technikai eszközök biztosítottak (laptop, iPad és ezekhez szükséges programok, Microsoft, ITR, BIIR, jogtár kezelő).

A munkavégzéshez a szakkönyvek rendelkezésre állnak, részben a könyvtárban, részben a szaktanácsoknál, amelyek a bírák és titkárok számára elérhetők, a tanácsok számára az új Ptk., új Pp. kommentárjai biztosítottak. A könyvtáros segítséget nyújt a könyvtárban fel nem lelhető irodalom beszerzésében, és folyamatos tájékoztatást ad az újonnan megjelenő jogi irányú szakkönyvekről, amelyekből az anyagi forrásoktól függően, a bírák javaslata alapján történik a beszerzés.

A döntvénytárak (Bírósági Döntések Tára, Ítéltáblai Határozatok), szakfolyóiratok (Alkotmánybírósági Szemle, Európai Jog, Gazdaság és Jog, Jogtudományi Közlöny, Magyar Jog, Céghírnök) rendelkezésre állnak papír alapon, valamint elektronikus úton elérhetőek (EU Jog, Fizetéseképtelenségi Jog, Ingatlan Jog, Polgári Jog, Magyar Közlöny, Bírósági Közlöny). Azoknak kivonatos tartalmáról, az abban megjelenő cikkekről, a bírák folyamatos tájékoztatást, igény szerint azokból fénymásolatot kapnak.

A jogalkotás felgyorsult folyamatában kiemelésre szorul az OBH rendszeres tájékoztatása az újonnan meghozott, illetve módosított jogszabályokról, és azok tartalmának rövid értelmező ismertetése, amely nagy segítséget jelent az új szabályozás megismerésében.

A bírák munkáját segítő bírósági titkárok és a leírók elhelyezése kétfős szobákban történik, munkavégzésükhöz a technikai eszközök (asztali számítógépek) biztosítottak.

A bírák, titkárok munkájuk során diktafont használnak, a korábban kipróbálásra az ítéltáblának átadott beszédfelismerő programok jelenleg nincsenek használatban.

A tárgyalóterem száma, mérete megfelelő, berendezése színvonalas, számítógéppel és a veszélyhelyzeti szabályoknak megfelelően plexilapokkal is felszerelt.

A polgári ügyszak számára egy nagyobb férőhelyes, és a pótnapok esetén egy kisebb férőhelyes tárgyalóterem áll rendelkezésre, illetve szükség esetén a díszterem is tárgyalóteremként használható.

A polgári tárgyalóteremben a jegyzőkönyvkészítés Pp. 159. § (4) bekezdése szerint formáját biztosító, a kép- és hangrögzítésre alkalmas berendezés nem áll rendelkezésre, de a büntető tárgyalóteremben a Via Video rendszerhez végpont kialakítása megtörtént, szükség esetén használható.

Az ügyfelek a tárgyalóterem előtt nyugodt, komfortos ügyféltérben várakozhatnak, ahol a veszélyhelyzeti higiéniai szabályok is betartottak.

A kezelőiroda is felszerelt (számítógépek, nyomtatók, programok). A Pp. elektronikus ügyintézési szabályai miatt a kézbesítés jellemzően már elektronikusan történik, ezért a fénymásolási, szkennelési feladatok nem megterhelők.

A kezelőirodán az ügyfeleknek az Ügyfélbetekintő Rendszer kiépítésre került, az ott elhelyezett számítógépen az ügyfelek, és képviselőik irataikat személyesen is megtekinthetik.

IV. A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumának működésével, vezetésével kapcsolatos hosszútávú terveim, és azok ütemezése

Az emberi erőforrásokkal kapcsolatos elképzelésemet már ismerttettem, ezért arra ismételtelen nem térek ki, a tárgyi erőforrások biztosítása pedig igazgatási feladat.

A jogszabályokban foglalt feladatok teljesítéséhez elengedhetetlennek tartom a kollégákkal való, az együttműködést, a csapatmunka kialakítását, és a kölcsönös tiszteletet.

A bíróság alapvető feladata, hogy a bíróság előtti jogvitákat pártatlanul, észszerű időn belül és a jogszabályoknak megfelelően, magas szakmai színvonalon bírálja el. Ezért kollégiumvezetőként feladatombnak ennek elősegítését és az átláthatóság biztosítását tekintem, a bírói függetlenség tiszteletben tartásával.

1. **Az időszerűség** körében az elért eredmények megőrzése a legfőbb feladat.

Ehhez folyamatosan figyelemmel kell kísérni az ügyforgalmi adatokat, külön hangsúlyt fektetve az előregedett ügyekre, és ezeknek az ítéltáblán eltöltött pertartamára. Cél az általános 30 napos ügyintézési határidő, a soron kívül ügyintézési határidők betartása, az ügyek túlnyomó többségének továbbra is hat hónapon belüli befejezése, és ennek ellenőrzése.

2. **Az ítéltábla megalapozottsága** körében is az elért eredmények megtartása a cél. A mennyiségi mutatók lehetővé teszik, hogy a minőségi munkavégzésre kerüljön a hangsúly. A határozatok magas színvonalon való meghozatala, a megalapozottság megköveteli a határozat rendelkező részének végrehajtható módon való megszővegezését, a határozatok indokoltságát, a jogi érvelés meggyőző megfogalmazását. A polgári tanácsok határozatait ezért a meghozatalt követően áttanulmányozom, az azokban szereplő elvi kérdéseket összegyűjtöm további megvitatásra, illetőleg az abban foglalt döntések megjelentetését kezdeményezem a Bírósági Döntések Tárában, és az Ítéltáblai Határozatokban.

3. **Az egységes jogalkalmazás** biztosítása az ítéltábla szervezetén keresztül többszintű együttműködéssel és több eszközzel valósulhat meg.

3.1. Egyrészt **az ítéltáblán** a felmerülő kérdések a bírák személyes azonnali megbeszélésén túl, kollégium üléseken, de emellett tanácselnöki értekezleten is megtárgyalhatók.

3.1.1. **Az ítéltábla kollégium ülésén-** a Kúria és a törvényszékek téma javaslatait is figyelembe véve- egy-egy aktuális átfogó kérdéskör kerülhet megtárgyalásra, egy elméleti okfejtést tartalmazó vitaanyag alapján, amelynek eredményeként kollégiumi ajánlás kerülhet elfogadásra, vagy a kollégiumvezető az ítéltábla elnöke felé fordulhat a Kúria jogegységi eljárásának indítványozása kezdeményezésére.

A kialakult gyakorlat szerint a törvényszékek külön is megvizsgálják az illetékességi területeiken kialakult gyakorlatot, és ezeket is elemzi a tábla kollégiuma.

3.1.2. **Az ítéltábla tanácselnöki értekezletén** a kollégiumvezető által megjelölt a témákat tárgyaljuk meg, amelyek akár az ítéltáblán, akár a törvényszékeken merültek fel. Az értekezleten a tanácselnökök, indokolt esetben törvényszéki kollégiumvezetők és az ítéltábla szakosodott bírái vesznek részt. A megbeszélésről emlékeztető készül. A járványhelyzet kialakította azt a gyakorlatot, hogy a tanácselnök értekezlet a külső személyek részvétele esetén Skype konferencia útján került megtartásra, ez a gyakorlat a továbbiakban is fenntartható, idő-, és költséghatékonyság miatt.

3.2. Az ítélőtábla polgári kollégiuma együttműködik a Kúria Polgári Kollégiumával.

3.2.1. A jogszabályi rendelkezések folytán az ítélőtábla kollégiumvezetője tagja a Kúria azonos kollégiumának, és az ítélőtábla kollégiumi ülésein a Kúria képviselői útján részt vesz, ez is segíti a jogegység kialakulását.

3.2.2. A kollégium területén született elvi döntésekről az ítélőtábla kollégiumvezetője tájékoztatja a Kúria Polgári Kollégiumának vezetőjét, és bár közvetlenül nem, de az ítélőtábla elnöke útján joggyakorlat egységesítésére irányuló eljárás kezdeményezését javasolhatja.

3.2.3. Az ítélőtábla bírái felrendeléssel a Kúriára kerülhetnek gyakorlatra, ahol betekinhetnek az ott folyó szakmai munkába, és ott szerzett tapasztalataikat átadhatják. Jelenleg is van olyan kollégánk, aki a Kúrián végzi tevékenységét.

3.3. Az ítélőtábla polgári kollégiuma együttműködik a többi ítélőtábla társkollégiumaival.

Az ítélőtáblák kollégiumvezetői, az érintett szakterület bírái részt vesznek a társ polgári kollégiumok ülésein, a vitaanyagokat kézhez kapják, maguk is észrevételeket tehetnek, ez pedig a problémák többszempon্তু megvilágítását teszi lehetővé. Ennek a gyakorlatnak fenntartása is indokolt.

Emellett működik a táblák kollégiumvezetőinek közvetlen kapcsolata is, amely sürgős esetekben lehetővé teszi a személyes egyeztetést. Magam is törekedni fogok az ítélőtáblák kollégiumvezetőivel a jó szakmai kapcsolat kialakítására.

3.4. Az ítélőtábla polgári kollégiuma együttműködik az illetékességi területén működő törvényszékek polgári kollégiumaival, járásbíróságokkal, és az ott dolgozó bírákkal.

Az egységes jogalkalmazás körében kiemelten fontosnak tartom az ítélőtábla területén működő törvényszékekkel, járásbíróságokkal és az ott dolgozó kollégákkal való kölcsönös együttműködést.

3.4.1. Egyrészt a törvényszék kollégiumvezetője és egy megválasztott törvényszéki bíró is tagja a Szegedi Ítélőtábla Polgári Kollégiumának, akik **részt vesznek az ítélőtábla kollégiumi ülésein.**

Másrészt az ítélőtábla is részt vesz a törvényszékek kollégiumi ülésein. Ez az aktív részvétel elősegíti a jogegységesítést.

3.4.2. Mint már korábban utaltam rá, a törvényszékek kollégiumvezetői részt vehetnek az őket érintő kérdéskörökben, a Szegedi Ítélőtábla **tanácselnöki értekezletén.** Ennek a gyakorlatnak a fenntartását magam is célszerűnek tartom.

3.4.3. Már működnek **workshop jellegű szakmai konferenciák.** Ezek a kibővített ítélőtáblai kollégium ülések a jogalkalmazás egyes aktuális kérdéseit vizsgálják. Ezeken részt vehetnek a kollégium tagjain kívül a törvényszékek és a járásbíróságok adott típusú ügyeket tárgyaló bírái, titkárai. A tanácskozás előtt felmerülő kérdések is megválaszolására kerülnek. Magam is tartottam hasonló formában előadást (felszámolás, vezetői felelősség).

Működhet a workshop úgy is, hogy a törvényszéki kollégium által szervezett szakmai rendezvényekre kerül meghívásra az ítélőtábla egy szakosodott bírāja.

3.4.4. A járvány kialakulása előtt bevett gyakorlattá vált, hogy az **ítélőtábla egy-egy tanácsa felkeres havonta egy törvényszéket,** ahol a törvényszéki, és járásbírák, valamint titkárok részvételével az ítélőtábla megjelent tanácsa feltárta az elé került határozatok kapcsán tapasztaltakat általánosságban. Ezek a megbeszélések alkalmasak voltak arra egyrészt, hogy az illetékességi területen dolgozó kollégák egymást megismerjék, személyes kapcsolatba kerüljenek, másrészt a tanácselnöki feljegyzések ismertetésére is sor kerülhetett, akár egyénenként is.

Itt jegyzem meg, hogy az Igazgatási Szabályzat 173. §-ában foglalt tanácselnöki feljegyzések készítését, kollégiumvezetői tisztségem időtartama alatt, szorgalmazni fogom.

3.4.5. A szakmai munka hatékonyságának, időszerűségének és a jogegység kialakításának eszköze lehet a bírák ítélőtáblára való **felrendelése** szakmai gyakorlatra. A felrendelés hasznos a felrendelt bíró számára, mert közvetlen tapasztalatot szerezhethet az ítélőtáblán folyó munkáról, és hasznos az ítélőtábla számára is, mert a bírák személyes tapasztalataik alapján képet alkothatnak a felrendelt kolléga munkájáról egy pályázat elbírálásánál.

Kiemelem, hogy a felrendelés a jelenlegi munkaügyi személyi állomány problémáit orvosolni tudná átmeneti időre.

3.5. Az egységes jogalkalmazás biztosításának kiemelt eszköze a Kúria kezében lévő **joggyakorlat-elemző csoportok** létrehozása és **konzultációs testületek** felállítása, amelyekben az ítélőtábla bírái rendszeresen korábban is részt vettek, és bízom benne, hogy a jövőben is részt fognak venni.

Jelenleg Dr. Kemenes István az új PTK tanácsadó testületének, Dr. Kiss Gabriella és Dr. Bálint Attila a gyógyulási (túlélési) esély csökkenésével (elvesztésével) foglalkozó joggyakorlat elemző csoport tagja. Dr. Szeghő Katalin a DH törvények hatálya alá tartozó szerződések érvénytelensége tárgyában indult perekkel foglalkozó konzultációs testület és az új Pp. jogértelmezési kérdéseit vizsgáló konzultációs testületekben vesz részt, továbbá tagja a sérelemdíj ítélkezési gyakorlatát vizsgáló joggyakorlat-elemző csoportnak. Magam a Cstv. 33/A.§ szerinti vezetői felelősséget vizsgáló joggyakorlat elemző csoportban vettem részt.

3.6. A kollégiumvezető részt vesz a **Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Tanácskozásán**, és az ott felvetett kérdésekről, álláspontokról a kollégákat folyamatosan tájékoztatja. Ez a fórum különösen nagy segítséget nyújtott az új Pp. gyakorlatban való alkalmazási problémáinak megoldásában.

3.7. Jelentősnek tartom azokat a **Kúria és ítélőtáblák által rendezett szakmai konzultációkat** is, amelyek egy szakterületen dolgozó bírák elvi problémáinak megoldásával foglalkoznak, különösen a jogszabálmódosítások kapcsán.

Ilyen konzultáció működik a Kúria és az ítélőtáblák felszámolási ügyekkel foglalkozó tanácsai részvételével, amely évente kerül megrendezésre, változó helyszíneken. Ezeken a konzultációkon keletkezett álláspontok jegyzőkönyvben rögzítésre kerülnek, és a törvényszéken dolgozó bírák, titkárok számára is iránymutatásul szolgálnak. Azért is fontosak ezek a konzultációk, mert pl. a felszámolás során sok olyan tárgyú határozat van, amely nem kerülhet fel a Kúriára.

3.8. **Az ítélőtáblán működő polgári és büntető kollégium, illetve a polgári munkaügyi kollégium közötti konzultációk.**

Kollégium ülésen vagy tanácselnöki értekezleten való kölcsönös részvétellel, előadás tartásával, előterjesztés készítésével tanácskozhat meg a több ügyszakot érintő jogi probléma. 2018-ban Dr. Kemenes István, Dr. Szeghő Katalin és magam is tartottam előadást a Szegedi Ítélőtábla Büntető Kollégiumában a büntetőbírák számára szervezett továbbképzésen. A tanácskozás témái voltak: a gazdasági bűncselekmények, a polgári jogi igények érvényesítése az új PP alapján, vezetői, tagi felelősség, személyiségi jogok megsértése.

4. A pártatlanság biztosítása, a bírák és a bírósági szervezet integritása

Az Alaptörvény XXVIII. Cikkében rögzített, a bírák feddhetetlenségére, pártatlanságára, támadhatatlanságára vonatkozó követelmény jelenik meg a Bszi. 36. §-ában, ami a bíró kötelezettségévé teszi, hogy minden ügyben befolyástól mentesen és részrehajlás nélkül járjon el, döntése befolyásolására irányuló minden kísérletet hártson el, és tájékoztassa erről a bíróság elnökét.

A 6/2016 (V.31.) OBHE utasítás 5. §. e) pont szerint:

integritás: a bíróság, a bírósági szervezet és a bírósággal szolgálati jogviszonyban álló bíró és igazságügyi alkalmazott befolyásmentes, feddhetetlen, a jogszabályi előírásoknak, valamint az OBH elnökének utasításában meghatározott célkitűzéseknek, értékeknek és elveknek való megfelelése és mindezeknek megfelelő magatartás, szervezeti működés;

A bírák pártatlanságát, feddhetetlenségét, az ítélezési, igazgatási munka átláthatóságával lehet elsősorban biztosítani.

Az ítélezés átláthatóságát egyrészt a közzétett **ügyelosztási rend** biztosítja, amelyet bárki ellenőrizhet, és amelyen keresztül egyben érvényesül a **törvényes bíróhoz való jog** is. Az elmúlt időszakban a bíróságokat érő sajtótámadások miatt kiemelten fontosnak tartom az ügyelosztási rend precíz, egyértelmű kidolgozását, a személyi változások időszerű átvezetését, és a **szignálási rend** szabályozását.

Az ítélezés átláthatóságát biztosítja továbbá az **ítéletek anonimizált közzététele** (BHGY), amelynek ellenőrzésére szintén súlyt kívánok fektetni.

A Szegedi Ítéltábla bírái feddhetetlenségéhez, pártatlanságához nem fér kétség.

Korrupciós bűncselekmény gyanúja egy bíró esetén sem merült fel, alapos panasz, megalapozott kizárási indítvány sem volt.

5. A bírósághoz való hozzáférés, az ítélezés kiszámíthatósága, átláthatósága.

5.1 **Kiemelt az ítélezés átláthatósága**, az, hogy az ítélezés a hozott határozatok alapján megismerhető, kiszámítható legyen. Ezt a BHGY-ben közzétett anonimizált határozatok mellett, az ítéltáblák jelentősebb elvi döntésének szakfolyóiratokban (Bírósági Döntések Tára, Ítéltáblai Határozatok) megjelentetése is segíti. Ehhez a kollégiumvezető figyelemmel kíséri a tanácsok döntéseit, és megjelenésre javasolja az elvi döntést tartalmazó határozatokat.

5.2. A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiuma évente egy- két alkalommal maga is megjelentette a kollégiumi üléseire készített vitaanyagát, elfoglalt álláspontját, és rendszerezve kiemelkedő határozatait (ítéleteket, végzéseket) a **Szegedi Ítéltáblai füzetekben**. Ez az ítéltábla illetékességi területén dolgozó bírák számára elérhető. Szükséges lenne a nagy terjedelművé vált adattár könnyebb elektronikus formában való kereshető feldolgozása.

5.3. Fontos a **társjogász hivatásrendekkel a kapcsolat fenntartása** Az őket érintő kérdések esetén a társhivatásrendek részt vesznek a polgári kollégium ülésein, így a Szegedi Ügyvédi Kamara, a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség és a Szegedi Tudományegyetem képviselői, az üléseken maguk is hozzászólnak a vitához.

De az ítéltábla bírái is részt vesznek az egyetem oktatási tevékenységében, és záróvizsgáztatásban.

5.4. Az ítéltáblák számára kiemelt év a 2003-as, mert a 20 évvel ezelőtti szervezeti reform révén az ítéltáblák ismételten felállításra kerültek.

A Szegedi Ítéltábla történetét 1890-től 1950-ig bemutató 4 kötetből álló, korábban már elkészült könyvsorozat, és a 2003-tól 2013-ig tartó tízéves időszakot magában foglaló időszokról szóló kiadvány kiegészítése lenne indokolt a 20 éves évforduló alkalmából, egy

újabb könyv megjelentetésével, amelynek anyagi fedezetét a Ráth György bírósági történelem és hagyományápolásra kiírt pályázat nyújthatná. A korábbi kiadványok az ítélőtábla elnökének, elnökhelyettesének és a büntető, valamint polgári kollégiumvezetők együttműködése alapján jöttek létre. Így feladatombnak érzem a kollégákkal való együttműködés alapján, az ítélőtábla történetét bemutató kiadvány megjelentetésének elősegítését. A könyv a bírósági szervezet megbecsültségét, átláthatóságát támogatná.

6. Képzések

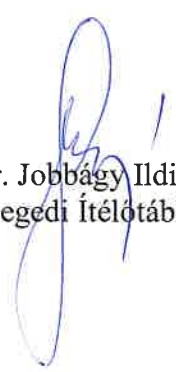
Kiemelten fontosnak tartom az egységes joggyakorlat kialakítása miatt az OBH által szervezett központi és regionális képzéseken a kollégium tagjainak részvételét és a képzéseken oktatói szerepvállalást, ezt magam is szorgalmazni fogom. A képzésekre témajavaslatok tételével az oktatásfelelőssel együttműködök.

Fontosak a szakmai képzések, de azok a képzések is, amelyek nem elsősorban a szakmaiság, hanem a munkánk során alkalmazott technikai eszközök, programok kezelésének elsajátítását segítik.

V. Zárszó

Bízom abban, hogy a pályaművemben részletezett terveim az OBH Elnöke és a Szegedi Ítélőtábla Elnökének céljaival is összhangban állnak, és a megvalósításuk esetén a Szegedi Ítélőtábla, és ezen keresztül az egész bírói szervezet szakmai elismertségének növeléséhez hozzájárulnak.

Mindezekben kérem a Tisztelt Kollégáim, és Tisztelt Elnök úr támogatását!



Dr. Jobbágy Ildikó
Szegedi Ítélőtábla tanácselnöke

Szegedi Ítéletábrla

A civilisztikai tanácsok ügyforgalma

Polgári-gazdasági ügyszakban

2021. január 1-december 31.

	HÁTRALÉK							ÉRKEZETT							BEFEJEZETT							FOLYAMATBAN MARADT										
Tanács	Polgári ügyek		Gazdasági ügyek		Egyéb			összesen	Polgári ügyek		Gazdasági ügyek		Egyéb			összesen	Polgári ügyek		Gazdasági ügyek		Egyéb			összesen	Polgári ügyek		Gazdasági ügyek		Egyéb			összesen
I.	Pf	Pkt	Egyéb	Gf	Fpkt	Cgf	Pf		Pkt	Egyéb	Gf	Fpkt	Cgf	Egyéb	Pf		Pkt	Egyéb	Gf	Fpkt	Cgf	Egyéb	Pf		Pkt	Egyéb	Pf	Pkt	Egyéb	Gf	Fpkt	
össz.	0		0					0	0		0					0	0		0					0	0		0					0
II.	24	18	3	1	0	0	0	68	70	69	0	0	0	3	67	73	64	1	0	0	3	24	11	8	0	0	0	0	0	0	0	
össz.	45		1					207	207		3					210	204		4					208	43		0					43
III.	12	19	6	10	6	0	8	51	87	168	46	97	4	66	48	105	167	40	94	4	67	16	5	7	16	9	0	7	0	7		
össz.	37		24					306	306		213					519	320		205					525	28		32					60
össz.	36	37	9	11	6	0	8	119	157	237	46	97	4	69	115	178	231	41	94	4	70	40	16	15	16	9	0	7	0	7		
össz.	82		25					513	513		216					729	524		209					733	71		32					103

Szegedi Ítéletábrla

A civilisztikai tanácsok ügyforgalma

Munkaügyi ügyszakban

2021. január 1-december 31.

	HÁTRALÉK						ÉRKEZETT						BEFEJEZETT						FOLYAMATBAN MARADT							
Tanács	Munkaügy						Munkaügy						Munkaügy						Munkaügy							
	Mf.	Mpkt	Mpkf	Mpkk	Mvf		Mf.	Mpkt	Mpkf	Mpkk	Mvf	Mf.	Mpkt	Mpkf	Mpkk	Mvf	Mf.	Mpkt	Mpkf	Mpkk	Mvf	Mf.	Mpkt	Mpkf	Mpkk	Mvf
I.	33	1	0	0	0	54	12	0	1	0	62	12	0	1	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
össz.	33	1				54	13				62	13				9	0									
II.	0	0	0	0	0	7	1	0	0	0	8	0	0	0	0	5	1	0	0	0	0	0	0	0		
össz.	0	0				7	1				8	0				5	1									
III.	0	0	0	0	0	11	11	0	1	0	14	9	0	1	0	7	3	0	0	0	0	0	0	0		
	0	0				11	12				14	10				7	3									
össz.	33	1				72	26				84	23				21	4									
össz.		34					98				107					25										

