

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2022. március 16. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:30 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Kis Tamás

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2021. évi 11. számában, 317.E/2021. (XI.25.) OBHE határozattal a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Kis Tamás pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Kis Tamás

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Kis Tamás

A pályázatot fenntartom a kiegészített tartalommal együtt.

Dr. Senyei György

A kiegészítés egy sajátos jogi helyzetbe kerül, hiszen írásos pályázat volt, a pályázati határidő lejártát követően, 2022. február 11-ei érkeztetéssel egy rövid tényeket tartalmazó beadványt terjesztett elő. Tehát a pályázati határidő lejárt, ezt követően került benyújtásra a kiegészítés. Következésképpen, ennek figyelembevételére akként kerülhet sor, amennyiben a mai meghallgatáson szóban egészíti ki az írásos pályázatát. Nincs annak akadálya, hogy röviden ismertesse a kiegészítését, és ezzel a szóban ismertetett kiegészítéssel tartsa fenn a pályázatát. Igényt tart erre?

Dr. Kis Tamás

Igen, szeretnék igényt tartani rá.

Dr. Senyei György

Az írásos pályamű fenntartásával mennyiben kívánja azt szóban kiegészíteni?

Dr. Kis Tamás

Valóban benyújtottam egy írásos kiegészítést 2022. február 11-én. Ezt kizárólag azért tettem meg írásban, hogy ha esetlegesen a kiegészítésben közölt adatoknak az ellenőrzésére lenne szükség, akkor ez ne itt derüljön ki a meghallgatáson. A kiegészítésem két irányú volt. Egyrészt a pályázatomban már feltüntetett adatsort egészítettem ki a 2021-es adatokkal, ez az elhúzódó ügyekre vonatkozott, a 2 és 5 éven túli ügyek vonatkozásában. Ezzel kapcsolatban kiemelem, hogy azért tartottam fontosnak ezt külön

kiegészítésben is jelezni, mert ez kapcsolódik azon pályázatban foglalt elképzelésemhez, hogy az elsőfokú peres ügyszak tekintetében a jelenlegitől eltérő megközelítésre van szükség az elhúzódó ügyek kezelésében. Sajnálatosan 2015 évhez képest az 5 éven túli ügyeknek nem csak az aránya, hanem a darabszáma is nőtt, hiszen 2015-ben 40 db 5 éven túli ügyről volt szó, most viszont 50-52 körül mozognak ezek az ügyek.

Dr. Senyei György

Haladjunk szisztematikusan úgy, hogy először milyen kiegészítéssel kíván élni, majd ezt követően a lényeges sarokpontok ismertetésére kerüljön sor a jegyzőkönyvben.

Dr. Kis Tamás

Azt közöltem a kiegészítésben, hogy 2016 év végén 2564 folyamatban lévő ügyből 271 volt a 2 és 5 éven túli ügy összesített darabszáma, és 2021 év végén pedig 1000 alá csökkent a folyamatban lévő ügyek száma, egészen pontosan 945 darabra. Ebből 248 darabot tett ki az elhúzódó, 2 és 5 éven túli ügyek száma. Következésképpen, mivel a teljes folyamatban lévő ügyszám az nagyon jelentősen csökkent 5 éves időintervallumban, mintegy 37%-ára a 2016-osnak. Mivel mindösszesen 23-al csökkent a 2 és 5 éven túli ügyek darabszáma, ezért az arányuk nagyon jelentősen nőtt. Ez 5 éves viszonylatban egy 20-33%-os arány között mozgott. Volt, hogy idővel csökkent, majd ismét emelkedni kezdett. Sajnos a számokból következően minden negyedik folyamatban lévő ügy az vagy 2 vagy 5 éven túli jelen pillanatban és a gazdasági kollégiumban. Ehhez kapcsolódott az új megközelítésre vonatkozó elképzelésem. Ez a kiegészítés tényrészének az egyik fele. A másik fele a kiegészítésnek, az egy speciális helyzetre vonatkozott, mégpedig arra, hogy 2019-től az ügynevezett téves helyre benyújtott iratokat peres ügyszámra kezdte lajstromozni a kollégium – ez valamikor 2019. augusztusában történt - és látható, hogy ezeknek az ügyként lajstromozott téves benyújtásoknak mind a darabszáma, mind az arányszáma nagyon jelentős és folyamatos növekvényt mutat. 2020-ban amikor már teljes évet lehet venni, akkor 693 ilyen ügyről beszélhetünk, ez 31%-ot meghaladó arányú, a tavalyi év folyamán pedig már 2103 darabot tett ki ezeknek az ügyeknek a száma, ami a teljes ügyérkezésnek közel az 50%-a, most kerekített számot mondok 48%-a, 2338 ügyérkezésből 1102. Ezt azért tartottam fontosnak hangsúlyozni, mert a kollégiumi ülésen véleménykülönbség volt a csoportvezető és köztem a tekintetben, hogy a peres növekvényben valójában milyen hányadot tett ki a téves helyre benyújtott iratok száma, aránya és az én véleményem az volt – tapasztalati alapon -, hogy nagyon jelentős arány. A kiegészítésben külön választottam a tényleges peres növekvényt attól a nagyobb számtól, amelyben a téves helyre benyújtott ügyek is szerepelnek, és ez alapján azt igazolta ez az adatgyűjtés, hogy ténylegesen egy folyamatos peres ügyszámcsökkenés van. A gyakorlatban amennyiben egy téves helyre benyújtott iratot megkap a bíró, akkor

azzal annyi dolga van, hogy néhány napon belül a helyes címzettnek továbbítsa.

Dr. Senyei György

Ez az úgynevezett ügykezelői áttétel.

Dr. Kis Tamás

Ezzel azt szerettem volna megmutatni, hogy egyrészt igazolást nyert az az álláspontom, hogy folyamatosan ügycsökkenés van a peres ügyszakban, ugyanakkor – ez a kiegészítésnek már az elemzés részéhez és nem a tényadat részéhez tartozik – ezzel szemben viszont folyamatos növekvényt mutat a 2 és 5 éven túli ügyek száma, pontosabban nem csökken, miközben a folyamatban lévő érdemi ügyek száma folyamatos csökkenést mutat. Ehhez tartozik az az igazgatási elképzelésem, hogy új típusú megközelítésre van szükség, mert számomra úgy tűnik, hogy hosszabb távon így nem fognak érdemben csökkenni az elhúzódó ügyek a kollégiumban.

Dr. Senyei György

Itt térjünk át a pályaműre. Mit tart olyan lényeges sarokpontnak a pályaművében, amit kiemelné?

Dr. Kis Tamás

Talán ennyire egyértelműen nem fogalmaztam meg, de úgy gondolom, hogy kollégiumvezetőként az igazgatási és a szakmai feladataim azonos súllyal esnek latba. Igazgatási oldalon mindenekelőtt szeretném hangsúlyozni az átláthatóságot akár a kollégium bírái és egyéb igazságügyi alkalmazottai, akár a törvényszék és akár az OBH felé. Ehhez kapcsolódik a munkaszervezéssel kapcsolatos új megközelítés, és ehhez kapcsolódóan mindenekelőtt az ügyteherarányosítás formalizálása. Szakmai oldalról pedig a legfontosabbnak a szakmai műhelyek létrehozását, bővítését, folyamatos fenntartását tartom és ezzel kapcsolatosan – ez egy picit kapcsolódik a digitalizációhoz – a kollégiumi honlap tartalommal történő feltöltését. Egy bíró minden különösebb nehézség nélkül azonnal férhessen hozzá a bármilyen olyan releváns szakmai anyaghoz, ami már fel van töltve, és az ő ítélkezési munkáját segíti. Nem instruálja, nem beleszólás az ítélkezésbe, ez az ítélkező munka segítsége. Két irányú, egyrészt létező régi anyagi és eljárásjogi jogintézményekkel kapcsolatos interpretáció, összefoglaló anyagok, másrészt a gazdasági jog olyan, hogy folyamatosan alakul, változik, az üzleti, gazdasági élet igényeinek, jogalkotói elképzeléseknek megfelelően, évente több új jogintézmény

bevezetésére kerül sor. Nyilván mindegyik bíró, amikor elé kerül egy új ügy egy új jogintézménnyel, megnézi a jogszabályi háttérrel, de talán egy picit segítség, ha ezt intézményesítetten is megteszi a kollégium.

Dr. Senyei György

Jelentős gondolata az ügyteherarányosítás, amelyre kitért a pályaművében is, illetőleg az ezzel kapcsolatos kritériumrendszer. A kiemelt ügyekre vonatkozó adatgyűjtéssel összefüggésben egy kollégiumi ülésen vitára, jelentős gondolatcserére került sor. Kifejtené az ügyteherarányosítással kapcsolatos gondolatát?

Dr. Kis Tamás

Én úgy gondolom, hogy a kollégiumi ülésen a felém intézett kérdések egy félreértésen alapultak, ugyanis az ügyteherarányosítás nem a bírói munkát ellenőrzi, hanem az ügyminőséget, az ügyösszetételt. Azt gondolom, hogy miután ez kollégiumvezetői kötelezettség is a törvényszék SZMSZ-e alapján, azért kell formalizált eljárásrendbe illeszteni, mert ha például beérkezik egy keresetlevél, akkor néhány hónapon belül annak a keresetnek, illetőleg a pernek a tartalma alapvetően megváltozhat pl. egy viszontkereset és/vagy egy beszámítási kifogás előterjesztésével, akár további keresetváltoztatásokkal.

Dr. Senyei György

Sőt, az osztott perszerkezet okán a perfelvétel lezárása is ekörben jelentős lehet. A civilisztikai bírák előtt ismert a keresetmetamorfózis jelenség, nem azonos a keresetlevél, illetőleg - részben az említett eljárási okok miatt - a per nehézségi foka.

Dr. Kis Tamás

Így van. Azzal a helyzettel szembesültek a peres bírák véleményem szerint az új Pp. hatálybalépését követően, attól függetlenül, hogy az ügyek száma folyamatosan és drasztikusan lecsökkent – és úgy tűnik, hogy tartósan így marad mondjuk egy 2017 előtti időintervallumhoz képest –, hogy az ügyminőség, az ügyösszetétel a korábbiakhoz képest sokkal nagyobb jelentőségű és időtartamú tárgyalást és perelőkészítést igényel. Egész egyszerűen a bíró referádája akár 5-6 ügy miatt is tartósan elnehezdedhet amennyiben keresethalmazatra, akár valós tárgyi keresethalmazat benyújtására kerül sor vagy érkezik egy viszontkereset, esetleg egy keresetkiterjesztés. Ezeket már az új Pp. de iure is formálisan tartalmazza. Én a magam részéről az ügy átszignálását egy ultima ratio-nak tartom. Többben kiemelték a kollégiumi ülésen, hogy ez átszignálásokat jelentene, nem

jelentene automatikusan átszignálást, ugyanis olyan megoldás is elképzelhető, hogy az a bíró, akinek egy ügyteherarányosítás aktualizált vizsgálatot követően kiderül, hogy elnehezedik a referádája, az egy darabig nem kap új ügyeket. Én nagyon komolyan úgy gondolom, hogy az átszignálás egy törvényes bíróhoz való jogot érintő, nagyon-nagyon az utolsó igazgatási eszköz lehet. Hozzáteszem - amit hiányoltam a mostani kollégiumi gyakorlatból -, hogy ügyviteli szabályok előírják, az átszignálás okának ki kell derülnie magából az átszignálásból, ha mást nem, egy feljegyzésből, ezt is intézményesíteném, mert erre jelenleg nem találtam példát. Sajnálatosan, ami a gazdasági kollégium peres csoportját illeti legalábbis - ez a felszámolásban is igaz, de nem olyan mértékben, mint peres elsőfokon -, hogy elég nagy mértékű a fluktuáció. Nekem felróták, hogy én átszignáltatnám az aktákat, nem, ez egy utolsó eszköz lenne, ugyanakkor itt folyamatos és gyakori az átszignálás, sajnálatosan a fluktuáció miatt.

Dr. Senyei György

A peres ügyszakot érintettük, azonban a kollégiumban nemperes ügyszak, felszámolási és cégügyszak, illetőleg összességében pedig fellebbvitel is működik. Kérem, ossza meg a felszámolási és cégügyszakkal összefüggő elképzeléseit, gondolatait.

Dr. Kis Tamás

A felszámolási ügyszakkal kapcsolatban úgy gondolom, hogy ott is van egy tartós és egy folyamatosan fennmaradt ügyszámcsökkenés. Úgy gondolom, hogy ez már lehetővé teszi, hogy ne kelljen annyira olyan érzetben dolgozni a felszámolási bíró kollegáknak, hogy nem tudják minőségi munkával kitölteni az ügyeket. A felszámolással kapcsolatban a legfontosabb problémának azt tartom, hogy miután valamennyire az is egy osztott eljárás, mivel van a közzététel és a jogerős felszámolás elrendelése és a felszámolási eljárás megindítása utáni időszak, és van az azt megelőző időszak. Jelenleg a pertartam számításába beletartozik a közzétételt megelőző időszak. Én tudom, hogy a mostani kollégiumvezetés is javasolta azt felső fórumokon, hogy ezen esetlegesen változtassunk. A másik ilyen kérdés, amit kiemelnék, hogy hiába nemperes eljárásról van szó, ez is nagyon heterogén ügyösszetételű, itt a közzétételt követően a felszámolási kifogásokra, hitelezői igényekre gondolok. Van olyan felszámolási eljárás, ahol gyakorlatilag semmilyen ilyen jellegű kérelem előterjesztésére nem kerül sor, máshol pedig nagyon-nagyon sok darabszámban és összetételben is elnehezülő kérelmeket nyújtanak be, pontosabban az ügy nehezedik el. Tehát az ügyteherarányosítást épp olyan fontosnak tartom a felszámolási eljárások tekintetében.

A céges ügyszaknak talán nem fordítottam kellő figyelmet az írásos pályázat kidolgozásánál. Ezt abból gondolom, hogy az írásos pályamű benyújtását követően és

annak a kollégium bírái által történő megismerését követően informálisan, és a kollégiumi ülésen pedig észrevételek formájában kaptam olyan jelzéseket, hogy nem fordítok elég figyelmet különös tekintettel a létszámhelyzetre, ezért is módosítottam, illetőleg egészítettem ki a kollégiumi ülésen a céges ügyszakra vonatkozó elképzeléseimet. Nekem olyan jelzéseket tettek az arra jobban rálátással bíró kollegák, hogy a jelenlegi létszámhelyzet, még abban az esetben is, hogy a folyamatos nyugdíjazás miatt a nyugdíjba menő kollegák pótlására kerül sor, az hosszútávon nem elegendő egész egyszerűen az ügyszámok miatt. Itt most aktuálisan én is szembesültem ezzel a helyzettel, mert tavaly szeptember 1-je óta a kollégium peres elsőfokú csoportjából 7 bíró, köztük én is, intéz kényszertörlési eljárásos ügyeket is, és látom, hogy bár ezek az ügyek különösebb nehézséggel nem bírnak, viszont rengeteg időt tesznek ki. Tehát időigényes az ezzel kapcsolatos ítélkező tevékenység. Ezért korrigáltam a kollégiumi ülésen a korábbi álláspontomat.

Dr. Senyei György

A cégbírószági ügyérkezést is tartalmazza a pályaműve. 2016-ban az érkezett ügyszám az 170.000 felett volt, ami folyamatosan csökkent 104.000 ügyszámra. Ez jelentős. Gyakorlatilag a befejezések száma pedig hasonul az érkezések számához. A pályaműve szerint talán kétszer - jelentősen vagy viszonylag jelentősen 2019-ben, amikor pár százzal, és hasonló nagyságrendben 2020-ban - haladta meg a cégbírószági befejezések száma az érkezések számát.

Dr. Kis Tamás

Igen, hozzáteszem és ez lehet, hiba volt, hogy a pályamű nem tartalmazta a két speciális cégbírószági eljárást, a kényszertörlést és a törvényességi felügyeleti eljárást. Mentségemre legfeljebb annyi szól, hogy különösen itt a törvényességi felügyeleti eljárást illetően, gyakorlatilag tavaly július 1-től indultak meg ezek az ügyek, ott jogszabály általi felfüggesztések történtek. Azt én is látom a saját cégbírószági referádám alapján, hogy nagyon-nagy mennyiségű és folyamatos az ügyérkezés. Folyamatos munkát igénylő ügyekről van szó, és az ember halad vele, ahogy tud.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a kollégium infrastrukturális helyzetét?

Dr. Kis Tamás

Az infrastruktúrával kapcsolatban jeleztem a pályamű végén a tűzoltásszerű vagy a lehető legrövidebb időn belül megoldandó kérdéseket, ezek a földszintet és az irodákat érintették, és alapvetően a Varsányi Irén utcát, talán egy kivétellel, mert a Nádor utcánál egy biztonsági kamerát is említettem. Jó gyakorlatnak, illetőleg jó intézkedésnek tartom - és talán ez nem kapott kellő hangsúlyt az írásos pályázatomban -, hogy a Varsányi Irén utcai épületet, ami egy 7 emeletes 1967-ben épült épület, amennyire lehet a törvényszék és a bírósági szervezet anyagi erőforrásai ezt lehetővé teszik, évről-évre újítjuk fel, ugyanakkor úgy gondolom, hogy hosszútávú cél kell legyen az ügyfél és a dolgozói tér formális elválasztása egymástól. A 7 emeletnek vannak olyan emeletei, amelyet a felújítás szinte még egyáltalán nem érintett. Úgy gondolom, hogy ez egy, akár a következő nemhogy 6, de 10 évre is folyamatos intézkedéseket, lépéseket igénylő témakör lesz a kollégiumban. Sajnos a Nádor utcai épület is egy régi épület, tehát annak a karbantartására, felújítására is folyamatosan kell majd anyagi erőforrásokat fordítani.

Dr. Senyei György

Van-e olyan gondolata, amit kérdéssel nem érintettem, de fontosnak tart elmondani a pályázatával összefüggésben?

Dr. Kis Tamás

Úgy gondolom, hogy az általam is relevánsnak tekintett kérdésköröket kivétel nélkül érintettük.

Dr. Senyei György

A véleménynyilvánítás során a kollégium, illetőleg az összbírói értekezlet többségi támogatását nem nyerte el. Mi lehet ennek az oka? Mire vezeti ezt vissza?

Dr. Kis Tamás

Nekem az a véleményem, hogy a mindenkori vezető egy helyzeti előnnyel indul egy másik jelölttel szemben, és nekem elejétől fogva problémát jelentett, hogy nem tudtam úgy artikulálni a mondandómat, ahogy szerettem volna. Ez például abból is adódott, hogy fizikailag két épületben működik a gazdasági kollégium, ezért kaptam ezt a 37-38%-ot a kollégiumon belül. Ehhez képest pozitív értelemben lepott meg, hogy én nagyobb különbségre számítottam az összbírói értekezleten a győztesre húzás alapon, de ott is 171 igen szavazatot kaptam. Olyan benyomásom alakult ki a kollégiumi ülést érintően, hogy

az évek óta megoldatlan problémákat rajtam kérik számon, itt főleg a cégbíróságra gondolok. Lehet, hogy talán nem volt meg az a fórumrendszer, ahol ezek a vélemények kifejezést nyerhettek volna. Valószínű, hogy miután hozzám intézték a kérdéseket, észrevételeket a létszámhelyzetet és egyébeket érintően, amiért én semmilyen mértékben nem tartom magam felelősnek, hiszen nincsen igazgatási vezetői előéletem, ezért talán ez befolyásolhatta a hátrányomra a szavazás kimenetelét.

Dr. Senyei György

Vezetői mottóként mit határozna meg?

Dr. Kis Tamás

Az átláthatóságot mindenekelőtt, és az egyenlő mérce biztosítását és folyamatos fenntartását.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Kis Tamás

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 55 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György

OBH elnöke



Dr. Kis Tamás

pályázó



Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető