

P á l y a m ű

**a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma kollégiumvezetői állására a
317.E/2021. (XI. 25.) OBHE határozattal kiírt pályázathoz**

dr. Kis Tamás

Tartalomjegyzék

1. Bevezető
2. A Gazdasági Kollégium egészének működésével kapcsolatban megvalósítandó tervek és azok megvalósításának ütemezése
 - 2.1. A működés során érvényesülő alapelvek
 - 2.2. A bírák és igazságügyi alkalmazottak szakmai megbecsültségének kifejezése
 - 2.3. Az arányos munkateher biztosítása és az ehhez kapcsolódó tájékoztatás
 - 2.4. Az ítélkezés szakmai segítése: szakmai műhelyek létrehozása
 - 2.5. A Kollégiumon belüli tájékoztatás
3. A Kollégium egyes ügyszakainak működtetésével kapcsolatos tervek és azok ütemezése
 - 3.1. Peres elsőfokú ügyszak
 - 3.2. Peres másodfokú ügyszak
 - 3.3. Felszámolási ügyszak
 - 3.4. Cégbíróság
4. Az ítélkezés személyi és tárgyi feltételei
 - 4.1. Az ügyfél- és a dolgozói tér elválasztása a Varsányi Irén utcai épületben
 - 4.2. A Gazdasági Kollégium kezelőirodái
 - 4.3. Jogszabályi előírásnak történő megfelelés az irattározásban
5. Az OBH elnöke által meghatározott stratégiai céloknak történő megfelelés

1. Bevezető

A bírósági szervezetben 2009. szeptember 1. óta teljesítek szolgálatot, és ebből az eltelt több mint 12 évből 10 évet meghaladóan – különböző munkakörökben – a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában dolgoztam, 2014. február 15-i bírói kinevezésem is a Kollégium peres elsőfokú ügyszakába történt. Az ítélezési tevékenységen túlmenően számos, a bírósági szervezethez, ezen belül részben a Gazdasági Kollégiumhoz kötődő többlettevékenységet végeztem, illetve végzek: 2015 óta veszek részt a Fővárosi Törvényszék fogalmazóinak oktatásában, a Nyitott Bíróság program keretében több budapesti középiskolában tartottam előadást, 2019 óta instruktorként igyekszem elősegíteni a hozzám beosztott fogalmazók szakmai fejlődését. A Fővárosi Törvényszék elnöke 2019. március 6. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő időtartamra igazgatási feladatok megbízásával bízott meg, melynek alapján ebben az időszakban „Az új Pp. alkalmazását segítő munkacsoport” tagjaként részt vettem annak munkájában. Az OBH Elnöke 85.E/2020. (II. 24.) számú határozatával – eredeti ítélezési tevékenységem részbeni megtartásával – 2020. március 1. napjától 2020. augusztus 31. napjáig terjedő határozott időre kirendelt a Fővárosi Ítéltáblára, ahol a Fővárosi Ítéltábla elnöke beosztott a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégium Gazdasági Szakágának 10.Gf. tanácsába. A határozott idő elteltével – kérésemre – a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában folytattam és jelenleg is itt folytatom ítélezési tevékenységemet. Mélyen elkötelezett vagyok a Gazdasági Kollégium iránt, és úgy gondolom, hogy a Kollégium szakmai munkáját kollégiumvezetőként hatékonyabban tudnám elősegíteni.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma mérete és ügyforgalma miatt kitüntetett helyet foglal el a bírósági szervezeten belül. A munkavégzés a különálló és jelentős létszámú peres, felszámolási és cégbírói ügyszakban folyik. A Kollégiumban bírálják el az ország legnagyobb pertárgyértékű polgári peres ügyeit, továbbá – részint az egyes jogszabályi előírások illetékességi szabályai, részint bizonyos kizárólagos hatásköri és illetékességi szabályok miatt – itt folytatják le a legtöbb gazdálkodó szervezet, cég működése kapcsán felmerülő és bírósági hatáskörbe tartozó eljárásokat, a cégalapítástól a jogutód nélküli megszüntetéséig.

A kollégiumvezetői feladatokat a Bszi. 124. §-a írja elő; ezek a kollégium munkájának szervezéséből, a kollégium részére történő – a pályázatához csatolt pályaművében szereplő, az adott időszakra vonatkozó tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről szóló – évenkénti beszámolási kötelezettségből, valamint jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatok ellátásából állnak. A Fővárosi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatán kívül a Gazdasági Kollégium ügyrendje is irányadó az egyes kollégiumvezetői feladatokra nézvést. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium kollégiumvezetői állásának pályázati kiírásáról szóló 317.E/2021. (XI. 25.) OBHE határozat értelmében a Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján a benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A fenti előírásokra figyelemmel a pályaművem döntően a hosszú távú tervekre és azok ütemezésére fókuszál, ezért mellőztem a korábbi időszak mennyiségi-statisztikai adatainak részletes bemutatását és elemzését. A statisztikai adatok csak háttérinformációt nyújtanak a megvalósítandó tervek volumenének láthatóvá tételéhez. A pályázat benyújtásának

időpontjára tekintettel a 2016-2020 közötti időszak teljes évi adatait használtam fel arra is figyelemmel, hogy a 2021. év tendenciái nem különböznek lényegesen a 2020. évitől.

Kollégiumvezetővé történő kinevezésem esetén kiemelt célom a Gazdasági Kollégium valamennyi ügyszakában a hatékony működéséhez szükséges nyugodt munkakörülmények megteremtése, a Gazdasági Kollégiumban történő munkavégzés vonzóvá tétele és az erőforrások hatékonyabb kihasználása útján az ítélkezés időszerűségének elősegítése.

A terveim megvalósításához szükséges elképzeléseimet a Kollégium szervezeti sajátosságaira tekintettel két módon vázolom: először a Kollégium egészét érintő terveket mutatom be, majd ezt követően ügyszakonként is vázolom azon területeket, ahol intézkedéseket tartok szükségesnek.

Kollégiumvezetőként tovább kívánom vinni a Kollégiumban jelenleg érvényesülő működés és szakmai munka minden pozitív elemét és jó gyakorlatát, továbbá valamennyi elképzelésem során szem előtt tartom az OBH elnöke által meghatározott stratégiai célokat.

2. A Gazdasági Kollégium egészének működésével kapcsolatban megvalósítandó tervek és azok megvalósításának ütemezése

2.1. A működés során érvényesülő alapelvek

A kollégiumvezetői feladat- és hatáskörök ellátása, gyakorlása során a Kollégium folyamatos és színvonalas ítélkezési tevékenységének biztosítása érdekében érvényesülendő egyik legfontosabb alapelvnek **az átláthatóságot** tartom. Ennek érvényesülnie kell a Kollégium teljes működésében mind a bírósági igazgatásban, mind a Kollégium dolgozói, mind pedig a Fővárosi Törvényszék elnöksége és az OBH irányába. Az átláthatóságot elsősorban a kollégiumvezetés terveinek, a megvalósítandó feladatoknak az ismertetésével, illetve a kollégium működésével kapcsolatban keletkezett adatok folyamatos és naprakész elérhetővé tételével látom biztosítottak.

A Kollégiumon belüli szakmai munka – a peres és nemperes eljárások lefolytatásában és lezárásában megnyilvánuló ítélkezési tevékenység – sokrétű, ugyanakkor az azt elvégző személyi állomány tekintetében alapvető elvárás az egységes szemlélet érvényre juttatása. Ennek legfontosabb eleme **az egyenlő mérce alkalmazása**: semmilyen jogszabályi vagy egyéb alapja nincsen és nem lehet a jogaik és kötelezettségeik tekintetében azonos jogállású bírák és igazságügyi alkalmazottak indokolatlan megkülönböztetésének. Az egyenlő mérce alkalmazásának pozitív hatással van a dolgozók közérzetének javításán keresztül a hatékony és színvonalas munkavégzésre.

Nélkülözhetetlennek tartom a **szakmaiságon** (és annak megfelelő objektív tényezőkön) **alapuló személyzeti politika** érvényesítését: a szakmai munkavégzés színvonala kell, hogy legyen a szakmai elismerés, jutalmazás és előmenetel elsődleges szempontja és alapja.

A kollégiumvezetés alapvető kötelezettsége **a Kollégium érdekeinek képviselete az intézményes kapcsolatokban**. Ahhoz azonban, hogy ez eredményre vezessen, **szükséges a folyamatos „belső monitorozás” megteremtése és folyamatos fenntartása**, ideértve pl. az

ügyteher-arányosítást, vagy a dolgozói létszámmal összefüggő kérdéseket. Ezért kollégiumvezetői feladataim integráns része a Kollégium működése kapcsán releváns, a vezetői döntések és vezetői képviselő alapját képező adatok összegyűjtése és értékelése, szükség szerint az érintett ügyszak vagy szervezeti egység dolgozóinak, vezetőinek bevonásával.

Kollégiumvezetőként alapvető fontosságot fogok tulajdonítani a **Fővárosi Törvényszék további szervezeti egységeivel történő együttműködésnek**. A Polgári Kollégiummal önmagában a civilisztikai ügyszak-azonosságból eredően indokolt a szakmai együttgondolkodás, míg a Büntető Kollégiummal a kiemelt gazdasági büntető ügyekben való gazdasági bírói részvétel indokolja a folyamatos egyeztetés szükségességét.

2.2. A bírák és igazságügyi alkalmazottak szakmai megbecsültségének kifejezése

A Gazdasági Kollégium elsőrendű érdeke, hogy az itt történő munkavégzés mind a személyi állományát képező bírák és igazságügyi alkalmazottak, mind pedig más bíróságok bírái számára vonzó legyen. Egyrészt köztudomású, hogy a nagymértékű fluktuáció a minőségi munkavégzés ellen hat, másrészt pedig a felsőbb bíróságokra történő távozás illetve a nyugdíjazás miatt megüresedő álláshelyekre olyan kollégák jelentkezését célszerű elősegíteni, akik az itteni munkavégzést szakmai kihívásnak tekintik és rendelkeznek az ehhez szükséges személyes és szakmai kvalitásokkal. Ennek azért is fokozott jelentősége van, mivel egyes ügyszakokban (különösen a cég és a felszámolási ügyszakban) nagyarányú nyugdíjazás van már jelenleg is folyamatban, és ugyanez prognosztizálható a közeli jövőben. Ezen kívül a tartósan a Kollégiumban dolgozók meg-, és ezáltal a folyamatos és zökkenőmentes működés fenntartása is igényli a személyzeti politikában objektív szempontok alapul vételét és gyakorlati érvényesülését.

Ebben a körben az alábbiakra kívánok nagyobb hangsúlyt fektetni:

2.2.1. Fontosnak tartom a soron kívüli előresorolás jelenlegi gyakorlatának megváltoztatását olyan módon, hogy a Kollégium valamennyi, a jogszabályi feltételnek megfelelő bíró vonatkozásában gyakorolhassa a szavazati jogát. Meglátásom szerint ez a gyakorlat felel meg a Bjt. 171. §-ában meghatározott eljárási rendnek és semmilyen szakmai vagy igazgatási indoka nincs annak, hogy bármely, a jogszabályi feltételeknek megfelelő bíró el legyen zárva a soron kívüli előre sorolás lehetőségétől. Erre tekintettel szakítani kívánok azon jelenlegi kollégiumi gyakorlattal, mely szerint a szavazás csak a kollégiumvezetés által kijelölt bírák személyéről történik.

Az átlátható működés kérdéskörébe tartozik azon szempontok előre történő rögzítése, hogy a kollégiumi szavazatok alapján a végleges rangsor miként történik kialakításra, illetve az azonos számú támogatást kapott bírók közül mely szempontok szerint történik a döntés. A magam álláspontja szerint azon bírának kell előre sorolásban részesülniük, akik az adott évben maximálisan javasolható személyek száma szerinti legtöbb igen szavazatot kapták, egyenlő igen szavazat esetén pedig a kollégiumban régebben szolgálatot teljesítő bírák. A fenti módon történő soron kívüli előresorolási javaslat az első, a Bjt. 171. §-a alapján elkészítendő kollégiumi előterjesztéssel egyidejűleg megteendő, és az azt követő valamennyi előterjesztés során alkalmazandó.

2.2.2. Az utóbbi években több lépcsőben megtörtént, illetve 2022-ben folytatódik a bírák és az igazságügyi alkalmazottak illetményének, pótlékainak stb. emelése. Ugyanakkor – különösen az igazságügyi alkalmazottak, de a bírák körében is – az anyagi mellett lélektani, a megbecsültségüket vagy annak hiányát mutató jelentősége van az évközi juttatásoknak, főként a nem szolgálati időhöz vagy egyéb objektív tényezőkhöz kötött jutalmazásnak. Az átláthatóság érdekében **a jutalmazás során ki kell alakítani egy olyan, mindenki számára megismerhető szempontrendszert, amely a jutalmazás alapját képezi.**

A bírák esetében hangsúlyt kívánok fektetni a mennyiségi és minőségi mutatókra, továbbá a bíróságon belüli többlettevékenységre.

A bírói munka egyik fokmérője az adott időintervallumon belüli befejezésszám, ugyanakkor legalább ilyen hangsúlyt kell kapnia a másodfokú statisztikának, hiszen az utóbbi adat (pl. a megfellebbezett ítéletek, végzések helybenhagyási aránya) a bíró szakmai munkája megbecsültségének szintén releváns visszaigazolása.

A bírói többlettevékenység végzése körében arra kívánom helyezni a hangsúlyt, hogy ez mindenki számára elérhető legyen. Ez nemcsak a többletmunka jutalmazását teszi lehetővé, hanem a bírók szakmai előmenetelét is segíti, amennyiben olyan többlettevékenységet vállal, amelyet egy esetleges pályázatnál a jogszabály többletpontszámmal jutalmaz.

Az igazságügyi alkalmazottak teljesítménye értékelésének fontos eleme a team-munkában történő aktív részvétel, amely lényegét tekintve azonos a más tanácsokba történő besegítéssel, „helyettesítéssel”. A nem jogi végzettségű igazságügyi alkalmazottak esetében a bírák (másodfokú tanácselnökök), teamvezetők véleménye alapvető fontosságú a jutalmazásnál.

2.2.3. Indokoltnak tartom a Gazdasági Kollégium jelenlegi **instruktor bírói létszámának bővítését.** A bíró Bjt. 37. § (4) bekezdésében előírt kötelezettsége a hozzá beosztott bírósági fogalmazó szakmai fejlődésének elősegítése. A Gazdasági Kollégiumban jellemzően nagy szakmai tapasztalattal rendelkező bírók vannak, akik ezen feladatnak eleget tudnak tenni. A jelenlegi instruktor bírói létszám mind abszolút számban, mind a Fővárosi Törvényszék további szervezeti egységeihez képest kevés (jelenleg a Gazdasági Kollégiumból 17 bírót tartalmaz az instruktori jegyzék – köztük egy fő már nem a Kollégium tagja –, ezzel szemben a Büntető Kollégiumból 36 bírót, a Polgári Kollégiumból 34 bírót).

Az instruktor bírói névjegyzékbe történő felvétel ugyancsak a bírói munka és szakmai tapasztalat egyfajta elismerése. Álláspontom szerint indokolt minden, erre igényt tartó határozatlan időre kinevezett bíró instruktor névjegyzékbe történő felvétele. Ennek megvalósítása – az instruktor bírák jegyzékének évenkénti aktualizálása miatt – az első esedékes felülvizsgálat során lehetséges.

2.2.4. Szükségesnek tartom a Gazdasági Kollégium **mentor bírói létszámának** emelését és a mentor bírói intézmény szerepének újragondolását. A mentor bíró feladata a Bjt. értelmében a mentorált bíró munkájának segítése. Ez bírósági szervezeten belül egy olyan jogszabály által lehetővé tett jogintézmény, amely nagymértékben hozzájárulhat a bírák ítélkezési tevékenységének emeléséhez és amely a meglévő erőforrások felhasználásával működtethető. Nagy előnye, hogy teljesen önkéntes, a mentorált és a mentor bíró megállapodása alapján végezhető tevékenység, önkéntes jellegénél fogva pedig a bíró munkájának szakmai elismeréseként is felfogható.

Álláspontom szerint indokolt minden, erre igényt tartó határozatlan időre kinevezett bíró mentorbírói névjegyzékbe történő felvétele. Ennek megvalósítása – a mentor bírák jegyzékének évenkénti aktualizálása miatt – az első esedékes felülvizsgálat során lehetséges.

2.3. Az arányos munkateher biztosítása és az ehhez kapcsolódó tájékoztatás

2.3.1. Az ügyelosztási rend a Bszi. 8. §-ában foglalt alapelvek „kifelé”, az ügyfelek irányába történő gyakorlati leképeződése. A bíróságon belüli munkaszervezés vonatkozásában a fenti jogszabályi rendelkezésen kívül a bírák arányos munkaterhét előíró Bjt. 35. §-ának van relevanciája. A Fővárosi Törvényszék SZMSZ-ének 10.1.f) pontja a kollégiumvezető általános feladatai között sorolja fel egyebek között az ügyérkezésnek megfelelő, az arányos munkateher biztosítása érdekében átcsoportosítások végrehajtását. **Az arányos ügyteher biztosításának előfeltétele az ügyelosztás folyamatos monitorozása, ennek keretében adatgyűjtő-elemző tevékenység végzése.** Mindazonáltal az arányos munkateher biztosítása érdekében bevezetendő monitorozás nem csupán a bírák munkaterhének arányosítása, hanem egyéb tényezők miatt is alapvető jelentőségű. Jogalkotói és nemzetközi egyezményekben rögzített elvárás az ügyek észszerű határidőben történő befejezése; ennek leképeződése például a 2 és 5 éven túli ügyek mielőbbi befejezésének igénye. Mindez szükségessé teszi valamennyi ügyszakban a monitorozás megtervezését, ideértve az annak során begyűjtendő adatok körének meghatározását és az időbeliség meghatározását. Az egyes ügyszakok kapcsán a későbbiekben kifejtettek miatt a monitorozásnak a peres elsőfokú és a felszámolási ügyszak esetében van fokozott jelentősége.

Az ügyteher-arányosítás érdekében figyelembe veendő kritériumok kidolgozását az adott ügyszakok csoportvezetéseinek közreműködésével tervezem, mégpedig a megbízatás megkezdését követően 2 hónapon belül. Ezt követően negyedéven belül, majd szintén negyedévenként folyamatosan megtörténhet az aktuális állapot felmérése és a korábbi adatok alapján megállapított munkateher felülvizsgálata, szükség esetén pedig átcsoportosítások végrehajtása.

2.3.2. Jóllehet már kevés régi Pp.-s kiemelt ügy van folyamatban, az ügykiosztás során érvényesülnie kell a Bjt. 35. §-ának (3) bekezdésében előírt követelménynek, amelyet a Fővárosi Törvényszék SZMSZ-ének 10.1.f) pontja is követelményként támaszt. Ennek megfelelően az **ügyteher-arányosítás** kinevezéstől számított 2 hónapon belüli **kritériumrendszerének kidolgozásával** egyidejűleg és a peres csoportvezetés közreműködésével tervezem a *kiemelt ügyekre vonatkozó adatgyűjtés* végrehajtását és (szükség szerint a kiemelt ügyeket tárgyaló bírákkal történő egyeztetés alapján és azt követően) a munkavégzést érintő intézkedések tételét.

2.3.3. Valamennyi ügyszakot érintő probléma, hogy az új Be. szerinti **kiemelt gazdasági ügyeket tárgyaló tanácsokban történő gazdasági ügyszakos bírák részvételének** biztosításához kapcsolódó és közzétett ügyelosztási rend nem tükrözi a tényleges gyakorlatot. Miközben a közzétett ügyelosztási rend értelmében a kollégium valamennyi bírāja delegálható a büntető tanácsokba, ténylegesen egy bírót leszámítva a peres ügyszakból jelenleg senki sem tanácstag, a gazdasági ügyszakos tanácsstagok túlnyomórészt a felszámolási és a céges ügyszakban szolgálatot teljesítő bírák közül kerülnek ki.

A gazdasági ügyszakos bírák részvételének biztosítása során három szempont egybehangolását tartom szükségesnek. Részint ennek során is biztosítani kell a törvényes bíróhoz való jogot, így ennek keretében az ügyelosztás átláthatóságát, részint a gazdasági kollégium munkarendjének folyamatosságát, részint a hatékony munkaszervezést. E szempontok egybehangolása ugyanakkor nem csak szükséges, hanem lehetséges is.

A büntető ügyeket elbíráló tanácsokban történő gazdasági ügyszakos bírói jelenlétnek munkaszervezési okból alapvetően a peres bírák személyi körén célszerű alapulnia. A büntető tanácsban történő peres bírói részvétel döntően a kitűzés révén előre meghatározott tárgyalási napon történő részvételt, valamint – annak szükségessége esetén – a polgári jogi igény elbírálásában történő közreműködést jelenti. Ezek a mozzanatok sokkal inkább összeegyeztethetők a peres bírói munkarenddel, mint egyes nemperes eljárásokban való részvétel. Mindez egyszersmind a további, Kollégiumon belüli nemperes ügyszakokban ítélkező bírák bevonásának fokozatos csökkenését is jelentené. A kiemelt gazdasági büntető ügyekben ítélkező bírák körének fenti meghatározását követően az ügykiosztás során figyelembe kell venni e bírák leterheltségénél.

Nem érintve a folyamatban lévő ügyeket tárgyaló tanácsok összetételét és ezáltal elkerülendő a tanácsváltozásokat, *a kinevezést követően haladéktalanul kezdeményezem a Büntető Kollégium felé állandó tanácsok felállítását*, ennek keretében javasolom, hogy egy adott – állandó összetételű – tanács munkájában ugyanaz a gazdasági ügyszakos tanácsstag vegyen részt.

2.3.4. A havi statisztikákat nyomban, korlátozás nélkül és rendszeresen közzé kívánom tenni valamennyi ügyszakban, ideértve az ügyteher-arányosítás miatt szükséges átszignálásokra vonatkozó adatokat is. Ez az intézkedés az igazgatási munka átláthatóságát erősíti.

2.4. Az ítélkezés szakmai segítése: szakmai műhelyek létrehozása

Valamennyi ügyszakot érintően elengedhetetlenül szükségesnek tartom szakmai műhelyek létrehozását. A szakmai műhelyek a Fővárosi Törvényszék másik civilisztikai szervezeti egységében, a Polgári Kollégiumban működnek, az e műhelyek által kidolgozott anyagokat folyamatosan közzéteszik a kollégiumi honlapon. Ez utóbbi – a kollégiumi honlapon történő közzététel – a műhelyek felállítását és az első anyagok elkészültét követően folyamatosan történne.

A szakmai műhelyek által kidolgozandó anyagok tárgya legalább két fókuszponton alapulna. Egyrészt a Gazdasági Kollégium valamennyi ügyszaka „kitett” a gazdasági környezetet és annak kapcsolódó területeit érő, gyakori és sokszor alapvető jogszabályi változásoknak. Ezeknek bírák általi figyelemmel kísérése magától értetődőnek tűnhet, ugyanakkor számottevő időt tesz ki. Ezért – különösen abban az esetben, amikor új jogintézmények vagy eljárások bevezetésére kerül sor – *nagymértékben segítheti az ítélkezési tevékenységet, amennyiben folyamatosan és naprakészen megtörténik a jogszabályváltozás feldolgozása, amennyiben pedig szükséges, akkor értelmezése, illetve a helyi bírói visszajelzések alapján a felmerülő kérdések megvitatása. Szükséges lehet azonban a szakmai műhelyek létrehozása régóta hatályos és alkalmazandó joganyag, jogterület egyes részei kapcsán felmerült kérdések megvitatására, összefoglalására stb. is.* Ez utóbbinak lehet az egyik eszköze a – meglévő

fellebbviteli és kúriai gyakorlatot feltételezve – a releváns és irányadó másodfokú és kúriai határozatok ismertetése, lényegük kiemelése. A jelenlegi – havonta összefoglalt és közzétett – másodfokú és kúriai határozatok feldolgozásán annyiban változtatnék, hogy ezek kivonatolása célzottan és rendszerezetten, a szakmai műhelyek alapjául szolgáló anyagi vagy eljárásjogi kérdésekre fókuszálva történne meg.

A műhelyek létrehozása ügyszakokon belül célszerű, annak azonban álláspontom szerint nincsen akadálya, sőt kifejezetten erősíti a Kollégiumon belüli kohéziót, hogy egyes műhelyek több ügyszakot érintő témát vizsgáljanak (pl. a peres és a felszámolási ügyszak esetében bizonyos Cstv.-s jogalkalmazási kérdéseket).

A szakmai műhelyek létrehozását az egyes ügyszakok csoportvezetői és csoportvezető-helyetteseinek közreműködésével képzelem el, a témafelvetések és az első műhelyek létrehozása 3-6 hónapon belül megtörténhet, ezt követően pedig folyamatosan.

2.5. A Kollégiumon belüli tájékoztatás

2.5.1. Indokoltnak tartom a bírók és igazságügyi alkalmazottak **adekvát tájékoztatását**. Szükségtelennek találom a Kollégiumba érkező vagy a kollégiumvezetés által kiadott valamennyi körlevél valamennyi bíró részére történő megküldését. Ezzel szemben a kizárólag az adott ügyszakhoz kapcsolódó, annak ügyvitelét, szakmai életét stb. érintő tájékoztatásokat, szakmai anyagokat stb. elegendő az adott ügyszakban szolgálatot teljesítő bírók részére megküldeni. Ugyanakkor a Gazdasági Kollégium honlapjára valamennyi szakmai anyagot fel kell tölteni és a honlapot folyamatosan aktualizálni kell, ezáltal azok a kollégium valamennyi bírója – függetlenül attól, hogy melyik ügyszakban teljesít szolgálatot – számára hozzáférhetővé válnak.

2.5.2. A **Gazdasági Kollégium honlapját** folyamatosan aktualizálni kell, mindenekelőtt a kollégiumon belül készült szakmai anyagok és kivonatok – alapvetően a létrehozandó szakmai műhelyek anyagainak – folyamatos feltöltésével.

3. A Kollégium egyes ügyszakainak működtetésével kapcsolatos tervek és azok ütemezése

3.1. Peres elsőfokú ügyszak

Az ügyszakban az ügyérkezés 2016-2020 között az alábbiak szerint alakult:

Év	Peres ügyek	Nemperes ügyek	Összesen
2016	4583 db	38 db	4621 db
2017	4529 db	37 db	4566 db
2018	2238 db	177 db	2415 db
2019	2110 db	270 db	2380 db
2020	2182 db	29 db	2211 db

A befejezések számának alakulása:

Év	Peres ügyek	Nemperes ügyek	Összesen
2016	4719 db	43 db	4761 db
2017	4615 db	38 db	4653 db
2018	3096 db	165 db	3261 db
2019	2529 db	276 db	2805 db
2020	2359 db	34 db	2393 db

A folyamatban maradt ügyek számának alakulása:

Év	Peres ügyek	Nemperes ügyek	Összesen
2016	2564 db	2 db	2566 db
2017	2478 db	1 db	2479 db
2018	1620 db	13 db	1633 db
2019	1201 db	7 db	1208 db
2020	1024 db	2 db	1026 db

A fenti számokból kitűnik, hogy az érkezéseket, a befejezéseket és a folyamatban maradt ügyek számát tekintve egyaránt 2017-ről 2018-ra történt legnagyobb arányú változás (csökkenés); az összevont – peres és nemperes – számokat tekintve a 2020-as érkezés a 2018-asnak 91,55%-a, míg a 2018-as a 2017-esnek 52,89%-a, és arányaikat tekintve hasonlóak a befejezett és folyamatban maradt ügyek számai is. A 2017 és 2018 között bekövetkezett egyszeri, nagyarányú és tartós ügycsökkenés két tényezőre vezethető vissza: az új Pp. hatályba lépésére és ezzel összefüggésben a hatásköri szabályok megváltozása miatti drasztikus visszaesésre a törvényszéken előterjesztett devizahiteles keresetlevelek tekintetében. A statisztikai adatok ugyanakkor nem tükrözik a 2018 utáni ügyek összetételét, valamint azt a körülményt, hogy az elektronikus pervitel szinte kizárólagossá válása miatt az akták a korábbiakhoz képest sokkal gyorsabban „fordulnak meg”; ezért az ügyszám tartósnak

tekinthető és jelentős csökkenése nem jelent azzal arányosan kisebb munkaterhet. Ezért van fokozott jelentősége a monitorozás bevezetésének és folyamatos fenntartásának.

További releváns tényező, hogy a peres elsőfokú ügyszakra a jövőre nézve és tartósan jelentős munkateher-növekedést eredményezhet a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel biztosításáról szóló 2021. évi XCIV. törvény (Pevtv.), mivel annak rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő, valamint az azt követően indult bírósági eljárásokkal kapcsolatos vagyoni elégtétel iránti igényekre is alkalmazni kell. **Az időszzerű ítélkezési tevékenység követelményének fokozott érvényre juttatása álláspontom szerint az elsőfokú peres bírák más ügyszakban történő „besegítése” ellen ható körülmény.**

A peres elsőfokú ügyszak esetében a korábbi időszakhoz képest tartósan lecsökkent ügyérkezés lehetővé teszi, ugyanakkor az ügyek összetétele és a 2, valamint 5 éven túli ügyek mielőbbi befejezése, egyáltalán: **az eljárások észszerű időben történő befejezésének kötelezettsége is megköveteli az ügyek folyamatos monitorozását.** A peres elsőfokú ügyszakban bírálják el az országosan legnagyobb pertárgyértékű polgári peres (gazdasági) ügyeket, illetve nagy arányban itt nyújtanak be valamelyik speciális ágazati jogszabály által szabályozott – részben az általánostól eltérő eljárási szabályok alapján intézendő – keresetleveleket (pl. a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapítottakat). Számos keresetlevél keresethalmazatot tartalmaz. Figyelembe kell venni azt is, hogy az új Pp. alapján lefolytatandó peres eljárások perfelvételi szakában a felek számára további olyan eljárásjogi lehetőségek (pl. keresetváltoztatás, viszontkereset, beszámítás előterjesztése) állnak rendelkezésre, amelyek bármelyike jelentősen növelheti az – egyébként akár egyszerűbb megítélésűnek, kisebb munkaigényességűnek induló – ügy összetettségét, munkaigényességét. Ezért **az arányos munkateher biztosítása érdekében valamennyi peres elsőfokú tanács esetében be kívánom vezetni valamennyi ügy 3 havonta történő, előre meghatározott szempontok szerinti monitorozását, mégpedig a peres csoportvezető, a peres kezelőiroda vezetője és a bírák bevonásával és folyamatos közreműködésével.** Meggyőződésem, hogy mivel az arányos munkateher biztosítása leginkább a bírák munkájának könnyítését, illetve az általuk intézett ügyek közötti, kizárólag objektív szempontok szerinti átcsoportosítást szolgálja, ezért nem éreznék többletterheknek, vagy szükségtelennek az ügyekről háromhavonta, néhány, az ügy alapadataira (pl. terjesztettek-e elő viszontkeresetet) vonatkozó adat szolgáltatását. (Az adott ügy alapvető, az ügy összetettségére kiható eljárásjogi jellemzőiről értelemszerűen az eljáró bíró tud pontos információt adni.) Az adatszolgáltatás kezdeményezője és fogadója a peres kezelőiroda lenne, és az ily módon kinyert adatok alapján a csoportvezetés közreműködésével megtörténne a bíránként összesített adatok értékelése, majd ennek alapján következtetések levonása arról, mely tanács esetében és milyen mértékű átcsoportosítás válik szükségessé.

Az ügyteher-arányosítás érdekében figyelembe veendő kritériumok kidolgozását a peres csoportvezetés közreműködésével tervezem, mégpedig a megbízatás megkezdését követően 2 hónapon belül. Ezt követően negyedéven belül, majd szintén negyedévenként folyamatosan megtörténhet az aktuális állapot felmérése és a korábbi adatok alapján megállapított munkateher felülvizsgálata, szükség esetén pedig átcsoportosítások végrehajtása.

Az új Pp. struktúrája (az osztott perszerkezet miatt) tartósan számolni kell azzal, hogy az ügyek elintézése során egyre nagyobb jelentőséget kap a bírák tárgyaláson kívüli munkavégzése, és csökken a tárgyalásnak, illetve a tárgyalási időtartamnak a jelentősége. Egy keresethalmazatot tartalmazó keresetlevél, vagy az azzal szemben előterjesztett viszontkereset előterjesztése több órás bírói munkát generálhat. Az ügyelosztás során csupán az adott

tanácsokra történő szignálás alapján történő mennyiségi tényező (egy tanácsra hány db ügyet szignáltak) önmagában egyre kevésbé szolgál alapul annak felméréséhez, hogy mennyire érvényesül a peres csoportban az arányos munkateher.

A pertartam vonatkozásában leginkább releváns adat, a 2 és 5 éven túli, az adott év december 31-én folyamatban maradt peres ügyek száma és a folyamatban lévő ügyekhez viszonyított aránya 2016-2020 között az alábbiak szerint alakult:

Év	2 éven túli ügyek	5 éven túli ügyek	Összesen
2016	219 – 8,5%	52 – 2%	271 – 10,5%
2017	215 – 8,7%	57 – 2,3%	271 – 11%
2018	285 – 17,5%	51 – 3,1%	336 – 20,6%
2019	353 – 29,2%	52 – 4,3%	405 – 33,5%
2020	265 – 25,8%	52 – 5,1	317 – 30,9%

Az adatokból kitűnik, hogy 2018-ról 2019-ra – az általános ügyszámcsökkenéssel egyidejűleg – jelentősen megnőtt a 2 és 5 éven túli ügyek száma és aránya, melyhez képest 2020-re némi csökkenés tapasztalható. Az 5 éven túli ügyek száma lényegében 2016 óta stagnál (amely nem jelenti az ügyösszetétel állandóságát). Az 5, de különösen a 2 éven túli ügyek számának (arányának) csökkentése és általában az időszerű ítélkezés erősítése érdekében is indokolt az ügyteher-arányosítás érdekében bevezetendő folyamatos monitorozás.

Fenn kívánom tartani az 5 éven túli ügyekben meghozott ítéletek írásba foglalására vonatkozó, tárgyalási nap-kedvezményt tartalmazó kollégiumvezetői intézkedést, melynek azonban kétirányú kiterjesztése indokolt. Indokoltnak tartom a tárgyalási nap-kedvezmény igénybe vehetőségének biztosítását a régi Pp. alapján kiemelt jelentőségű ügyek tekintetében is, figyelemmel annak Bjt.-ben és a Fővárosi Törvényszék SZMSZ-ében szabályozott előírásaira. Szintén indokolt a kedvezmény kiterjesztése és biztosítása az – ügyteher-arányosítás miatt vagy más okból – átszignált 5 éven túli ügyek esetében az új tanács részére, mégpedig oly módon, hogy a tárgyalási nap-kedvezmény a tárgyalási felkészülésre is igénybe vehetővé váljon. Ezt a tárgyalásra történő felkészülés időigényessége indokolja.

A pályamű további részében fejtem ki részletesen, ezért ehelyütt csupán utalok arra, hogy a peres bírák egyes további ügyszakokban történő ítélkező tevékenységét a jelenlegihez képest alapvetően eltérő módon képzelem: az ügyek észszerű időben történő befejezésének kötelezettsége ellen hat a peres csoport bírái jelentős részének nemperes eljárásokba (pl. jelenleg a kényszertörlési eljárások intézésébe) történő bevonása, ezzel szemben a peres bírói munkával sokkal inkább összeegyeztethető az új Be. szerinti kiemelt gazdasági ügyeket tárgyaló tanácsokban való, a jelenleginél sokkal nagyobb arányú peres bírói részvétel.

3.2. Peres másodfokú ügyszak

Az ügyszakban az ügyérkezés 2016-2020 között az alábbiak szerint alakult

Év	Peres ügyek	Nemperes ügyek	Összesen
2016	737 db	340 db	1077 db
2017	524 db	320 db	844 db
2018	550 db	428 db	978 db
2019	459 db	565 db	1024 db
2020	361 db	317 db	678 db

A befejezések számának alakulása:

Év	Peres ügyek	Nemperes ügyek	Összesen
2016	801 db	347 db	1148 db
2017	655 db	320 db	975 db
2018	502 db	392 db	894 db
2019	522 db	561 db	1083 db
2020	344 db	329 db	673 db

A folyamatban maradt ügyek számának alakulása:

Év	Peres ügyek	Nemperes ügyek	Összesen
2016	261 db	26 db	287 db
2017	130 db	26 db	156 db
2018	178 db	62 db	240 db
2019	115 db	66 db	181 db
2020	132 db	54 db	186 db

A számokból láthatóan – a peres elsőfokú ügyszakhoz képest lényegesen nagyobb kilengésekkel ugyan, de – összességében szintén jelentős csökkenés tapasztalható a bázisévnek tekinthető 2016-hoz képest, ugyanakkor a nemperes ügyek száma 2016 és 2020 között gyakorlatilag stagnált. Továbbá dacára annak, hogy ezen ügyszakot is érintette az új Pp. hatályba lépése következtében tapasztalható ügyszámcsökkenés, ez szintén nem jelenti automatikusan a munkateher ugyanilyen arányú csökkenését. A peres másodfokú ügyszak jogerős döntéseket hoz járásbírói ügyekben egy még mindig új jogszabálynak tekintendő polgári perrendtartás alapján eljárva; az új Pp. régi Pp.-hez képest eltérő, esetenként jogértelmezést igénylő jogintézményei és egyéb előírásai alapos és nagy munka- és időigényességű elintézését igényelnek.

Az ügyszakot érintően a legfontosabb kollégiumvezetői közrehatás véleményem szerint az, hogy a fellebbviteli ügyszak tanácsaiban megüresedő bírói helyek betöltésénél az érintett tanácsok elnökeinek javaslatából célszerű és egyben szükséges kiindulni. Nyilvánvalóan a másodfokú tanácselnökök ismerik a legjobban az általuk elbírált fellebbezett határozatokat hozó járásbírói bírák munkáját. A másodfokú tanácsok magas színvonalú ítélkezési tevékenysége biztosításának egyik legfontosabb feltétele a személyi kohézió. Ezért a

másodfokú tanácsokban a jövőben bekövetkező üresedés esetén elengedhetetlennek és elsődlegesnek tekintem az érintett tanácselnökökkel történő egyeztetést. Fontosnak tartom továbbá – a Fővárosi Törvényszék SZMSZ-e 13.b) pontjában foglalt előírásnak történő megfelelés érdekében is – a másodfokú tanácselnököknek a jelenleginél intenzívebb bevonását a bírák és igazságügyi alkalmazottak oktatásában történő közreműködésbe.

2022 végéig – a másodfokú tanácselnökökkel történő egyeztetés és közreműködésük alapján – intézményesített formában **el kívánom indítani a járásbírói ítélezési tevékenység kapcsán a peres másodfokú ügyszakban tapasztalt jellemző és kiküszöbölhető, hatályon kívül helyezéshez vezető okokat feltáró és évente aktualizálandó elemző munkát.** A Fővárosi Ítéltábla a Gazdasági Kollégium elsőfokú peres és nemperes ügyeket intéző ügyszaki kapcsán időről-időre elvégzi ezt az elemzést; meggyőződésem, hogy ennek intézményesítése a Kollégium szakmai testületi jellegét és a járásbírói ítélezési tevékenységet egyaránt erősíti.

3.3. Felszámolási ügyszak

Az ügyszakban az ügyérkezések, a befejezések és a folyamatban maradt ügyek száma az alábbiak szerint alakult:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2016	4536 db	6958 db	8203 db
2017	4817 db	5782 db	7238 db
2018	4004 db	5363 db	5879 db
2019	3635 db	4534 db	4980 db
2020	3666 db	4493 db	4153 db

A felszámolási ügyszak folyamatban maradt és újonnan induló ügyei kapcsán is fontos annak artikulálása, hogy a korábbi időszakhoz képest számottevő ügycsökkenés nem jelent azzal arányosan kevesebb munkaterhet, döntően két tényező miatt: az ügyek nehézségi foka és az elektronikus ügyintézés miatt. Ezért az ügyelosztási rendben fontosnak tartom több, az arányos munkateher megteremtését és későbbi folyamatos biztosítását garantáló alapelv érvényre juttatását. Az arányos munkaterhet a felszámolási kérelemben megjelölt fizetéseptelenségi ok alapján lehet elsődlegesen befolyásolni. A Cstv. 27. § (2) bekezdésének a) pontjára alapított kérelmek esetén, amennyiben az adós érdemi védekezést terjeszt elő, a fizetéseptelenség megállapítása vagy az eljárás soron kívüli megszüntetése összehasonlíthatatlanul nagyobb munkaterhet ró az eljáró bíróra, mint a NAV által kezdeményezett, a Cstv. 27. § (2) bekezdésének c) pontjára alapított kérelmek elbírálása; a fellebbezett ügyek többsége is az előbbi ügytípusból kerül ki, így az eljárás elhúzódása is ezen ügyek esetében prognosztizálható. Az eljárás azon szakaszában, amikor még a titkári csoport végzi az előkészítést, az ügy bíróra szignálása előtt már egyértelműen kiderül, hogy az adott ügy a fentiek közül melyik kategóriába tartozik. A felszámolási eljárás speciális jellege folytán – ti. az eljárás két szakaszra tagolódik – a felszámolás kezdő időpontját követően folyamatos monitorozást igényel a szignáláskor az egy bírónál folyamatban lévő Fpkh.-s ügyeknek (ezen belül különösen a vitatott hitelezői igény elbírálása iránti ügyeknek) legalább a mennyisége. Az ügyek összetételének ügyelosztást befolyásoló jellegén kívül további releváns és az arányos munkaterhet befolyásoló tényező a nyugdíjba vonuló bírák ügyeinek le-, illetve átszignálása. A 2 éven túli ügyek folyamatos vizsgálata is indokolja az ügyelosztás

folyamatos ellenőrzését, hiszen csakis ez biztosíthatja, hogy a bírák egyenlő esélyekkel induljanak az ügyek intézése során, és ne legyenek kirívó különbségek a befejezések számában, illetve az észszerű határidőn belüli befejezésben.

A fenti szempontok alapul vételével az arányos munkateher megteremtése és biztosítása érdekében három feladat adódik: a bírókra szignált ügyek áttekintése az eljárást megindító kérelmek és Fpkh.-s ügyek alapján; a titkári előkészítést követő bíróra szignálás során az egyes referádák elnehezültségének figyelembe vétele; végül ez utóbbi körülmény vizsgálata a nyugdíjba vonuló bírák ügyeinek átszignálásakor is.

Az ügyteher-arányosítás érdekében figyelembe veendő kritériumok kidolgozását – az elsőfokú peres csoporttal egyezően – a felszámolási csoportvezetés közreműködésével tervezem, mégpedig a megbízatás megkezdését követően 2 hónapon belül. (A kritériumrendszer kidolgozása során jelentős súlya kell, hogy legyen a kifogásoknak és vitatott hitelezői igényeknek, mint a munkaterhet jelentősen befolyásoló eljárásoknak.) Ezt követően negyedéven belül, majd szintén negyedévenként folyamatosan megtörténhet az aktuális állapot felmérése és a korábbi adatok alapján megállapított munkateher felülvizsgálata, szükség esetén pedig átcsoportosítások végrehajtása. Az átszignálandó ügyek mennyiségét vélhetően korlátozza a nyugdíjba vonuló bírák ügyeinek arányos munkateher biztosítása érdekében történő majdani átszignálása, ezért ezt a tényezőt fokozottan figyelembe kell venni.

Az ügyszakban a 2 és 5 éven túli, az adott év december 31-én folyamatban maradt felszámolási ügyek száma és a folyamatban lévő ügyekhez viszonyított aránya 2016-2020 között az alábbiak szerint alakult:

Év	2 éven túli ügyek	5 éven túli ügyek	Összesen
2016	1785 – 19,1%	469 – 5,2%	2254 – 24,3%
2017	1677 – 20,3%	387 – 4,7%	2064 – 25%
2018	1155 – 19,6%	317 – 5,4%	1472 – 25%
2019	954 – 19,2%	279 – 5,6%	1233 – 24,8%
2020	578 – 13,9%	265 – 6,4%	843 – 20,3%

Az adatokból megállapíthatóan mind a 2, mind az 5 éven túli ügyek száma jelentősen csökkent 2016-hoz képest; különösen a 2 éven túli ügyek abszolút számának csökkenése jelentős (a 2020-as 578 db a 2016-os 1785-nek 32,4%-a), míg az 5 éven túliak esetében a 2020-as 265 db a 2016-os 469 db 56,5%-a. Az adatokból mindazonáltal az is kitűnik, hogy a 2 és 5 éven túli ügyek valamennyi ügyhöz viszonyított aránya sokkal kisebb mértékben csökkent, mint a számuk. A fenti adatokból összességében az a következtetés vonható le, hogy a 2 és 5 éven túli ügyek viszonylag nagy számával és arányával a jövőben is számolni kell a felszámolási ügyszakban, mely körülmény jelentőséggel bír az ügyteher-arányosításra nézve.

A felszámolási ügyszak tekintetében speciális helyzet, hogy a felszámolási kérelem benyújtásának időpontja nem egyezik a felszámolás kezdő időpontjával, viszont az utóbbi időponttól számított 2 év a Cstv. 52.§ (2) bekezdése szerinti, az eljárás befejezésére előírt határidő. Éppen ezért kizárólag a felszámolás kezdő időpontja szolgálhat alapul az eljárás időtartamának vizsgálata során. Kezdeményezni fogom, hogy a felszámolási ügyek időtartamának vizsgálata során ez az időpont képezze a vizsgálat alapját.

Amint azt a kiemelt gazdasági büntető ügyekben ítélkező bírák körének jövőbeni meghatározásáról kifejtettem, **munkaszervezési okból a peres bírák munkáját összehangolhatóbbnak tartom a büntető ügyeket tárgyaló tanácsokba beosztással, ezért indokolt a felszámolási ügyszak bíráinak ezirányú, fokozatos mentesítése**, nem érintve a már megalakult tanácsokat.

3.4. Cégbíróság

Az ügyszakban az ügyérkezések, a befejezések és a folyamatban maradt ügyek száma az alábbiak szerint alakult:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2016	170.807 db	170.481 db	3542 db
2017	155.593 db	155.396 db	3425 db
2018	142.755 db	130.772 db	1595 db
2019	109.397 db	110.081 db	2513 db
2020	104.140 db	104.711 db	2250 db

A Gazdasági Kollégium vonatkozásában a közelmúltban történt bírói létszámelvonás leginkább a Cégbíróságot érintette; ettől függetlenül pedig megindult és jelenleg is tapasztalható folyamat, illetve 2022-2023-ban is számolni kell a cégbírósági bírák folyamatos nyugdíjazásával. **Véleményem szerint a Cégbíróság jelenlegi bírói létszámának fenntartását indokolják a jelenlegi és a jövőbeli cégbírósági feladat- és hatáskörök**, így pl. a 2023. július 1-jén hatályba lépő, a jogi személyek nyilvántartásáról és a nyilvántartási eljárásról szóló 2021. évi XCII. törvényben előírtak. Aktuálisan és a közeljövőben rendkívüli munkaterhet ró a cégbíróságra a Ctv. VIII/A. Fejezete szerinti kénysztörlési eljárások lefolytatása. A nagyszámú Kt-ügy elintézésének érdekében történt Gazdasági Kollégiumon belüli munkaerő-átcsoportosítás – az elsőfokú peres ügyeket intéző bírák egy részének bevonása – a bevont bírák saját munkaterhét számottevően megnövelte, melyet a Fővárosi Törvényszék SZMSZ-ének módosításával igénybe vehető kedvezmény (50 ügy elintézése ellenében egy tárgyalásmentes nap biztosítása) nem ellentételez, ugyanakkor a Cégbíróság általánosan elnehezült helyzetén álláspontom szerint érdemben nem javít. A peres bírák további e tárgyú bevonását nem indokolja a 2022. január 1-től feltételezhetően nagy számban érkező, a Pevtv. alapján előterjesztett eljárás elhúzódása miatti kifogás sem. **A kénysztörlési eljárás elintézésére a peres bírák helyett a peres elsőfokú és a felszámolási ügyszakban tevékenykedő bírósági titkárok és ügyintézők, illetve a Gazdasági Kollégiumba beosztott fogalmazók egy részének bevonását tartom indokoltnak**, melynek jogszabályi akadálya nincsen, mivel az eljárásban – néhány esetet leszámítva – nem kizárólag bíró járhat el.

Amint azt a kiemelt gazdasági büntető ügyekben ítélkező bírák körének jövőbeni meghatározásáról kifejtettem, **munkaszervezési okból a peres bírák munkáját összehangolhatóbbnak tartom a büntető ügyeket tárgyaló tanácsokba beosztással, ezért indokolt a céges ügyszak bíráinak ezirányú, fokozatos mentesítése**, nem érintve a már megalakult tanácsokat. Ezt indokolja a céges ügyszakot a kénysztörlési eljárások miatt aktuálisan és a közeljövőben hatályba lépő további jogszabályok okán kalkulálható további munkateher is.

A Ctv. széles körében lehetővé teszi bírósági ügyintéző eljárását céges nemperes eljárásokban. A hatékony és jogszerű eljárás biztosítása érdekében szükségesnek tartom a Cégbíróságon dolgozó bírósági ügyintézők és cégszerkesztők folyamatos és intézményes szakmai instruálásának megteremtését, az illetékes cégbírósági vezetők közreműködésével. Ennek alapjait a 2022. év végéig meg kívánom teremteni.

4. Az ítélkezés személyi és tárgyi feltételei

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma elhelyezését tekintve Budapest II. és V. kerületében található. A Kollégiumban szolgálatot teljesítő bírák és igazságügyi alkalmazottak munkahelyi tevékenységüket a Varsányi Irén vagy a Nádor utcában található épületekben végzik.

Az alábbiakban kizárólag a legfontosabb és a kollégiumvezetői megbízatás alatt feltétlenül megvalósítandó műszaki, illetve a dolgozók komfortérzetét javító lépésekre térek ki, érintve bizonyos munkaköri és munkaszervezési kérdéseket.

4.1. Az ügyfél- és a dolgozói tér elválasztása a Varsányi Irén utcai épületben

A Varsányi Irén utcai épület I. emeletén már megvalósult a bírói dolgozók és a tárgyalók elválasztása, ennek folytatását szükségesnek tartom minden olyan szinten, ahol tárgyalók találhatók.

4.2. A Gazdasági Kollégium kezelőirodái

4.2.1. Egyes helyiségek, illetve azokhoz tartozó funkciók leválasztása

A peres kezelőirodán megvalósult a nagy teljesítményű RICOH nyomtató leválasztása az irodáról, ezzel szemben a felszámolási irodán egy légtérben található a dolgozókkal. Ebből kifolyólag ez mindennapi zajforrás, nyáron plusz hőforrás és folyamatos használata során a festék kellemetlen szagát is kénytelenek elviselni a dolgozók. Ezért szükséges a nyomtató leválasztása az irodáról.

Az eltérő rendeltetés miatt ugyancsak szükséges a peres kezelőiroda helyiségeinek válaszfallal elválasztása a Varsányi Irén utcai épület földszintjén, a kezelőirodai helyiségek közvetlen szomszédságában található konyhától.

A felszámolási kezelőiroda felszereltsége és állapota elavult, és az egy légtérben dolgozás (telefonos ügyfelezés, nyomtatás, a jegyzők részéről történő lejárás) mindennapi probléma, amelyre a járványhelyzet is rámutatott. A peres kezelőirodához hasonlóan szükséges, hogy a felszámolási iroda dolgozói is több helyiségben, munkafadataiknak megfelelően kerüljenek elhelyezésre.

4.2.2. A mindennapi működéshez elengedhetetlenül szükséges helyiségek, illetve vezetékek fejlesztése, korszerűsítése

Szükséges a Varsányi Irén utcai pincében lévő irattári helyiségek felújítása; egynek részben leszakadt a teteje, a másik falából ömlik az esővíz. Ugyancsak szükséges a peres kezelőirodai helyiségek festése és a repedések kijavítása

A telefonos hálózat fejlesztése a Varsányi Irén utcai irodákat érintően. Gyakran szakadoznak a vonalak, elavult, régi a hálózat. Az ügyfelek telefonos kapcsolatfelvétele a járványhelyzet alatt még fontosabbá vált, ezért is releváns a problémamentes telefonos kapcsolatfelvétel infrastruktúrájának korszerűsítése.

Indokoltnak tartom az Ügyfélcentrumok biztonsági kamerával ellátását az ügyfélszolgálatot ellátó dolgozók és az akták védelmében.

4.2.3. Otthondolgozás engedélyezése

Valamennyi kezelőirodát érintően **kollégiumvezetői intézkedéssel szabályozni kívánom az irodai dolgozók otthondolgozásának kereteit**, az illetékes irodavezetők felügyelete és felelőssége mellett.

4.2.4. A jövőbeni tervek időbeli ütemezése

A felvázoltak közül a 4.2.1. pontban rögzítettek megvalósítását a leválasztások tekintetében 6 hónapon belül tervezem, ugyanakkor a felszámolási kezelőiroda dolgozóinak több helyiségben történő elhelyezése – annak részletes megtervezése, az anyagi forrás betervezése és biztosítása, illetve az iroda működésének folyamatos biztosítása miatt – hosszabb időt igényel, ezért ennek megvalósítását 3 éves időintervallumban látom kivitelezhetőnek. A 4.1. és az 4.2.2. pontban foglaltak kivitelezése – az anyagi forrás betervezése és biztosítása okán – 2023. december 31-ig megtörténhet. Az otthondolgozás szabályozásának bevezetését – az illetékes irodavezetőkkel történt egyeztetést követően – a kollégiumvezetői megbízatás megkezdését követően nyomban szükségesnek tartom.

4.3. Jogszabályi előírásnak történő megfelelés az irattározásban

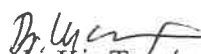
A Bűsz 4. § (1) bekezdésének értelmében az irattári anyagot - amíg azt a levéltárnak át nem adják, illetve a selejtezésére nem kerül sor - a bíróságon működő irattár kezeli, ahol külön jogszabályban meghatározott képesítéssel rendelkező irattárost kell alkalmazni. Ez utóbbi jogszabály a 26/2015. (IX.30.) IM rendelet, amelynek 4. mellékletében nevesített irattáros, valamint irattárvezető. **A Gazdasági Kollégiumnak jelenleg nincsen a Bűsz-ben előírt feltételeknek megfelelő dolgozója, ezért ennek pótlásáról – akár a jelenlegi dolgozók személyi körének képzése révén – gondoskodni kell.** A képesítési követelményeknek megfeleléshez szükséges intézkedések (a dolgozók kiválasztása, képzésének megkezdése stb) tételét a kollégiumvezetői megbízatás megkezdését követően haladéktalanul és folyamatosan meg kívánom valósítani.

5. Az OBH elnöke által meghatározott stratégiai céloknak történő megfelelés

A meghatározott stratégiai célokból a kollégiumvezetői feladatok ellátása során a leginkább relevánsnak **a bírósági szervezet integritását, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatóságát, utóbbi kiszámíthatóságát és ellenőrzöttségét** tartom, kiemelten az utóbbi célt, mellyel nem csak teljes mértékig azonosulni tudok, de minden rendelkezésre álló eszközzel azon is leszek, hogy az folyamatosan és maximálisan érvényesüljön a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában. Az ennek megfelelést szolgálja az igazgatási munka átláthatóságának biztosítása érdekében tervezett intézkedés, így pl. a bírák és igazságügyi alkalmazottak szakmai megbecsültsége kifejezésének elősegítése érdekében eszközöltek, vagy az arányos ügyteher biztosítására bevezetni és folyamatosan fenntartani tervezett intézkedések.

A szintén stratégiai célként megfogalmazott emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása (pl. a kényszertörlési eljárások intézése során felmerült munkaerőigény) kapcsán a „házon belüli” megoldásból, vagyis abból indultam ki, hogy a Kollégium valamelyik ügyszakában felmerülő többletfeladat miatti emberi erőforrás-igény kielégítésének a Kollégiumon belüli átcsoportosítás kell, hogy az alapját képezze. **Álláspontom szerint a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában bármely későbbi, akár jogszabályi változás, akár bizonyos típusú peres vagy nemperes ügyek számának rövid időn belüli szignifikáns növekedése miatt bekövetkező munkaerőigényét a Kollégiumon belüli átcsoportosítással és a jelenlegi létszámot alapul véve kell megoldani.**

Budapest, 2022. január 3.


dr. Kis Tamás