

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2022. március 16. napján 10:00 órára kitűzött, és 10:00 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Orosz Gabriella

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2021. évi 11. számában, 317.E/2021. (XI.25.) OBHE határozattal a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Orosz Gabriella pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Orosz Gabriella

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Orosz Gabriella

Igen, fenntartom és nem is kívánom kiegészíteni.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályázatából?

Dr. Orosz Gabriella

7 éve vagyok kollégiumvezető egy igen nagyszámú, 95 fős kollégiumban. Ez alatt az idő alatt nagyon sok minden ment keresztül a kollégium, kezdve a devizahiteles válságtól a covid válságig. Azt gondolom, hogy ilyen tényezők ellenére is a kollégium egységét megtudtuk teremteni a vezetőtársaimmal, illetve az eredményeket folyamatosan javítani tudtuk. Az eredmények alatt a szakmaiságnak az emelkedését értem, hiszen az ügyszámok csökkenésével egyidejűleg a szakmai színvonal emelésére helyeztük a hangsúlyt. Ez valamennyi ügyszakunkban érzékelhetően látszik a mutatókon, illetve az elhúzódó ügyek feldolgozására tettünk nagy erőfeszítéseket. Ez döntően a vagyoni elégtétel okán a peres ügyszakot érintette elsősorban, de akár a felszámolási ügyszakban, akár a civil ügyszak esetében is azt gondolom, hogy a bírók a statisztikai mutatókkal visszaigazolhatóan jó eredményeket tudtak felmutatni.

Dr. Senyei György

A pályázatában hangsúlyt kap az elsőfokú peres csoport munkateher arányosítása. Kifejtené ezzel kapcsolatban a legfontosabb gondolatait?

Dr. Orosz Gabriella

A korábbi években – ahogy azt az előbb is említettem – a devizahiteles ügyek dömpingje

igen nagy nyomással helyezkedett erre a csoportra. Ez a teher most már jelentősen csökkent, így nagyobb hangsúlyt kapott a szakosodás, és ebből adódóan a munkateher figyelembevétele. Megvizsgáltuk, hogy önmagában a darabszám, illetőleg a súlyszám, mint mérőszám, hogyan van jelen a csoportban, és gyakorlatilag arra a megállapításra jutottunk, hogy kiegyenlített e tekintetben a mutató. A darabszám megegyezik a súlyszámmal, ha ilyen szempontok alapján mérjük a munkaterhet. Mindig hangsúlyt helyeztem a vezetésem alatt arra, hogy a munkateher arányosan legyen kialakítva a peres ügyszakban, de nemcsak ebben az ügyszakban, hanem a többiben is. A súlyszám vizsgálata azonban ebben a helyzetben kiemelt jelentőséggel bír.

Dr. Senyei György

Különösen az új Pp. tükrében, hiszen az osztott perszerkezet kapcsán a perfelvételt követően lényegében lehetséges az, hogy egyfajta súlyszám átalakulás történik a keresetlevél benyújtásához képest. Egyetért ezzel?

Dr. Orosz Gabriella

Igen, egyetértek, és ahogy arra a pályaművemben is rámutattam, az volt az érzékelhető számomra, hogy ez statikus, tehát nem követi nyomon a súlyszám az ügy változását. A civilisztikai ügyszakban a súlyszámba beépítésre kerültek már bizonyos szempontok, és ez 30 napig változtatható. Ezután már nem tudjuk ezt értékelni a bírák munkaterhének a szempontjából. Az igazgatási vezetőkre ezért az ügyek folyamatos figyelemmel kísérése nagyobb igazgatási feladatokat ró, hogy ezáltal a munkateher kiegyenlített legyen.

Dr. Senyei György

Másodfokú peres ügyszak is működik a pályázattal érintett kollégiumban. Nyilvánvalóan nagyon jelentős visszaesés volt a másodfokú ügyszakban 2020 évben, ez egyértelműen kiderül a pályázati anyagból is. Hogyan értékeli a fellebbviteli ügyszakot?

Dr. Orosz Gabriella

A fellebbviteli ügyszaknál is egy arányváltozás mutatkozik a tárgyalás és a tárgyaláson kívüli ügyek tekintetében. A 2020-as éven felül a 2021-es évet is kiemelném, annyira látványos volt a változás, hiszen 771 befejezést produkált a másodfokú ügyszak. Ebből 133 ügyet fejezett be tárgyaláson, míg 638 ügyet tárgyaláson kívül. Ezek nagy része ítéleti befejezést jelent. Nem jelenti a munkateher csökkenést tehát az, hogy tárgyaláson kívül fejeződnek be az ügyek, ez nincs egyenes arányban ezzel a körülménnyel. Én azt

gondolom, hogy volt egy érkezéscsökkenés a korábbi években, azonban ez a tendencia változik és már látjuk az emelkedő tendenciát a másodfokú ügyszakban. Másodfokon három és fél tanács működik a gazdasági kollégiumban. Ez a fél tanács lehetőséget biztosított a korábbi években a GYES-ről visszafoglalkoztatott bírák foglalkoztatására, amit egyébként más ügyszakokban is priorálnék a jövőben is, lásd például a civil ügyszakot. Lehetőséget adott a nyugdíjba vonuló bírák egyfajta kivezetésére a rendszerből, így a peres ügyszakban az elhúzódó ügyeik megtartása mellett másodfokon folytattak ítélező tevékenységet e kollégák. Ennek a fél tanácsnak a létjogosultságát a jövőben is indokoltnak tartom. Olyan okokból is, amelyeket a pályázatomban leírtam. Egyrészt a törvényszékre pályázó kerületi bírák esetében ez is egyfajta út a másodfokú ítélező tevékenység, ugyanakkor ez a törvényszéken ítélező bírók számára is lehetőséget kell teremteni arra, hogy akár a pályájuk csúcsán itt fejezzék be az ítélező tevékenységüket.

Dr. Senyei György

A felszámolási ügyszakban nagyon jelentős a csökkenés, és ez szignifikáns. 2015-től mutatja be a pályázata, de ha előző éveket vizsgálnánk, akkor szintén ez a „lejtő” jellemezné az ügyszakot. Hogyan értékeli a felszámolási ügyszakot létszám és munkateher szempontjából?

Dr. Orosz Gabriella

Magam is dolgoztam a felszámolási ügyszakban csoportvezetőként. Megéltem azt, amikor 20.000 ügygel dolgoztunk ebben az ügyszakban és tényleg a darabszám volt a hangsúlyos. Ezeknek az ügyeknek a feldolgozásában azt hiszem akkor is kiemelt erőfeszítést tettek az ott dolgozó bírák. Emellett akkor a devizahiteles ügyekben is részt vállalt 10 bíró ebből az ügyszakból. Jelenleg az ő munkaterhüket jelentősen befolyásolják azok az ügýtípusok, amelyekben kizárólagos illetékességgel és hatáskörrel rendelkezünk. Legyen az a pénzügyi intézmények felszámolása, vagy a stratégiailag kiemelt vállalkozások felszámolása. Csak ebben az ügyszakban 27 olyan szabályozás van, ahol haladéktalanul, soron kívül, 3 napon belüli intézkedési kötelezettséget ír elő a jogszabály a bírák számára. A büntető ítékezésben való részvétel is hangsúlyossá vált az utóbbi 2 évben. Az én gondolkodásom az, hogy a nemperes ügyszakból delegálok elsődlegesen bírót a büntető tanácsokba, tekintettel arra, hogy így tudjuk a titkárok bevonásával, folyamatosan feldolgozni az ügyeket, és elkerülni, hogy ne legyen időszériusági késedelem. Megjegyzem, a másodfokú tanácsok is az ügyszám csökkenésével beintegrálódtak ebbe, hiszen ők is részvételt vállaltak a büntető ítékezésben.

Dr. Senyei György

A tervekről is szól a pályázata. Ezzel összefüggésben mit tart fontosnak kiemelni?

Dr. Orosz Gabriella

Amit a jövőben a legnagyobb kihívásnak tekintek, ez a civil, cég ügyszak, az egységes jogi személy nyilvántartással felmerülő kérdések, ami érinti egyrészt a létszámgazdálkodást, másrészt ebben az ügyszakban szerepet vállaló bírók létszámának a meghatározását. A cégügyszak jelenleg nagyon leterhelt. Cca. 209.000 céget tartunk nyilván. Amikor arról beszélünk, hogy létszámhiánnyal küzd az ügyszak, azt eddig elsődlegesen belső erőforrásból oldottuk meg, belső létszámátcsoportosítással. Tehát itt hangsúlyt kapott az átjárhatóság az egyes ügyszakok között. Ugyanakkor, amikor az egységes jogi személy nyilvántartásról gondolkodunk, azt gondolom, hogy szem előtt kell tartani, hogy a két ügyszak létszámhelyzetét együtt kell vizsgálni. Jelenleg 7 üres álláshely van az ügyszakban. Úgy gondolom, hogy ezek betöltése szükséges, figyelemmel arra, hogy e kollégák az egységes nyilvántartásban is szerepet fognak tudni vállalni. Azt szeretném kiemelni, hogy az az egység, amit a kollégiumon belül megteremtettünk, az egyfajta szolidaritást is feltételez, hogy az egyes ügyszakok kölcsönösen elismerjék egymást. Korábban itt volt egy hiányérzetem. Azt gondolom, hogy az, hogy egymást segítik az egyes ügyszakok, abból fakad, hogy ezt a légkört, az egymás kölcsönös tiszteletét meg tudtuk teremteni a kollégiumban.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli az ítélkezés megalapozottságának helyzetét a kollégiumban?

Dr. Orosz Gabriella

Én azt gondolom, hogy a mutatóink jók. A peres ügyszakot érintve, a pályázatomban is hangsúlyoztam a devizahiteles ügyek joggyakorlatából eredő bizonytalanságot. A 2 éven túli elhúzódó ügyeknek az 41,15%-a jelenleg devizahiteles ügy. Ugyanígy a hatályon kívül helyezési mutatóinkat is ez a pertípus jelentősen rontja. Ha ott kialakul, kikristályosodik a joggyakorlat, akkor ez a mutatónk is várhatóan javulni fog. A szakmai munkát nagyon fontosnak tartottam eddig is, de éppen a kollégium tagoltságából eredően, a kis létszámú szakmai munkát részesítem előnyben. Részkollégiumok tartása mellett, a csoport keretei között a szakmai fórumok megteremtését nagyon fontosnak tartom. Szeretném kiemelni, hogy például a cégügyszakban is - ahogy a pályázatomban leírtam - bizonyos cégformákat olyan meghatározott bírók vitték, akik nyugdíjba vonultak, tehát ezeket a cégformákat ki kell teríteni valamennyi bíróra, aki ebben az ügyszakban dolgozik. Ennek előfeltétele,

hogy őket felkészítsük erre a feladatra. Ugyanígy a szerkezetátalakításról szóló jogszabályból adódó feladatokat is szakmai csoportértekezleten vitattuk meg, hasonlóan a reorganizációs eljárás szabályainak ismertetése is csoportkeretek között történt. A peres ügyszakot érintően a korábbi években a Pp. képzések voltak hangsúlyosak, azonban most már inkább az anyagi jogi tárgyú kérdések megvitatása került előtérbe. Például a vezető tisztségviselőkkel szembeni, Csődtörvény 33/A. §-án alapuló pereknek a mutatói 23%-os csökkenést mutat. A cégügyekkel kapcsolatos perek is 10%-kal csökkentek, de például a TSZSZ-es perek száma 100%-kal emelkedett, és a vállalkozási jogviszonyból eredő jogviták száma is jelentős emelkedést mutat. Ebből adódóan szakmai fórum témáit ezek a jogterületek adják oly módon, hogy azok a bírák, akik ezeken a területeken jártassággal rendelkeznek, illetve az előadást vállalják, felkészülnek a joganyagból, és azt a csoport előtt ismertetik. A következő ilyen szakmai fórum a TSZSZ-es ügyek időszerű kérdéseiről fog szólni.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli a kollégium létszám és infrastrukturális helyzetét?

Dr. Orosz Gabriella

Az infrastrukturális helyzetet kiemelkedőnek tartom. Ez biztosította azt, hogy a covid alatt a home office-t nagyon gyorsan meg tudtuk szervezni, és a mutatóink nem romlottak. 228 tárgyaláson kívüli nap volt, 228 napot nem tárgyaltak a bíráink a peres ügyszakban és mégis javultak az eredmények, sőt az időszerűséget is tudtuk tartani. Azt gondolom, hogy a home office további fenntartása indokolt, fokozottabb igazgatási ellenőrzés mellett. Az infrastruktúra a szakmaiságra is kihatott, hiszen felgyorsult az ítélezés, ezt az elektronikus kapcsolattartás biztosította. Amit én látok, hogy a bírónak át kell állni, és másfajta munkaszervezési módszereket kell alkalmazni. Itt volt egy betanulási időszak, hogy teljesen elektronikusan úton tudják a munkát végezni otthonról. A létszámhelyzetet tekintve – ahogy említettem –, probléma a cégügyszakban van jelenleg. Ők élték meg legerőteljesebben a nyugdíjba vonulók visszafoglaltatásának a hiányát, de azt gondolom, hogy egyrészt belső erőforrásból, átcsoportosítással, másrészt – ahogy a civil ügyszakot érintően is hangsúlyoztam – a GYES-ről visszafoglalkoztatott bírónak ebben az ügyszakban való foglalkoztatásával tudnánk biztosítani a megfelelő létszámot. Ezt a magam részéről a jövőben is támogatnám, és ezt képviselni is fogom annak érdekében, hogy a GYES-ről visszafoglalkoztatott bírák egyrészt ne essenek ki a szakmából, másrészt olyan területen tudjanak munkát végezni, ahol a kollégiumnak szüksége van rájuk.

Dr. Senyei György

Milyen vezetői mottót határozna meg?

Dr. Orosz Gabriella

Számomra nagyon fontos a motiváció, a covid ezt fel is erősítette bennem. Mind az egyéni, mind a csoport motiváció. Az edukáció szintén. Azt gondolom - a saját pozitív példámból is kiindulva -, hogy folyamatos tanulás szükséges ahhoz, hogy ezt a széles jogterületet, amit a gazdasági ítékezés jelent, magas színvonalon tudjuk végezni. A közösségépítést szintén nagyon hangsúlyosnak tartom, éppen a tagoltságunk miatt.

Dr. Senyei György

Van-e egyéb olyan gondolata, amit kérdéssel nem érintettem, de fontosnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Orosz Gabriella

Köszönöm szépen, nincs.

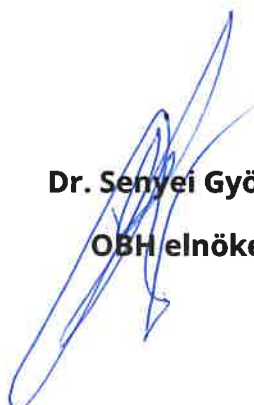
Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

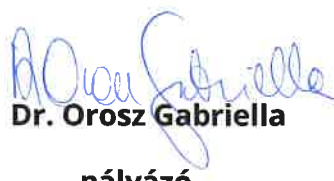
Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 18 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György

OBH elnöke



Dr. Orosz Gabriella
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető