

PÁLYAMŰ

**a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma
kollégiumvezetői tisztségére kiírt
pályázatra**

Készítette:

Dr. Orosz Gabriella

TARTALOMJEGYZÉK

1. SZAKMAI ÖNÉLETRAJZ
2. PÁLYAMŰ
- 2.1. BEVEZETÉS
- 2.2. ÜGYFORGALMI ADATOK
- 2.2.1. Peres ügyszak
- 2.2.1.1. Elsőfokú peres ügyek
- 2.2.1.2. Másodfokú peres ügyek
- 2.2.2. Felszámolási ügyszak
- 2.2.3. Cégügyszak
- 2.2.4. Civil ügyszak
- 2.3. A KOLLÉGIUM MŰKÖDÉSÉVEL KAPCSOLATOS HOSSZÚTÁVÚ TERVEK
- 2.3.1. Az ítélkezés időszerűségének és megalapozottságának javítása
- 2.3.1.1. A távmunka kiszélesítése
- 2.3.1.2. A hosszabb pertartamú ügyek csökkentése
- 2.3.1.3. Az ítélkezés megalapozottságának javítása
- 2.3.2. Felelős létszámgazdálkodás
- 2.3.3. Az ítélkezéshez szükséges tárgyi feltételek biztosítása
- 2.3.4. Oktatások
- 2.3.5. Az integritás és a többi hivatásrenddel fennálló kapcsolat erősítése
- 2.4. ZÁRSZÓ

2. PÁLYAMŰ

2.1. Bevezetés

„Amit a cél elérésével kapunk közel sem olyan fontos, mint amivé válunk, amíg azt elérjük.”

Zig Ziglar

2015. február 23-tól 2016. március 9. napjáig a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának felkért kollégiumvezetője, 2016. március 10-től kollégiumvezetője vagyok. A civil ügyszak kivételével valamennyi ügyszakban dolgoztam kollégiumvezetőként.

Az eddigi tevékenységem során, és amennyiben elnyerem a kollégiumvezetői tisztséget a következő időszakban is, munkám alapján a következő törvényi háttérrel tekintem:

A kollégiumvezetői tisztségre vonatkozó előírások a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: „Bsz.”) 124. § (1) bekezdése alapján a következők:

A kollégiumvezető

a) szervezi a kollégium munkáját,

b) évente beszámol a kollégiumnak

ba) a pályázathoz csatolt pályaművében szereplő - az adott időszakra vonatkozó - tervek megvalósulásáról,

bb) a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről, és

c) ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A pályázati kiírás értelmében a kollégiumvezető általános feladatait a Fővárosi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzat (továbbiakban: SzMSz) 10.1. pontja tartalmazza, valamint a Gazdasági Kollégium vezetőjének speciális feladatai a 10.3. pontjában vannak felsorolva.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium Ügyrendjének 6.1 pontja is rögzíti a kollégiumvezető tevékenységi körébe tartozó feladatokat.

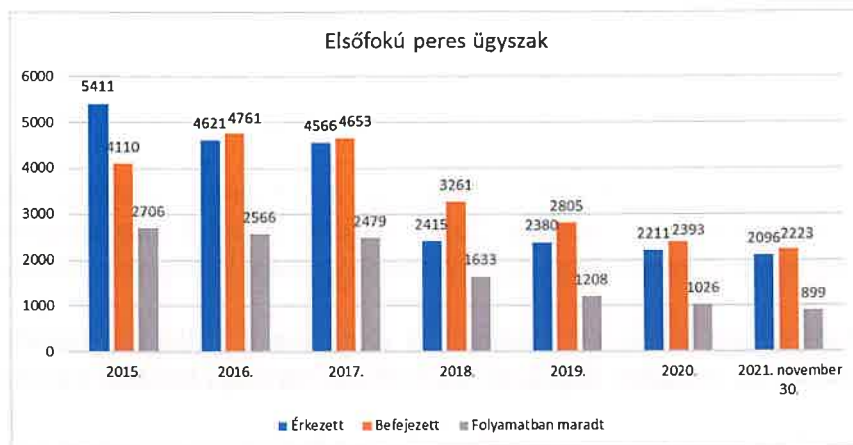
Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke 32.SZ/2017. (IV.11.) OBHE határozatát, amelyben a bíróságok szervezeti értékeit és elveit meghatározó stratégiai célokat fogalmazta meg, illetve az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által 2020-ban meghirdetett programot - amely a minőségi ítélezést tűzte ki célul - is irányadónak tekintem a kollégiumvezetői feladatok ellátásában.

Több mint tízéves igazgatási vezetői és közel 30 éves bírói munkatapasztalatom alapozták meg a pályázatomban megfogalmazottakat.

2.2. Ügyforgalmi adatok

2.2.1 Peres ügyek

2.2.1.1. Elsőfokú peres ügyek



A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma valamennyi ügyszaka, így az elsőfokú peres ügyszak is az ország gazdasági életében meghatározó jelentőségű, Magyarország gazdasági életének centralizáltságából adódóan.

A peres ügyszakban az elsőfokú ügyek tekintetében egy jelentős ügyérkezés csökkenés látszik: míg 2015-ben 5411 db ügy érkezett, addig 2021. november 30-ig 2096 db. A folyamatban maradó ügyek száma is csökkenő tendenciát mutat.

Melyek azok a sarkalatos kérdések, amelyek az új Pp. hatálybalépését követően a peres ügyszakot leginkább érintik, és amelyek a statisztikai számok mögött rejlenek?

Az egyik legfontosabb alapvető kérdésnek az ügyek kiosztásának rendjét tekintem. Az ügyek kiosztásának rendje a Gazdasági Kollégiumban a Bszi. 9-11. §-nak megfelelő ügyelosztási rend alapján történik a Beisz. 86. §-ban leírt módon. A szignáláskor a vezető a Beisz 86. § (2) bekezdése alapján feltünteti az iratborítékon a munkateher méréséhez szükséges adatot, azaz a súlysámozot. Ennek során érvényesíti az alapértelmezett súlysámoztól való eltérés OBH által meghatározott szempontjait is. A jelenlegi szabályok szerint a bíró jelzése alapján, az adott havi statisztika lezárásáig van lehetőség az esetleges korrekcióra. A súlysámozot kizárólag a keresetlevél adatai alapján kell jelenleg meghatározni, tehát az utóbb bekövetkezett változások már a súlysámozot nem módosítják. A rendszer koncepcionálisan az adott ügytípushoz rendelt súlysámozban jeleníti meg annak értékelését, hogy milyen valószínűséggel következnek be utóbb az ügyet elnehezítő változások. Ugyanakkor a jelenlegi súlysámoz számítás statikus, és nem veszi figyelembe az utóbb bekövetkezett változásokat, így figyelmen kívül hagyja, hogyha pl. szakértő kirendelésére került sor az ügyben, a viszontkeresetet, a beszámítási kifogást, illetőleg a tanúbizonyítás esetén a tanúk számát. Fontosnak tartom, hogy a jövőben ez a súlysámozrendszer dinamikussá váljon.

A Gazdasági Kollégiumban kidolgozott szignálási rendszerben az ügyek kiosztásakor a súlyozás és az ügy tárgya szerinti szakosodás mellett fontos szempont az arányos munkateher kialakításának az igénye. A hatályos ügyelosztási rend 3.4.3. pontja az ügyhátralék feldolgozása érdekében az ügy munkaigényessége és terjedelme, illetőleg az ügyérkezésből adódó egyenlőtlenség kiküszöbölése miatt lehetővé teszi az ügykiosztás általános módszereitől történő eltérést.

A nagy számban érkező devizahiteles ügyeket a Ctv., illetve a Cstv. szerinti felelősség- és érvénytelenségi pereket valamennyi peres bíró tárgyalja. A specializáció elsősorban a választottbírói, versenyjogi, értékpapírjogi perekben, a nemzetközi áru fuvarozási és szállítmányozási perekben, illetve a közérdekű perekben jelenik meg. A szakszerű, időszzerű és kiszámítható ítélkezést garantálja ennek a figyelembevétele. A szignáló vezetők gyakorlata vezetésem alatt ezen szempontok érvényre juttatása tekintetében az eddigiekben is következetes volt. Az egyenletes munkateher biztosítása érdekében ugyanakkor még hangsúlyosabbá kívánom tenni a referádák nyomonkövetését.

Az elsőfokú peres csoportban a legfontosabb feladatommak tekintem a munkateher arányosítását, és ehhez kell eszközöket találni. Ennek kapcsán el kell szakadni a korábbi szemlélettől, miszerint az ügyek darabszámát tekintjük irányadónak, és nem a folyamatban lévő ügyek súlyszámát. Ez azért is megtehető, mert a devizahiteles ügyek nagy számban történő feldolgozása miatt a jelenleg folyamatban maradt ügyek egyre inkább jellemezhetők a súlyszám segítségével. Kiemelt feladatot jelent, hogy ezt figyelemmel kísérve a munkaterhet ennek mentén arányosítsuk. A jövőben igazgatási vezetői oldalról a statikus, tehát az ügy beérkezésekor megállapított súlyszám mellett, - ennek a dinamikussá tételével - figyelni kell a folyamatban lévő ügyekben a menet közben bekövetkezett változást. Ezt írja le a „követő” súlyszám. Jelenleg ez kizárólag a bíró jelzése alapján lehetséges. Ennek a nézőpontnak az előnye, hogy a „követő” súlyszám mellett a „befejező” súlyszám kialakításával értékelni lehet, hogy abban az évben milyen súlyszámú ügyben milyen teljesítményt nyújtott a bíró.

Nem hagyható azonban figyelmen kívül az ügyek feldolgozásában a súlyszám mellett a hatályon kívül helyezések aránya, a szakmai színvonal nyomon követése sem. Ezt is értékelni kell az egyéni munkateher megállapítása során.

A Kollégiumba érkező bírák referádájának kialakítása eddig is az adott helyzet és leterheltség függvényében történt. Azonban az átszignálás is egy olyan körülmény, amelyet figyelembe kell venni az egyéni munkateher szempontjából. Kialakult több évtizedes gyakorlat, hogy a távozó kolléga helyett érkező bíró átvette a referádát, míg más esetekben részbeni átszignálások, illetőleg az új érkezés alapján került kialakításra az új referáda. Mindig fontosnak tartottam, és a jövőben is követendőnek tartom az ügyek számának, nehézségének és időtartamának monitorozását az egyenletes és igazságos munkateher kialakítása céljából, ezzel elérve, hogy az egyéni bírói munkateher a kollégiumi átlag szintjére kerüljön.

A rendelkezésre álló adatok és technikai eszközök nem tették lehetővé, hogy a kollégiumon belül olyan statisztika készüljön, mint amit a Fővárosi Törvényszék Statisztikai Osztálya készít, miután az egyes bírák különböző jogcímen fennálló tárgyalási kedvezményei, a büntető vagy a céges ügyszakban végzett tevékenységük, eltérő tartamú szabadságuk, betegszabadságuk ismerete is kell a reális és valódi összehasonlításra alkalmas statisztikához. Jelenleg csak a

Fővárosi Törvényszék Statisztikai Osztálya által készített statisztikából kaphatunk képet a reális egyéni bírói teljesítményekről.

Ugyanakkor az egyéni teljesítmény megismerését motivációs célból fontosnak tartom. A folyamatban lévő ügyekről és az érkezési és befejezési adatokról a bírák a BIIR-O program funkciói segítségével kaphatnak információt, melynek használatával a bíró el tudja helyezni az egyéni teljesítményét a csoporton belül.

Nem hagyható figyelmen kívül a munkateher, illetve a tárgyaló ügyek megítélése szempontjából, hogy míg a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rég Pp.) például a bírósági meghagyást csak tárgyaláson tartotta elbírállhatónak, addig azt a 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) tárgyaláson kívül is megengedi. A statisztikai adatok tükrözik ezt a változtatást. A munkateher szempontjából azonban nincs különbség a két ügyviteli mód között. A bírósági meghagyás kibocsátásához a felkészülési idő ugyanakkora, mintha azt a bíró tárgyaláson bocsátotta volna ki. Az írásbeli előkészítés az új Pp-vel jelentősen megváltozott. Megnövekedett az ezzel összefüggő bírói munkateher, hiszen az alperesnek a védekezését írásban kell előterjesztenie, és míg a régi Pp. hatálya alatt az alperesek pertaktikája az volt, hogy a védekezést csak az első tárgyaláson adták elő, amelyre tekintettel a felperes határidőt kért és halasztásra került sor, ez az új Pp. hatálya alatt már nem történhet meg. Az írásbeli ellenkérelem áttanulmányozásának megértése, a perfelvételi tárgyalásra történő felkészülés vagy további írásbeli előkészítés elrendelése a tárgyalási tevékenységben nem jelenik meg a tárgyalási számokban. Ugyanakkor jelentős munkateheremelkedést idézett elő, és új munkaszervezési módszerek kialakítását követelte meg a bíraktól, egyben új szemléletmódot az igazgatási vezetőtől az igazgatási ellenőrzés során.

Az osztott pervitel szintén növelte a bírák egyéni munkaterhét, hiszen a perfelvételi iratok tárgyaláson kívül születnek meg, és a bírók számára hosszabb időt vesz igénybe ezeknek a tanulmányozása, megértése és feldolgozása. Ugyanakkor ez sem jelenik meg a tárgyaló ügyek számában. A jövőben különösen tekintettel kell lennie az igazgatási vezetésnek a fenti körülményekre és arra a szemléletváltozásra, hogy a tárgyalásszám csökkenése önmagában a Pp. új koncepciójából következik, és nem bírói mulasztások eredménye. Az egy tárgyalási napon tárgyaló ügyek számának mennyiségi ellenőrzése helyett, figyelemmel kívánok lenni az írásbeliség felerősödésére is a peres ügyszakban, amely nyilvánvalóan csökkentette a tárgyaló ügyek számát, de emellett mégsem eredményezte a bírói munkateher csökkenését.

Az anyagi pervezetés is nagy jelentőséggel bír az új Pp. szabályozásában. Egy perfelvételi tárgyaláson a perfelvétel lezárása, és amennyiben lehetséges annak érdemi tárgyalásba történő átfordítása szintén koncentrált figyelmet és nagyon sok munkaidőt, munkaórát jelentő felkészülést igényel a bíró részéről. Ez a körülmény is befolyásolja a nehezebb megítélésű, nagy pertárgyértékű törvényszéki ügyekben a tárgyalási nap kihasználtságát. Vezetőként ezt a körülményt figyelembe vettem, és a jövőben is figyelembe kívánom venni, az egyéni bírói munkateher megállapításakor.

A Gazdasági Kollégium személyi összetétele kapcsán megemlíteném, hogy az előző években különösen az elsőfokú peres ügyszakot érintően jelentős fluktuáció volt jellemző. Ennek oka két körülményből eredt. Egyrészt többen a Fővárosi Ítéletábrán folytatták a munkájukat, másrészt nyugdíjba vonultak. A személyi állomány megtartásában a fenti két tényező mellett problémát jelent az is, hogy a törvényszéki elsőfokra pályázó bírók sok esetben nincsenek

tisztában azzal a munkateherrel, amelyet a Gazdasági Kollégiumot érintő ügyek jelentenek. Az igazgatásnak lehetőséget kell teremtenie arra, hogy a kerületi bírák számára vonzóvá válják a törvényszéken végzett ítélkező tevékenység.

A korábbi években a devizahiteles ügyek dömpingje miatt a Gazdasági Kollégium kétségkívül nem volt vonzó az alsóbb fokú bíróságok bírái számára. Ma már elmondható, hogy a jelenlegi letisztult helyzetben a speciális törvényszéki ügyek szakmai kihívást jelentenek a pályázni kívánó bírácoknak. A motiváción túl célszerűnek tartom, hogy az ügyminőség reális megítéléséhez több lehetőséget kapjanak. Fontosnak tartom továbbá, hogy ne csak az Ítéltáblán végzett ítélkező tevékenység legyen az irány az elsőfokú bírák számára.

A nyugdíjba vonuló bírák helyzetének vizsgálata is kiemelt igazgatási feladat a regnáló bírók munkaterhe szempontjából. Megvalósítandó cél, hogy a nyugdíjba vonulásuk előtt az érintett bírák ne kapjanak új ügyeket, és biztosítva legyen ezáltal, hogy a folyamatban lévő ügyeik befejezésére koncentrálhassanak, és így elkerülhető legyen azok átszignálása. Ehhez eddig is, és a jövőben is minden segítséget meg kívánok adni az érintett kollégáknak.

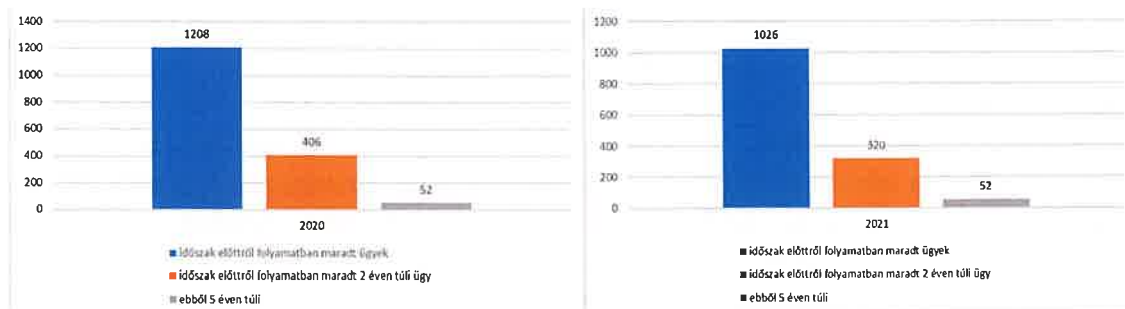
A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában a végrehajtási ügyek legnagyobb részét a kollégium felszámolási csoportja, peres csoportja és a cégbíróság által meghozott határozatok végrehajtása jelenti. Ennek során a Vht. 13. § (1) bekezdés szerinti végrehajthatóságot kell vizsgálni. Az ügyszakban szinte kizárólag elrendelő hatóságként járunk el, az átutalási végzésektől eltekintve, ahol foganatosítók is vagyunk. Az eljárások többnyire pénzkövetelés végrehajtására irányulnak, bár kevés számban meghatározott cselekmény végrehajtása is előfordul. A Gazdasági Kollégiumban hozott határozatokon kívül a Vht. 16. § (1) bekezdés c) pontja törvényszéki hatáskörbe utalja a belföldi és külföldi választottbírósági határozat végrehajtását. A belföldi választottbírósági határozat végrehajtására a Vbt. 53-54. § tartalmaz speciális rendelkezéseket, ezeknek a végrehajtása megegyezik a bírósági határozatok végrehajtásával abban a tekintetben, hogy a teljesítési határidő vonatkozásában irányadó az adott Választottbíróság eljárási szabályzata is. A legsokrétűbb feladat a külföldi választottbírósági határozat végrehajtása. Ennek a feltételei a Vht. 205. § és a Magyarországon az 1962. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett külföldi választottbírósági határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló New York-i Egyezmény alapján vizsgálandók. Ezen felül európai vonatkozású ügy még a Vht. 31/C. § (1) bekezdés g) pont szerint tanúsítvány kiállítása az Európai Parlament és Tanács 1215/2012/EU Rendelet alapján a kollégiumban hozott határozatokra vonatkozóan. E rendelet 53. cikke értelmében az eljárt bíróság bármelyik érdekelt fél kérelmére kiállítja a tanúsítványt, mellyel valamely tagállamban hozott, az ott végrehajtható határozat egy másik tagállamban is végrehajthatóvá válik anélkül, hogy azt külön végrehajthatóvá kellene nyilvánítani (39. cikk). Ez az eljárás csak a nem vitatott követelés iránt indítható, továbbá ebben az ügyszakban intézik a Vht. 186. § (2) bekezdés alapján azokat a biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelmeket is, ahol a Vht. 13. § alapján végrehajtható okiratot még nem lehet kiállítani. Jellemzően az olyan elsőfokon meghozott, de nem jogerős határozatokat érintik, amelyekre fellebbezés érkezett. Speciális eset a Vht. 211-212. § alapján a végrehajtási lap visszavonása iránti kérelemben lefolytatott eljárás, ahol a kérelmező állítása szerint a végrehajtási lap a törvény megsértésével került kiállításra. Viszonylag gyakran fordul elő a jogutódlás megállapítása iránti kérelem a Vht. 39. §-a alapján, a felek személyében bekövetkezett változás esetén, melyet helyesen a végrehajtási lap kérelem előterjesztésével egyidejűleg kell a végrehajtást kérőnek benyújtani. A végrehajtási statisztikákból látszik, hogy

2021-ben 59 db érkezett, és 42 db a befejezett ügyek száma. Az elrendelt végrehajtások ügyértéke 116.923.477,- Ft volt.

A peres csoporton belül a végrehajtási ügyeket kizárólag a titkárok végzik a csoportvezető-helyettes szakmai irányítása mellett. Ezt a struktúrát a jövőben is meg kívánom tartani.

Az előzetes döntéshozatali eljárás a tagállami bíróságok számára biztosított az a lehetőség, adott esetben kötelezettség, amelynek keretében az Európai Unió Bíróságától (a továbbiakban: EUB) kérhetik az uniós jog értelmezését vagy érvényességének vizsgálatát. A tagállami bíróság értelmezési kérdéssel akkor fordulhat az EUB-hoz, ha egy folyamatban lévő ügy eldöntéséhez szükséges valamely uniós jogi aktus értelmezése, azonban nem tudja kellő bizonyossággal ezt maga elvégezni, és a kérdésben az európai bírósági gyakorlat sem ad elegendő mértékben iránymutatást. Éppen ezért elengedhetetlen, hogy a magyar jogalkalmazók figyelemmel kísérjék az uniós jogalkotást, hogy adott esetben az uniós jog hiányos vagy nem megfelelő alkalmazása ne eredményezhesse valamely érintett peres fél részéről alkotmányjogi panasz előterjesztését, később pedig a bírósági döntés közjogi érvénytelenségét. Így elengedhetetlen az Európai Szaktanácsadói Hálózattal való kapcsolattartás. Jelenleg a Gazdasági Kollégiumon belül a polgári-gazdasági ügyszakos európai-jogi szaktanácsadói feladatok ellátására szaktanácsadó megbízására nem került sor.

Elsőfokú ügyek pertartama



Az elsőfokú peres csoport 2020. év azonos időszakához képest minden pertartam tekintetében csökkentette a folyamatban lévő ügyeinek a számát, amely nemcsak a csökkenő ügyérkezésre, hanem a befejezések számára is visszavezethető.

Egyértelműen megállapítható, hogy a csoport a 2 éven túli ügyek közül a 2-3 év közötti, illetve a 3-5 év közötti pertartamú ügyeket jelentős mértékben csökkentette. A jövőben az egyik leghangsúlyosabb feladatunknak a 2 éven túli ügyek nyomon követését és számuk további csökkentését tekintem, és fő feladatunknak tartom, hogy minden rendelkezésemre álló eszközzel megakadályozzuk az ügyek 5 éven túlivá válását.

A Gazdasági Kollégium elsőfokú peres ügyszakának munkáját a 2014. évi XXXVIII. törvény (DH1) alapján indított „forint alapú” kölcsönszerződések alapján indult perek és a „közérdekű keresetek” nehezítette, amely pereket az országban kizárólagos illetékességgel a Gazdasági Kollégium peres csoportja tárgyalta. Ezek közül a január-február hónapokban a bankok által a Magyar Állam ellen indított, míg május-június hónapokban a Magyar Nemzeti Bank által a pénzügyi intézmények ellen indított perek tárgyalása történt meg.

2015. január 5-12. napja közötti időszakban 26 db keresetet terjesztettek elő a bankok a Magyar Állammal szemben a DH1 törvény alapján.

A közérdekű keresetek feldolgozása a kollégiumvezetői megbízatásom alatt történt. Az MNB által beadásra került „közérdekű keresetek” tárgyalásában a peres bírák mellett a felszámolási- és cégügyszakba beosztott bírák is közreműködtek. Az egyes ügyszakok közötti szolidaritás ekkor már kifejezésre jutott.

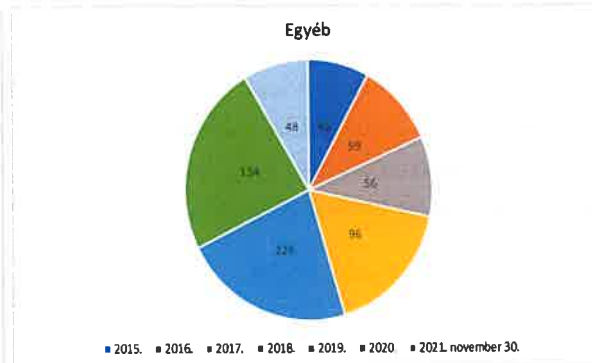
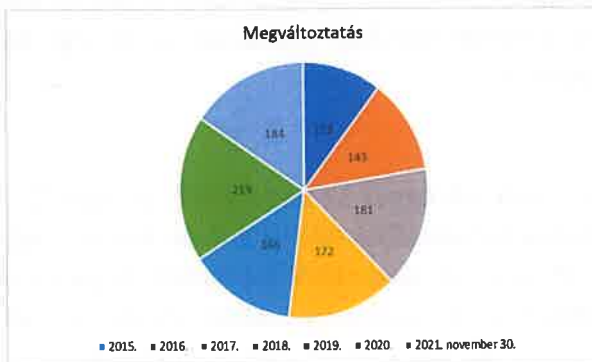
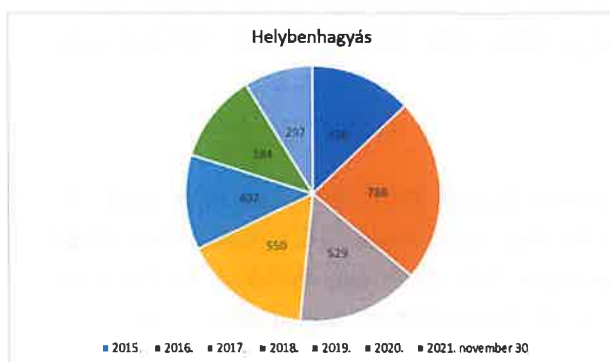
A Fővárosi Törvényszék elsőfokú peres csoportját érintően az ún. devizahiteles ügyek az összes ügyérkezés több mint kétharmadát tették ki 2017-ben. Az előzmény nélküli új devizahiteles ügyérkezés 2017-ben csökkent, mivel a szerződési feltétel tisztességtelenségének megállapítása iránti kereseti kérelem elbírálása az új Pp. hatálya alatt már nem tartozott törvényszéki hatáskörbe.

A két éven túli ügyek között a 2019. év végi 227 db-hoz képest 2020. év végén már csak 155 db volt a folyamatban lévő két éven túli devizahiteles ügy, ez a szám 2021. november 30-án 106 db volt. A számokból jól látszik, hogy ez a pertípus folyamatosan csökken és már nem meghatározó a Gazdasági Kollégiumban tárgyalt ügyek tekintetében, ugyanakkor jelentősen befolyásolja a két éven túli ügyek statisztikai mutatóit.

A jövőben azt a gondolkodást kívánom erősíteni, hogy nem elég az 5 éves ügyet befejezni, hanem az ügyek 5 éven túlívá válását is meg kell megakadályozni, és ezért a hangsúlyt az ügyek megfelelő menedzselésére kell helyezni. Ebben kell hatékony igazgatási intézkedésekkel segíteni az ítélkező bírákat.

Az ítékezés megalapozottsága

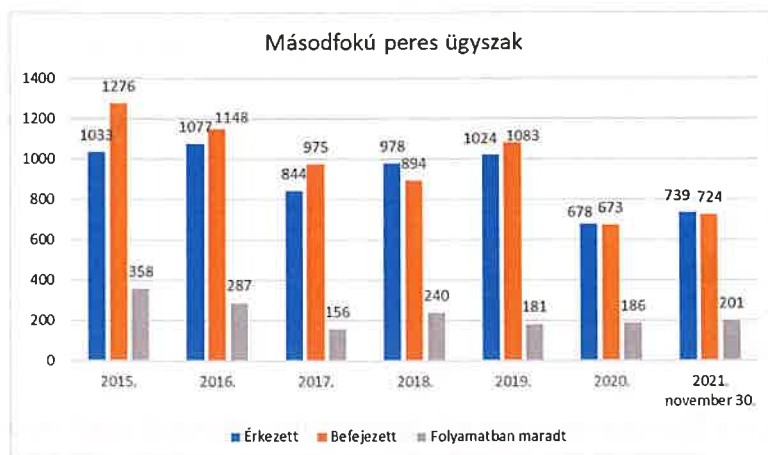
A következő diagramok az ítélezések megalapozottságának a javulását mutatják a 2015-2021. évekre vetítve.



Az ítékezés megalapozottsága tekintetében jelentős javulás látszik 2015-től, hiszen a hatályon kívül helyezés aránya akkor 12,42% volt, míg 2021. november 30-án ez már 10,79%-ra csökkent. A devizahiteles ügyekben mutatkozó, folyamatosan változó bírói gyakorlatnak a kikristályosodása is hozzájárult ahhoz, hogy a hatályon kívül helyezési mutató javulni tudott. Ez köszönhető még az új Pp. gyakorlati alkalmazásában kialakult következetes bírói gyakorlatnak.

Vezetői feladatommak tekintem ennek a javuló tendenciának a fenntartását, amelyet a fentebb felvázolt támogató-vezetői magatartással kívánok biztosítani.

2.2.1.2. Másodfokú peres ügyszak



A másodfokú ügyszakban három tanács működött 2015. június 1. napjáig. Kollégiumvezetői kinevezésemet megelőzően két tanács csak ügyeletes bíró bevonásával tárgyalt. Ez a körülmény a tanácselnökökre nézve átlagot meghaladó munkaterhet jelentett. Ennek megszüntetése iránt már megbízott kollégiumvezetőként intézkedtem, amelynek eredményeképpen 2015. június 1-től a három teljes és egy fél referárával működő tanács teljes létszámmal működhetett. Munkateljesítményük kiegyensúlyozott, egyenletes. A tanácsok mellé a felterjesztések ellenőrzése céljából - a tanácselnökök munkájának segítése érdekében - egy titkár került beosztásra.

A másodfokú ügyszak tárgyalási rendjét a Pp. 376. §-a szabályozza az (1)-(4) bekezdésig. A másodfokú statisztikai adatok alapján a Gazdasági Kollégium ügyelosztási rendjébe tartozó ügyek jelentős része tárgyaláson kívül fejeződik be az új Pp. hatálya alatt. A gyakorlat a tárgyaláson kívüli befejezések irányába tolódott el, a tárgyalási napon ténylegesen tárgyalt ügyek száma csökkenő tendenciát mutat. Ugyanakkor ez a bírói munkaterhet nem érinti, hiszen a Gpkf. számon befejezett ügyek érkezése csökkent, a tárgyaláson kívül elbírálandó ítéletek száma azonban nőtt, és a fellebbviteli ügyszakban e tárgyaláson kívüli elbírálási mód vált jellemzővé. Ehhez hozzátartozik az is, hogy a fellebbezett ügyek nehézségi foka is emelkedett, és a kitűzésnél ezt a tanácselnökök minden esetben figyelembe veszik, hiszen mindez nagyobb felkészülési időt követel meg mind az előadó bírótól, mind a tanács elnökétől. Erre a tendenciára a jövőben is figyelemmel kell lenni, és ennek mentén kell értékelni a befejezési mutatókat is, illetőleg az egyes tanácsokra nehezedő munkaterhet. A másodfokú tanácsok is részt vállalnak a kiemelt jelentőségű költségvetési csalásos büntetőügyek tárgyalásában, így a munkaterhüket ez a tény is befolyásolja.

2018-ban a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma részére 327 db tárgyaláson kívüli ügy tekintetében vállalt a Gazdasági Kollégium besegítést. 2020. január 1-től a nemperes ügyek tekintetében a Polgári Kollégium részére vállaltak besegítést a Gazdasági Kollégium másodfokú tanácsai, ez összesen 200 db (6 db ügy újraindult) fellebbviteli ügy elbírálását jelentette. Az ügyérkezés jelentős csökkenése tette lehetővé, hogy 2020. április 1-től a PKKB P.V. csoportba érkező fellebbviteli ügyeket a devizahiteles ügyek kivételével kizárólag a Gazdasági Kollégium másodfokú tanácsai bírálják el.

A tanácsok összetételében – pl. a nyugdíjazás vagy Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelés – bekövetkező változás esetén is fontosnak tartom a tanácselnökökkel való előzetes személyes

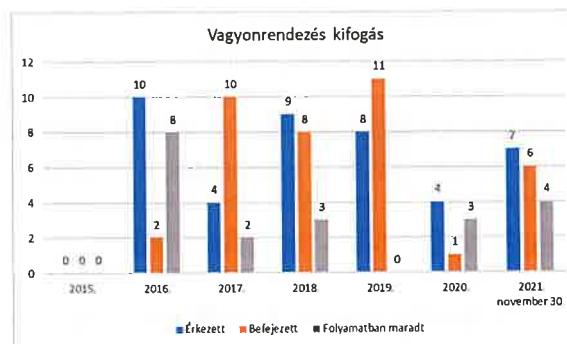
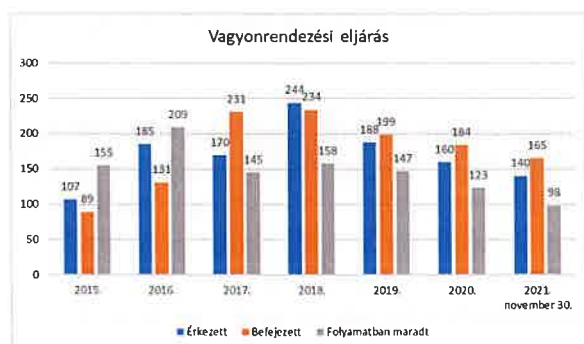
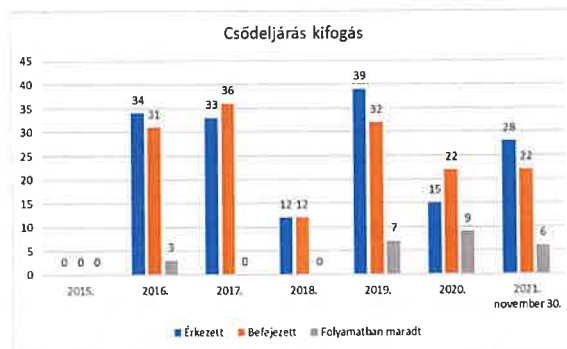
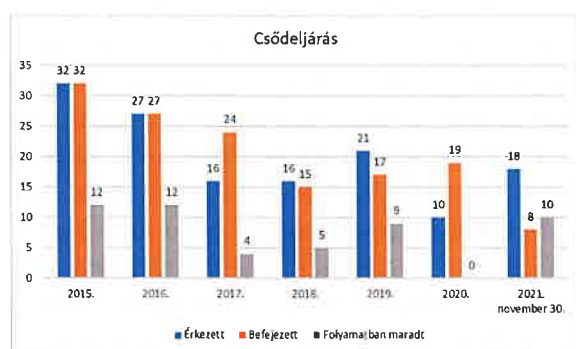
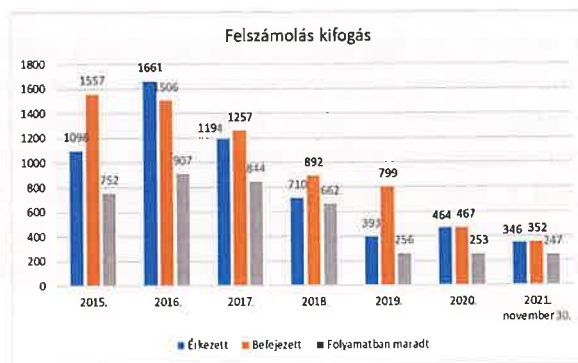
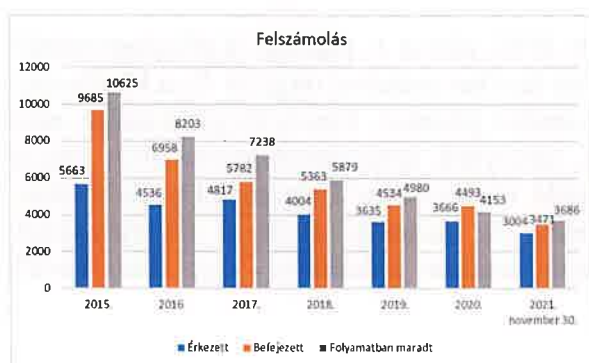
konzultációt az új tagok kiválasztásában, mivel a tanácsok megfelelő összetételét a hatékonyság szempontjából nagy jelentőséggel bíró feltételnek tartom.

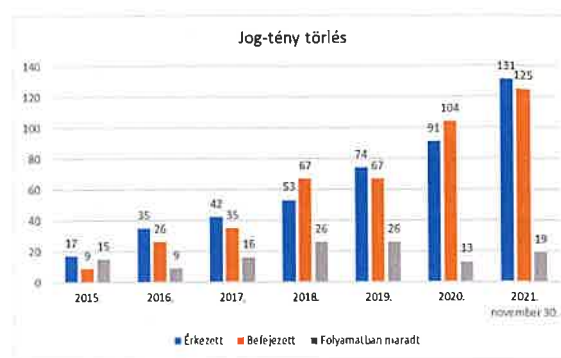
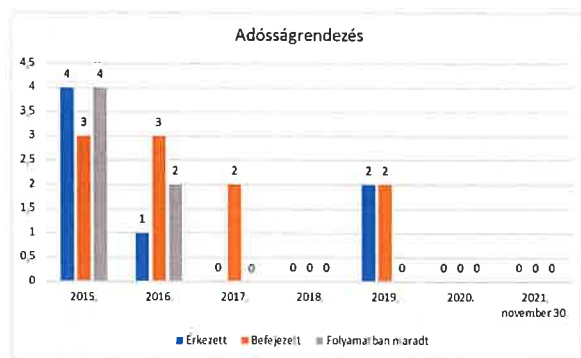
Fenn kívánom tartani a tanácselnökök közreműködésével tartott tematikus konzultációk rendszerét a kerületi bíróságokkal, illetve kezdeményezem a másodfokú tanácsok aktív részvételét az elsőfokon folytatott szakmai munkában (a peres ügyszak egységesítése érdekében).

2.2.2. Felszámolási ügyszak

Ügyforgalmi adatok

Az alábbi diagramok a felszámolási ügyszak ügyforgalmi adatainak tendenciáit mutatják.





A felszámolási ügyszakban jelentősen csökkent az elmúlt évek alatt az ügyérkezés, 2015-höz képest 53%-os csökkenést mutat. Ugyanakkor az ügyek minősége ebben az ügyszakban is fajsúlyos.

A számokat tekintve például a 2015. évben folyamatban volt 10.625 db ügy 2021. november 30-ig 3686 darabra, a csődeljárások száma a 2015. évi 32 db-ról 2021-ben 18 db-ra csökkent. Ezzel szemben a vagyonrendezési eljárások száma 34%-kal nőtt. A felszámolási ügyszakban dolgozók munkaterhét jelentősen befolyásolják azok az eljárások, amelyekben a Fővárosi Törvényszéknek van kizárólagos illetékessége. Ilyenek a pénzügyi intézmények felszámolása, továbbá a stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csődeljárása és felszámolási eljárása, a reorganizációs eljárás, valamint a 345/2021. (VI.18.) Kormányrendelet 25. § alapján a Kormány Cstv. 65. §-a alapján kihirdetett rendeletében stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetnek minősített szervezet csődeljárására és felszámolási eljárásra irányuló eljárások.

A felszámolási ügyszakban az ügyérkezést befolyásolja továbbá a Cégbíróság által kezdeményezett ügyek jelentős számú csökkenése. A tendencia nyilván a jövőben attól is függ, hogy a Cégbíróság által megindított kénysztörlési eljárásokból hány ügy lesz az, amely majd átfordul felszámolási eljárásba azért, mert 400.000 Ft-ot meghaladó hitelezői igénybejelentésre került sor. Ezeket az eljárásokat a 249/2020. (V.28.) Kormányrendelet alapján fel kellett függeszteni, így ez a jogszabályi rendelkezés átmenetileg megakadályozta, hogy a kénysztörlési eljárások nagy számban átforduljanak felszámolási eljárásba. A jövőben azonban ügyérkezés emelkedéssel kell számolnunk. A Cégbíróság által kezdeményezett ügyek a titkári munkaterhet is érintik. A jelenlegi titkári létszám azonban elegendő a várható ügyérkezés emelkedés esetén is.

A felszámolási ügyszakban 2021. január 1-én 28 bíró végzett aktív felszámolási nemperes tevékenységet. A csoportban egy GYES-en lévő és egy kirendelt bíró van foglalkoztatva.

Kollégiumvezetésem alatt került sor az ügyszakban teamek felállítására. A titkári teamek segítik a bírák munkáját, továbbá az időszersűséget biztosítják azzal, hogy a kérelmek beadásakor a titkárokhoz kerül az ügy, és az adósi kérelem előterjesztésétől függően kerül bíróra szignálásra, azaz csak a bírói hatáskörbe tartozó ügyek kerülnek szignálásra a bírókra.

Bírósági ügyintézői csoport is működik az 56/2008. (III.26.) Kormányrendelet szerint meghatározott eljárási cselekményekben. Míg az ügyintéző minden a Kormányrendeletben meghatározott feladatot ellát, az ügyintézői team intézkedik a jogerősen befejezett ügyek

közzétételéről és az irattárba helyezésről is. Ez a munkaszervezési intézkedés teszi lehetővé azt, hogy a bírák kizárólag az érdemi munkára tudjanak fókuszálni.

A bírók mellett dolgozó jegyzők tekintetében is teameket alakítottam ki, amely intézkedés biztosította a folyamatos, időszerű ügyintézetet akkor is, amikor az ügyszak létszámbiánnal küzdött.

A jövőben is fent kívánom tartani a team rendszert, amely a gyakorlati tapasztalatok alapján segíti a bírák és az igazgatási vezetők munkáját is. Létjogosultságát a statisztikai adatok is alátámasztják.

A folyamatos jogszabályváltozásra való felkészítés, illetőleg az újonnan az ügyszakba kerülő bírák betanítása az igazgatási szakmai vezetésre hárul. Döntően szakmai csoporttervezetek keretében, de a személyes konzultáció lehetősége is biztosított a felszámolási csoportban. A szakmai konzultációk eredményes működését a jövőben is fenn kívánom tartani.

A felszámolási csoport munkaterhét érinti, hogy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény július 1-től hatályos 13. § (3) bekezdése értelmében a gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekmények elbírálása során a törvényszék, mint elsőfokú bíróság három hivatásos bíróból álló tanácsban jár el, melynek egy tagja a törvényszék gazdasági kollégiumának bírója. Jelenleg 80 db büntető ügy van folyamatban, melyekben 19 felszámoló bíró jár el.

Az időszerűséget a fentiek ellenére úgy tudtuk elérni, hogy a büntető ügyszakba delegált bíró távolléte alatt, a felszámolási ügyei kurrenciális feladatait titkárok látják el.

Az új polgári perrendtartás szabályainak elsajátításához lehetőséget teremtettem a felszámolási ügyszakban dolgozó bírák számára a felszámolási ügyeikhez kapcsolódó, a Csődtörvényben szabályozott perek tárgyalására.

Ezeket az intézkedéseket a jövőben is fent kívánom tartani.

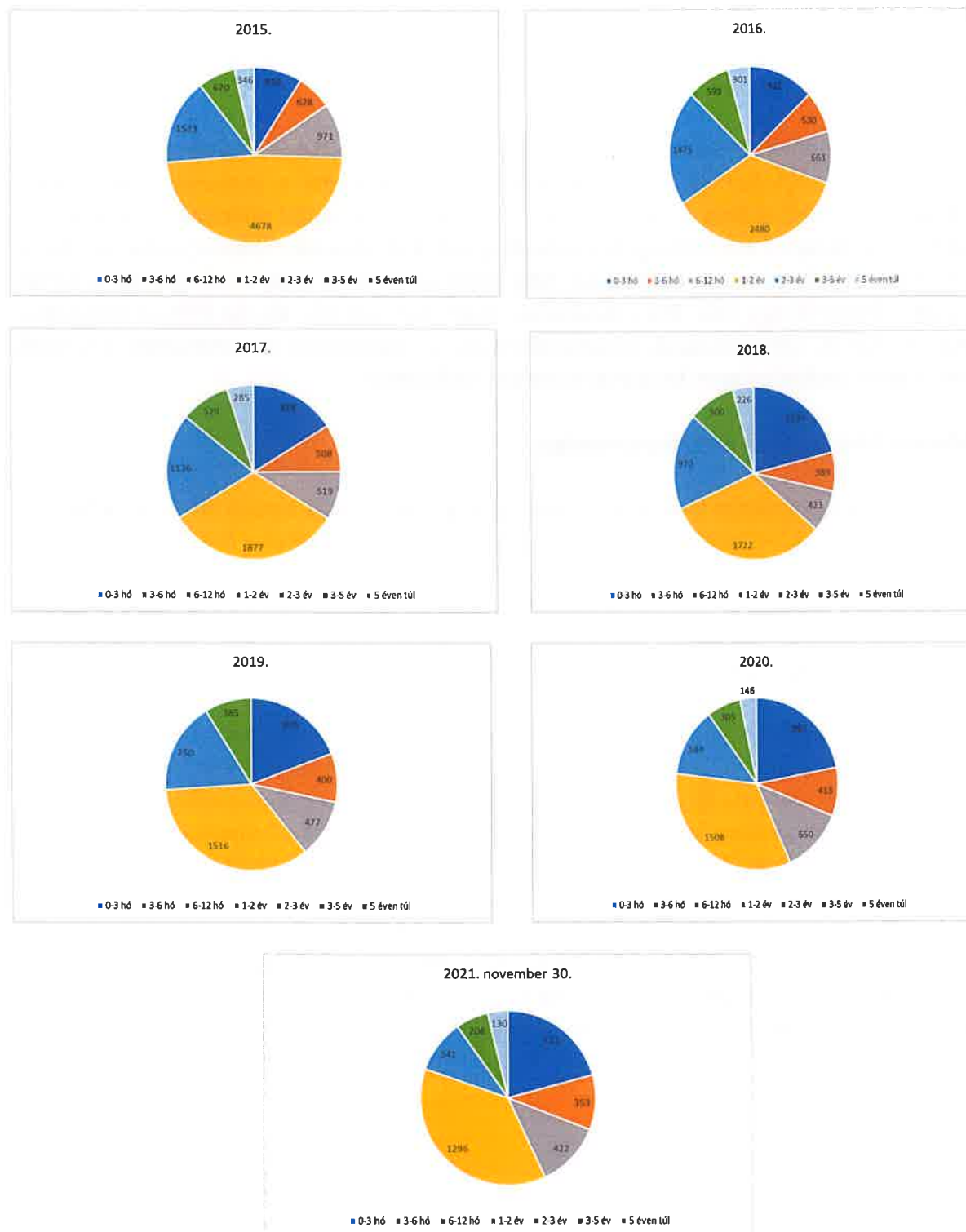
A Cstv. 6/F. § és 6/H. § értelmében a 2015/848 EU rendelet hatálya alá tartozó határon átnyúló fizetéseképtelenségi eljárásokra a Fővárosi Törvényszék rendelkezik kizárólagos illetékességgel. A határon átnyúló ügyek ugyan kis számban fordulnak elő az ügyszakban, azonban továbbra is kezdeményezni kívánom a környező országokkal való kapcsolatfelvételt a határon átnyúló felszámolási ügyeket érintő EU jog gyakorlati alkalmazásának egyeztetésére. Ennek célja a fizetéseképtelenségi eljárások terén az Unió jog és tagállami bírói gyakorlat kölcsönös megismerése. Kezdeményezésemet a Fővárosi Törvényszék Elnöke támogatta, azonban az elmúlt években ennek megvalósítását a pandémia megghiúsította.

Időszerűségi adatok alakulása a felszámolási ügyekben

A felszámolási eljárás két jól elkülöníthető szakaszból áll: Az első szakaszban a felszámolási kérelem beadását követően kizárólag az eljárást kezdeményező fél kérelmét vizsgálja meg a bíróság, és ez alapján dönt a felszámolási eljárás megindítása tárgyában. Az adós fizetéseképtelenségét megállapító, és a felszámolást elrendelő érdemi végzés fellebbezéssel támadható. A felszámolási eljárás jogerős elrendelését követően kerül a Céglétszámjegyzőben közzétételre a felszámolás megindulása. Ekkor kezdődik a felszámolási eljárás második

szakasza, amelyben már félként vesz részt a kijelölt felszámoló, az adós, és valamennyi hitelezőként nyilvántartásba vett igényérvényesítő gazdálkodó szervezet. A Cstv. 52. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a felszámolás kezdő időpontjától számított 2 év elteltével a zárómérleg elkészítése kötelező.

A következő diagramok az időszerűségi mutatók alakulását szemléltetik:



A megjelenített statisztikai adatokból kitűnik, hogy az 5 éven túli ügyek száma jelentősen csökkent. A felszámolási ügyszakban azonban problémát jelent a 2 éven túli ügyek megítélése szempontjából, hogy a pertartam számításánál a felszámolási eljárás megindulásának a kérelem beadását, és nem a felszámolási eljárás Céglétrehozásában való közzétételének napját tekinti a statisztikai számítás. Ez kihat a 2 éven túli ügyek számítására, annak ellenére, hogy két elkülönült eljárásról van szó. Az ilyen eljárások kettéosztottságának a hiánya más megítélés alá helyezi a 2 éven túli folyamatban lévő ügyek igazgatási ellenőrzését is. Egyrészt vizsgálni kell a fizetéseképtelenségi szakban történő eljárást, másrészt a közzétételt követő eljárást. A befejezések törvényi akadályát képezik a folyamatban lévő peres eljárások, amelyek jelentősen meghosszabbítják a felszámolási eljárások pertartamát.

Az OBH Elnöke 2020. OBH.XX.G.11/3. számú határozatával, illetve a Fővárosi Törvényszék Elnöke a 2020.El.IV.B.17/4. számú rendelkezésével elrendelte a statisztikai perszámítás módszertana szerinti 2 éven túl folyamatban lévő csőd-felszámolási eljárások vizsgálatát. A rendszeres, az összes 2 éven túli ügyre kiterjedő egyéni konzultációk eredményeként megindult a 2 éven túli ügyek számának csökkenése. Míg 2020. szeptember 1-én, a célvizsgálat kezdetén 1021 db 2 éven túli ügy volt, 2021. november 30-án már csak 621 db. Ez 39%-os csökkenést jelent. Az ügyek elhúzódásának megakadályozása szempontjából kiemelkedően fontosnak tartom a felszámolási csoport létszámhelyzetének stabilitását.

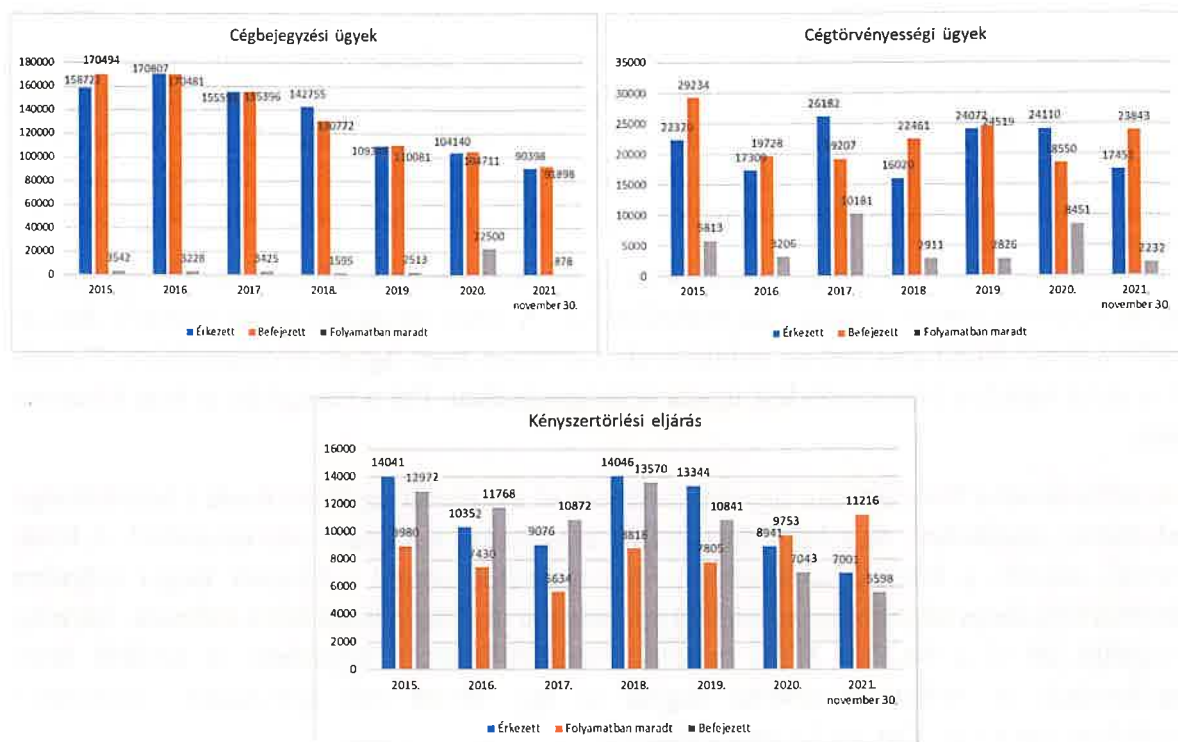
A felszámolási ügyszak megalapozottsága

A felszámolási ügyszakban is kiválóan alakult a megalapozottsági mutató 2015-höz képest. A jövőben is fent kívánom tartani a joggyakorlat egységesítése érdekében a felszámolási ügyszak valamennyi ügycsoportját érintően a másodfokú határozatok kivonatos formában történő feldolgozását, a rendszeres szakmai értekezletek tartását, határozatminták készítését, a felsőbb bíróságokkal történő tematikus konzultációk kezdeményezését, és az OBH irányába az ügyszakot érintő jogszabálmódosítások kezdeményezését.

A felszámolás speciális jogi szabályai miatt a Fővárosi Ítéltábla azokat a felszámolási végzéseket is hatályon kívül helyezi, amelyekben az adós a fellebbezési eljárás során kiegyenlíti a tartozását, vagy már más ügyben az adós fizetéseképtelenségének megállapítására került sor, illetve, ha a felek közösen kérik az eljárás megszüntetését, vagy az eljárást kezdeményező hitelező eláll a kérelmétől. 2021. október 1-től havi statisztika készítésekor az ilyen okból hatályon kívül helyezett végzések külön kerülnek feltüntetésre. A megalapozatlanság miatti hatályon kívül helyezések száma jelentős javulást mutatott 2015-höz képest, és 2021-ben már az összes hatályon kívül helyezés 10,7%-a volt a megalapozatlanság miatt hatályon kívül helyezett ügy. A jövőben ennek a mutatóknak a további javítására is kiemelt figyelmet kívánok fordítani. Az ügyszakban eddig kialakított szakmai intézkedések ezt biztosítják.

2.2.3. Cégügyszak

Ügyforgalmi adatok



Az ügyforgalmi adatok alapján a cégbejegyzési, azaz Cg. ügyek száma kismértékű emelkedést mutat.

A Cégügyszakban figyelemmel kell lenni továbbá arra is, hogy a szignálás automatikus, de bizonyos cégformák esetében érvényre jut a specializáció. Például a nyrt. tekintetében 5 bíróról jár el. Ezen bírók közül várhatóan 2 éven belül 3 bíróról nyugdíjba vonul. A speciális szakértelmet igénylő ügytípusnak a feldolgozásába a jövőben mindenképp további bírók bevonása szükséges, hasonlóan a szövetkezetek cégügyeihez, amelyet szintén 5 bíróról intéz jelenleg. Kiemelt fontosságú, hogy a nyugdíjba vonuló bírák álláshelyei mindenképp betöltésre kerüljenek, ez biztosítja az időszerűség tarthatóságát, valamint a további bírói munkateher emelkedését.

2019-ben az eltiltás szabályainak átfogó módosítása 2020-ban az egészségügyi veszélyhelyzettel kapcsolatos jogszabályi változások érintették az ügyszak érkezési mutatóit. 2020. május 29-én lépett hatályba a 249/2020. (V.28.) Kormányrendelet, illetőleg a 2020. évi LVIII. törvény, ennek a 157. §-a értelmében a 2020. május 29. és 2020. október 31. közötti időszakban a Cgt. eljárásban nem volt meghozható megszűntnek nyilvánítást elrendelő végzés, továbbá nem volt elrendelhető kénysztörlés. Ezt követően a 2020. évi CIV. törvény a 26. § (1) bekezdés b) pontja módosította a fenti korlátozó rendelkezéseket 2021. június 30. napjáig meghosszabbítva. A törvény erejénél fogva felfüggesztett ügyek azonban folyamatban lévő ügyként jelentek meg a Cégbíróság statisztikájában. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal által adószám törlése miatt indított eljárásokban a Cgt. eljárások jelentős többségében szintén nem volt meghozható az érdemi végzés, így az érkezett érdemi ügyek száma emelkedett, viszont az ügyeket nem lehetett befejezni 2021. június 30-a előtt. A veszélyhelyzeti szabályozást követően

is fennmaradt ez a tendencia, az átlagos havi érkezés meghaladta az 1000 darabot, és ez is a folyamatban lévő ügyek számát növelte.

A megszűntnek nyilvánítás tilalma nem csak az adószám törlés folytán indult Cgt. eljárásokban, hanem egyéb Cgt. eljárásokban is gátolta az ügyek befejezését. A 2020. május 29. napjáig jogerőre emelkedett eljárásokban a kénysztörlési eljárás megindult, és azonnal felfüggesztésre is került. A kénysztörlési érkezések száma nőtt, míg a befejezés elenyésző volt. A folyamatban maradó Cgt-s kénysztörlési ügyek kisebb hányada volt befejezhető. Ennek a feldolgozását folytatta a Cégbíróság 2021. július 1. napjától. A felfüggesztett Cgt. ügyeket a felállított bírósági ügyintézői csoport, másrészt az azokat intéző bírák dolgozzák fel.

Pilot módszerrel a kénysztörlési eljárásokban egy tanács került felállításra, amely egy bíró és a mellé beosztott három bírósági ügyintézőből áll. A team eredményességi mutatói alapján további teamek felállítását tartom indokoltnak a jövőben ezen ügyek feldolgozására. 7 peres bíró is részt vállalt a kénysztörlési ügyek feldolgozásában. Ezt a besegítést is fenn kívánom tartani.

Az ügyérkezés és a bírói létszám figyelembevételével a bírósági ügyintézőknek a leterheltsége is jelentősen emelkedett, de a bírói munkateher is változott a létszám csökkenésével. A bírák ügyterhét növelte a büntető tanácsokban való részvétel, amely a kiemelt tárgyi súlyukra tekintettel több hetes cégbíróági munkából való kiesést okoz az érintett bírók számára. Jelenleg 15 cégbíró jár el a Be. 13. § (3) bekezdés szerinti büntető ügyekben. A további bírói nyugdíjazások is várhatóan növelni fogják az egy bíróra eső ügyszámot valamennyi ügyszakban, így a Cg., Cgt. és Kt. ügyszakban is.

A cégeljárás olyan nemperes eljárás, amelyben már 2016-tól az elektronikus ügyintézés megjelent, ezért a pandémia alatt kialakított otthondolgozás rendszere ebben az ügyszakban jelentette a legkevesebb nehézséget a bírák, bírósági ügyintézők számára, így ezt mindenképpen támogatni kívánom a jövőben is.

Nem hagyható figyelmen kívül ugyanakkor a jogi személyek nyilvántartásáról és nyilvántartási eljárásáról szóló 2021. évi XCII. törvény, amely egységesé teszi a jogi személyek nyilvántartását és a nyilvántartási eljárás fogalmát. Ez a jogszabály érinti a cég és a civil ügyszak létszám helyzetéről való gondolkodást is. A törvény 68. § (3) bekezdése meghatározza azokat a hatásköröket, amelyekben bíró jár el, ilyenek minősítve az alapítványt, a köztestületet, az MRP szervezetet, az európai gazdasági egyesülést, az európai részvénytársaságot, az európai szövetkezetet, a külföldi székhelyű európai gazdasági egyesülés Magyarországi telephelye bejegyzési eljárását, illetve bíró vagy bírósági titkár jár el a magánnyugdíjpénztár, a pénztárak szövetsége, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár és a vegyes nyugdíjpénztár, valamint a hitelintézetek önkéntes betétbiztosítási, illetve intézményvédelmi alapja bejegyzési eljárásában.

Ez a szabályozás a jogszabály hatályba lépését követően bírói álláshelyek létesítését teszi szükségessé a Civil ügyszakban is. A bírói létszám meghatározásánál arra a tényezőre mindenképpen figyelemmel kell lenni, hogy egy szervezet közhasznúvá minősítésére, közhasznú jogállás törlésére, közhasznú jogállás megszüntetésére irányuló eljárásokban a cégügyszakban is az Ectv. rendelkezései irányadóak. A feladatmegosztást ezen a területen tartom átjárhatónak a két ügyszak között, amikor a bírói létszámot tervezzük.

Időszerűség a cégügyszakban

A Cégbíróóság a cégeljárásokban (Cg.) minden esetben betartotta a 15 és 30 munkanapos, illetve az egyszerűsített eljárásban az egy napos határidőt. A törvényi intézkedési határidőre tekintettel elhúzódó ügy nincs, az fogalmilag kizárt. A cégtörvényességi felügyeleti eljárásban (Cgt.) nincs két éven túli ügy, a kényszertörlési ügyszakban (Kt.) a két éven túli ügyek száma emelkedett a jogszabályváltozás miatt a felfüggesztést követően újraindult ügyeket érintően. Ezek számának csökkentésére törekedni kívánok, amelyet a felállítandó teamekben történő ügyfeldolgozással látok biztosítotttnak.

A kollégiumvezetői időszakom alatt automatikus bejegyződésre egy esetben került sor, arra is csak technikai hiba miatt. A fenti csökkent személyi létszám és fokozódó ügyteher (szakmai kihívások) mellett ezt kiemelkedő teljesítménynek tartom és erre a jövőben is figyelmet fordítok.

A szakmai megalapozottság

Hatályon kívül helyező határozatok megítélése kapcsán ki kell emelni azt, hogy a cégügyszakban az ügyek többségében nem az elsőfokú döntés megalapozatlansága a hatályon kívül helyezés oka, hanem az a körülmény, hogy amennyiben a törvényességi felügyeleti eljárásban az intézkedésre a céggel szemben az adószám törlése miatt kerül sor (ezen ügyek adják a törvényességi felügyeleti eljárások nagyobb részét), de a másodfokú eljárás során a törvényes működést a cég helyreállítja, ez minden esetben az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését eredményezi. A határozatminták további bővítésével, a másodfokú határozatok feldolgozásával, a teamek felállításával és a stabil és optimális bírói létszámmal az eddig elért eredmények fenntarthatóak és tovább javíthatóak.

2.2.4. Civil ügyszak

A Civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezeteket nyilvántartó Csoportja (a továbbiakban: Civil Csoport) 2016. június 16-tól a Fővárosi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatában a Gazdasági Kollégiumhoz tartozó szervezeti egységeként szerepel.

A Csoport teljesítménye alapján 2 területen kellett igazgatási intézkedéseket hozni. Egyrészt a Ptk. hatályba lépését követően az egyes jogalkalmazási kérdések és az egységes joggyakorlat kialakítása tekintetében, másrészt az időszerűség javítása érdekében.

A rendszeres csoportértekezletek jelentik a szakmai munka színterét. Szoros együttműködést alakítottunk ki a BKT civil csoportjával, amely az egységes joggyakorlat megteremtését is elősegíti.

Az időszerűséget az egyéni munkateher pontos meghatározásával, illetőleg az egyéni kompetenciák vizsgálatával lehetett javítani ebben az ügyszakban.

Kollégiumvezetésem alatt az alapítással és a megszűnéssel foglalkozó tanácsok kerültek kialakításra. A megszűnéssel foglalkozó tanácsok munkaterhe sajátos, hiszen maga a CIIR több egységre osztja a folyamatot és annak bizonyos szakaszait befejezettnek tekinti annak ellenére, hogy a megszűnéshez vezető eljárás folyamatban van, csak egy szakasza zárult le. Így egészen addig a pontig, amíg egy szervezetet a megszüntető tanácsok nem törölnek a nyilvántartásból,

a referádájukban folyamatban lévő ügynek kell tekinteni. A megszűnéshez vezető eljárások tényleges időtartama 1-3 év között mozog átlagosan az eljárás típusától függően.

A megszűnő tanácsok esetében a befejezések kétfajta szemlélettel kerülnek mindig vizsgálatra. Egyrészt, amikor a szervezetek törlése kerül feltüntetésre, másrészt külön szerepel azon intézkedések száma, amelyek befejezésnek számítanak.

A megszüntetési csapatok felállításával a megszűnő szervezetek száma folyamatos csökkenést mutat, a törlések felgyorsulásának köszönhetően. Ezt a munkaszervezési struktúrát fent kívánom tartani a jövőben is, tapasztalatom szerint ez az alapítási és megszűnési tanácsok közötti munkateher kiegyenlítését is biztosítja. Az igazgatási ellenőrzés a tanácsvezető nyilatkozatára épül, és mivel ennek informatikai háttere nem biztosított, a tényleges ellenőrzés nehezen megoldható, amely az időszerűség javításának az alapja lenne.

Az egységes jogi személy nyilvántartásról szóló törvény hatályba lépéséig elkerülhetetlen a Civil ügyszakot érintően megvizsgálni, hogy melyek azok az egyesületek, alapítványok, amelyek még a régi Ptk. alapján működnek és nem nyújtottak be változásbejegyzés iránti kérelmet, hogy az új Ptk. hatálya alá helyezték magukat, vagy nem tettek eleget a beszámoló letétbe helyezési kötelezettségüknek. Ezek az alapítványok és egyesületek tulajdonképpen nem működnek. Vannak olyan bejegyzett alapítványok, egyesületek, amelyek fel sem tűntetik, hogy melyik Ptk. hatálya alatt működnek. Ezeknek a kiszűrése igen nagy feladat. A régi Ptk. alapján működők száma 1387 db szervezet. Ezek tekintetében törvényességi felügyeleti eljárást kell majd megindítani, a felszólításokat követően, amennyiben nem tesznek eleget a bírósági felhívásnak.

Megítélésem szerint ez az előszűrés az előfeltétele annak, hogy az új, egységes nyilvántartási törvény hatálybalépésekor egy tiszta helyzet alakuljon ki, és az ügyszakban dolgozók munkaterhe is ennek alapján egyértelműen és pontosan meghatározható legyen. Ezt a munkát a csoportvezető felügyelete mellett megkezdjük.

Az egységes jogi személy nyilvántartási törvény hatályba lépését követően bírói álláshelyek létesítése válik szükségessé a jelenleg titkárok foglalkoztatásával működő ügyszakba. A cég- és civil ügyszak bírói álláshelyei együttes vizsgálatával lehet az álláshely igényeket meghatározni.

A tavalyi évben már kialakításra kerültek az otthondolgozás keretei ebben az ügyszakban is. A nemperes eljárás sajátosságai miatt a titkári és ügyintézői feladatok - megfelelő színvonalú jegyzői munka mellett - teljeskörűen elvégezhetőek otthonról. Ez a foglalkoztatási forma népszerű a gyermeküket nevelő GYES-ről visszafoglalkoztatott bírák számára is. A Civil és Cézügyszakban tehát a home-office további biztosítását kiemelten fontosnak tartom.

2.3. A Kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú tervek

2.3.1. Az ítélkezés időszerűségének és megalapozottságának javítása

2.3.1.1. A távmunka kiszélesítése

A Gazdasági Kollégiumban az otthoni munkavégzés lehetősége (home-office) pozitívan hat az igazságügyi alkalmazotti munkaerő megtartására, másrészt a munka – család egyensúlyának megteremtéséhez is segítséget jelent a dolgozók számára. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának vezetőjeként mindig is kiemelt fontosságúnak tartottam a munka és a család egyensúlyának a biztosítását, nemcsak a bírói kart érintően, hanem az igazságügyi alkalmazottak tekintetében is.

Az elektronikus kapcsolattartás szerepe a COVID alatt megsokszorozódott és fokozott jelentőséget kapott. Talán az igazgatási feladatok között ez jelentette a legnagyobb kihívást számomra, hiszen előzmény nélküli, eddig megoldatlan helyzet elé állított, amely a bírósági szervezet egészét érintette.

A veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedésekről szóló 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Veir.), a veszélyhelyzet kihirdetésével összefüggésben egyes büntetés végrehajtási szabályok módosításáról szóló 90/2020. (IV.5.) Korm. rendelet módosításáról szóló 129/2020. (V.25.) Korm. rendet, továbbá a gazdaságvédelmi akcióterv végrehajtása érdekében a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény rendelkezéseinek az eltérő alkalmazásáról szóló 249/2020. (V.28.) Korm. rendelet, illetve a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény tartalmazta a pandémia miatt elrendelt eljárási jogszabálymódosításokat, amelyeket figyelembe kellett venni a jogalkalmazás során.

A cég, civil, illetve felszámolási ügyszakban az elektronikus kapcsolattartást a pandémia tovább erősítette. A bírók megfelelő informatikai eszközzel történő ellátottságának biztosítása és annak folyamatos fenntartása kiemelt jelentőségű igazgatási feladat.

A dolgozóknak infrastrukturális hiányosságokból eredő frusztrációi nem voltak a pandémia alatt sem, és arra törekszem, hogy az otthoni munkavégzés ne jelentsen többletterhet számukra a továbbiakban sem. A vezetői meetingek Skype for Business útján történő megtartása hatékonyan segíti az információcserét. A jövőben vezetői meetingek rendszeressé tétele egyaránt támogathatja az új igazgatási vezetők integrálását és a vezetők közötti kooperatív munkavégzést.

A Kollégium működése szempontjából is nagy jelentőséggel bír az online kollégiumi ülések megtartása, amelynek lehetőségét a Kollégium módosított ügyrendje is biztosította. Azt gondolom, hogy a résztvevők magas száma igazolja, hogy az online értekezlet elfogadott a bírák körében. A Skype for Business útján történő csoportértekezletek megtartása is biztosított volt és elfogadott a bírák részéről, ezért ezek fenntartását fontosnak tartom a jövőben is.

A Via Video rendszer igénybevételével történő tárgyalás megtartására ösztönzöm a bírákat, amennyiben végpont kialakítására sor kerül a Varsányi Irén utcai épületben.

A cégügyszakban a számítógépes hardver állománynak a rendszeres karbantartása a folyamatos működéshez elengedhetetlenül szükséges, továbbá valamennyi ügyszakban indokoltnak tartom a bírák hangrögzítő berendezésekkel vagy digitális diktafonokkal való ellátását, amelyek a tárgyalási tevékenységhez, illetőleg az ügyek feldolgozásához, a határozatok szerkesztéséhez is hatékony segítséget nyújtanak.

2.3.1.2 A hosszabb pertartalmú ügyek csökkentése

A mutatókból jól látszik, hogy csökkenő ügyérkezés mellett dolgozik a peres csoport a gazdasági ügyszakban. Az OBH által stratégiai célja, hogy hatékony, magas színvonalú és időszerű ítélkezést folytassanak a bíróságok. Ehhez kapcsolódott a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCV. törvény, amely 2022. január 1-én lép hatályba.

A fenti jogszabály hatálybalépésével hangsúlyt kapott az elhúzódó ügyek feldolgozása iránti igény. A peres ügyszakban ez fokozott jelentőséggel bírt a vagyoni elégtétel miatt, tekintettel arra, hogy e jogszabály értelmében a törvényt a hatályba lépésekor folyamatban lévő, illetőleg az azt követően indult bírósági eljárásokkal kapcsolatos vagyoni elégtétel iránti igényekre kell alkalmazni. 2022. december 31. napjáig a vagyoni elégtétel iránti igény csak jogerősen befejezett bírósági eljárással kapcsolatban érvényesíthető. 2022. december 31. napjáig tehát csak a 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig jogerősen befejezett polgári peres eljárásokkal kapcsolatban érvényesíthető. Ezért is tartottam kiemelkedően fontosnak a 2-5 év közötti és az 5 éven túli ügyek vizsgálatát és az ezzel kapcsolatos vezetői intézkedéseket.

Az 5 éven túli ügyek vizsgálatát a 25.sz/2020 (II.19.) OBHE határozat rendelte el. Az eddig megtett igazgatási intézkedéseim közül kiemelem a 2021.El.G.III.J.2. számú kollégiumvezetői intézkedést, amellyel elrendeltem a 2-5 év közötti, valamint az 5 éven túli ügyek tekintetében a felterjesztések időszerűségének célvizsgálatát. A fentiek mellett a 2021.El.G.III.J.4. számú kollégiumvezetői intézkedésem a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium peres bírának a tárgyalási napok kihasználtságának ellenőrzésére irányult és a hatékony, időszerű ítélkezés vizsgálatát szolgálta.

A jövőben is fent kívánom tartani a kollégiumvezetői intézkedések mellett a szakmai segítségnyújtás, a mentorálás rendszerét és a személyi feltételek, így titkári, illetve ügyintézői segítség biztosítását. Az igazgatási intézkedéseket nem csak általában, hanem személyre szabottan is fontosnak tartom megtenni.

A vezetőtársaimmal együtt megvizsgáltuk, a kollégiumot érintő fluktuációt és ennek hátterét. Megállapítottuk, hogy 2015-től kezdődően a Fővárosi Ítéltáblára 3 bírót neveztek ki, illetőleg 1 bírót a Kúriára távozott, 2 bírót pedig lemondott családi okok miatt, valamint 6 bírót kirendeléssel dolgozott a Fővárosi Ítéltáblán. Közülük 3 bírót a kirendelése megszűnésével visszatért a Kollégiumba.

A számok tükrözik, hogy a Fővárosi Törvényszéken ítélkező tevékenységet kiváló eredménnyel folytató bírókra a Fővárosi Ítéltábla felszívóereje hat. Ugyanakkor a Gazdasági Kollégiumban uralkodó légkör megtartóerejét jól érzékelteti, hogy többen visszajöttek a Kollégiumba, nem vállalva tovább az Ítéltáblán, tanácsban végzett ítélkező munkát. Célul tűzöm ki, hogy a Kollégiumban uralkodó jó légkör és a megfelelő munkakörülmények a jövőben is biztosítsák ezt a megtartóerőt.

A fluktuáció magával hozza az ügyek átszignálásának szükségszerűségét. Az igazgatási vezető meghatározó feladatának tekintem annak biztosítását, hogy a bírák az átszignált ügyeket a lehető leghatékonyabban dolgozzák fel, ugyanakkor az átszignálás ne eredményezze az ügyek elhúzódását.

Ennek egyik hangsúlyos eszköze lehet a tárgyalási kedvezmények igénybevétele. Tárgyalási kedvezmény a kiemelt munkaigényű ügyekben adható. Az, hogy mit tekintünk kiemelt munkaigényű ügynek a közvetlen szakmai, igazgatási vezető, és a bíró együtt határozza meg.

Az SzMSz jelenleg hatályos 27.7. pontja szerint az elsőfokú ügyeket tárgyaló bírák az ügyelosztási rend által meghatározott ügycsoportban rendszerességgel két napon ítéleznek és a tárgyalási napok arányos elosztásától a Fővárosi Törvényszék elnökének engedélyével lehet eltérni. Egyedi, indokolt esetben a közvetlen igazgatási vezető véleményének figyelembevételével mindenképp fontosnak tartom a bíró e kezdeményezésének támogatását.

Ahhoz, hogy ezt az SzMSz rendelkezést „élettel” töltsük meg az igazgatási vezetők részéről aktív hozzáállást igényel. Úgy gondolom, hogy az átszignálást követően, a szignáló az ügyet megismerve felhívhatja a figyelmét a bírónak a tárgyalási kedvezményre, amelyet az első tárgyalást megelőzően igénybe vehet, ugyanakkor figyelemmel kell, hogy kísérje, hogy ez a kedvezmény ténylegesen a felkészülésre legyen felhasználva.

Az ügyek elhúzódásának hátterében másrészt állhatnak munkaszervezési problémák is. Ennek vizsgálatára a jövőben nagyobb figyelmet kell fordítanunk vezetőtársaimmal. Amennyiben a bíró rossz egyéni teljesítménye a munkaszervezésben fellelhető problémára vezethető vissza, személyes konzultációval, jó gyakorlatok ismertetésével kell segítséget nyújtani neki, illetve ha szükséges, központi képzések megszervezését is kezdeményezhetőnek tartom ebben a tárgykörben.

Vitathatatlan, hogy az új Pp. hatálya alá tartozó ügyekben az iratok mennyisége, a kérelem befogadásának időigénye és a perfelvételi tárgyalásra történő felkészülési idő munkaigénye – a pályaművem 2.2.1.1. pontjában kifejtettek okán – megnőtt.

Kiemelten fontos feladatnak tartom az ügyek elhúzódásának megakadályozását. Az időszerűségi mutatók javítására eddig tett igazgatási intézkedések által elért eredmények további javítása támogató vezetői magatartással elérhető. A Gazdasági Kollégium bizonyos ügyeiben a specifikáció nagyon fontos az időszerűség és a hatékonyság szempontjából, így ennek hangsúlyosan kell megjelennie a szignálás során is.

A 2 éven túli ügyek feldolgozására tett igazgatási intézkedések már mutatják az eredményt, hiszen ezeknek a száma jelentősen csökkent a peres csoportban. A 2 éven túli ügyek közül a 3 éven túli ügyek tekintetében a csoport jelentős eredményeket ért el. Ezt a teljesítményt a szigorított védelmi intézkedések ellenére érte el, tehát amikor a tárgyalási lehetőség sem volt biztosított. Az ügyek feldolgozásához szakmai segítséget nyújtottak a Fővárosi Ítéltábla által szervezett tematikus konzultációi is. Kollégáim ezeken aktív részvételét a jövőben is támogatom, valamint témajavaslataimmal aktívan kívánok részt vállalni ezek szervezésében.

Az eljárási határidők megtartásának folyamatos figyelemmel kísérése kiemelt igazgatási vezetői feladat.

2.3.1.3. Az ítélkezés megalapozottságának javítása

Az elsőfokú gazdasági ügyek tekintetében az időszerűségi mutatók mellett nagyon fontos feladat az ítélkezés megalapozottságának a javítása.

A mutatók jól tükrözik eddigi erőfeszítéseinket, mind a peres, mind a felszámolási ügyszakban is szignifikáns javulás látható. A Gazdasági Kollégium elsőfokú peres ügyszakát érintően szoros összefüggés van a devizahiteles ügyek és a megalapozottsági mutatók alakulása között. A folyamatosan változó bírói gyakorlat nagy számú hatályon kívül helyezést eredményezett, így mindaddig amíg nem lesz stabil a bírói gyakorlat ebben a pertípusban, ezen adatok további drasztikus javulása sem várható. Éppen ezért tartom kiemelt jelentőségűnek a megalapozottság tekintetében is tematikus konzultációk kezdeményezését a felsőbb bíróságok irányába.

A konzulensi rendszer a peres ügyszakban is és a felszámolási ügyszakban is eredményesen működik.

A megalapozottság javításához hozzátartozik a joggyakorlat ismerete. Minden ügyszakban, havonta feldolgozásra kerülnek a csoportvezetők részéről a másodfokú határozatok. Ez a gyakorlat információt nyújt az igazgatási vezetők számára is a hatályon kívül helyezési okokról. Amennyiben rendszerszintű problémák merülnek fel, ezekről szakmai csoportértekezlet keretében tárgyalnak a csoportok, valamint személyes, egyéni konzultációkat folytathatnak a bírókkal. Ezt a gyakorlatot a jövőben is fenn kívánom tartani.

A Fővárosi Ítéltábla, a Kúria és az Alkotmánybíróság gyakorlatának figyelemmel kísérése kiemelt jelentőségű egyrészt az egységes bírói gyakorlat megteremtése érdekében, másrészt a magas színvonalú ítélkezés előmozdítása céljából.

A Budapest Környéki Törvényszékkel és a Polgári Kollégiummal közös szakmai kollégiumi ülések megtartásának gyakorlatát is mindenképpen fent kívánom tartani.

A szerződések és az azok alapján az Európai Unió által elfogadott jogi aktusok az Európai Bíróság (továbbiakban: EUB) ítélkezési gyakorlata által megállapított feltételek szerint a tagállamok jogával szemben elsőbbséget élveznek. A hatáskörátruházás elvéből adódóan azzal, hogy az államok a szerződés rendelkezéseiben meghatározott jogaikat és kötelezettségeiket a nemzeti jogrendszerükről a közösségi jogrendszerre átruházták szuverén jogaik végleges korlátozását eredményezi, amellyel szemben a közösség fogalmával összeegyeztethetetlen, utólagos egyoldalú jogi aktusok nem élvezhetnek elsőbbséget, amelybe beletartozik a közösségi jog helytelen vagy nem létező bírói értelmezése vagy alkalmazása. Erre tekintettel szükségesnek tartom, hogy a Gazdasági Kollégiumban ítélkező bírák rendszeresen és megfelelő mértékben tájékozódjanak vagy tájékoztatást kapjanak az egyes ügyszakokat érintő közösségi jog fejleményéről.

Elengedhetetlen, hogy a jogalkalmazók figyelemmel kísérjék az uniós jogalkotást, és adott esetben az uniós jog hiányos vagy nem megfelelő alkalmazása ne eredményezze valamely peres fél részéről alkotmányjogi panaszt, később pedig a bírósági döntés közjogi érvénytelenségét.

Ha olyan jogi kérdés megvitatása válik szükségessé, amely nem a Kollégium valamennyi ügyszakát érinti, hanem kizárólag pl. a peres vagy a felszámolási ügyszakot, akkor részkollégiumi ülés megtartását tartom a tudásmegosztás szempontjából hatékonynak. Az eredményes szakmai munka szempontjából a kisebb létszámú tanácskozásokat preferálom.

A felszámolási és a cégügyszakban végzésmintákat alkalmazunk, amelyek kidolgozása és rendszerezése segíti a bírák, titkárok munkáját. A jogszabályok, a Büsz. és az OBH egységes iratkezelési szabályzata rendelkezéseinek való megfelelés mellett használható minták a bírói munkát is segítő céllal készülnek, így azok aktualizálását is fontos feladatnak tartom.

Kevés tanácselnöki feljegyzés készül, azonban ezeknek a tapasztalatait mindenképp fontosnak tartom megosztani a kollégákkal, beépíteni az igazgatási feladatok közé az azokból levonható tapasztalatok megosztását, és az oktatásban megjeleníteni.

A bírósági titkárok a peres és a felszámolási ügyszakban is eljárhatnak a hatáskörükbe tartozó ügyekben. A bírók és az igazságügyi alkalmazottak Kollégiumon belüli képzésének rendszerét fent kívánom tartani. A belső képzések színtere az újonnan felállított könyvtár termünk.

A korábbi években kialakított kötetlen tanácskozásokat a Polgári és a Közigazgatási Kollégium vezetőivel újra kívánom élesíteni.

2.3.2. Felelős létszámgazdálkodás

Az igazságügyi alkalmazotti létszám a Gazdasági Kollégiumban évekig kifejezetten stabil volt. A munkahelyi légkör az igazságügyi alkalmazottak körében megfelelő, ugyanakkor az igazgatás számára megoldást kellett találni arra az esetre, amikor az igazságügyi alkalmazotti létszám nem volt betöltve, vagyis az engedélyezett létszámot nem értük el. Így került sor a jegyzői teamek kialakítására peres és felszámolási ügyszakban, amelyek fenntartását szükségesnek tartom, és emellett az igazságügyi alkalmazotti létszám stabilitására törekszem. Új elemként merült fel az igazságügyi alkalmazottak részére biztosítható otthondolgozás lehetősége. A távoli munka igazgatási ellenőrzésére kialakított szisztéma a rendszer fenntarthatóságát garantálja, egyben ez a foglalkoztatási forma megtartóerővel is bír, tekintettel arra, hogy a Gazdasági Kollégiumon belül is sok a kisgyerekes édesanya, akik számára ez nagy segítséget jelent.

Jelenleg az elsőfokú peres csoportban 25 fő bíró dolgozik, melléjük titkárok kerültek beosztásra. Két bíró és egy titkár alkot egy bírói csapatot azzal, hogy minden bírónak van jegyzője, aki a leírási feladatokat végzi. A bírósági titkárok száma jelenleg 10 fő. Ők a határozatszerkesztésben, a kurrenciális feladatok intézésében segítik a bírák munkáját. A jövőben a teamek gyakorlati tapasztalatai képezheti annak a vizsgálatnak az alapját, melyben megvizsgáljuk, hogy mennyiben lehet működőképes egy olyan rendszer, ahol több bírót segít egy jegyző az adminisztrációs feladatok ellátásában. 2022-ben a másodfokú peres csoportból várhatóan 1 bíró fog nyugdíjba menni, mindenképpen indokoltnak tartom az álláshely betöltését az időszerűség fenntartása érdekében. Igazgatási vezetőként folyamatosan szem előtt tartottam, hogy a bírák a peres ügyszakban elsősorban az ítélező tevékenységre tudjanak koncentrálni.

Miután a kiemelt gazdasági ügyekben eljáró bírák is ki vannak téve a kiégés veszélyének az egyéni teljesítmények figyelemmel kísérése, a bizalomra épülő légkör biztosítása kiemelten fontos feladat. A kiégés elkerülését a Gazdasági Kollégium speciális helyzete, miszerint több különböző jogterület is kapcsolódik hozzá, segítheti. A bírák számára az egyes területeknek átjárhatónak kell lennie és rugalmas, átlátható struktúrát kell kialakítani úgy, hogy egyetlen ügyszakban se okozzon munkateher emelkedést a váltás. Kiemelt vezetői feladatommak tekintetem ennek biztosítását és segítségét, és ezt a jövőben is folytatni kívánom.

A Be. 13. § (3) bekezdése szerinti gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekmények tárgyalására a peres ügyszakot érintően 1 bíró, a másodfokon eljáró bírók közül 5 bíró került kijelölésre. Ez a körülmény is rámutat arra, hogy mennyire fontos a bírói létszám visszapótlása, és hogy a létszámhiány egyetlen ügyszakban se eredményezze az időszerűségi mutatók romlását.

A civil-, illetőleg a cégügyszakban a feladatok ellátásában a bírósági ügyintézőknek is kiemelt szerepe van. A cégügyszakban, a kénysztörlesztési eljárásokban, illetőleg az adószám törlése miatti törvényességi felügyeleti eljárásokban nagy jelentőségű a munkájuk, míg a civil ügyszakban a bírósági titkárok munkáját segítik. Ehhez elengedhetetlen egy stabil bírósági ügyintézői létszám fenntartása, amelyre törekszem.

A másodfokú ügyszakban a jövőben is fontosnak tartom, hogy a tanácsok egymással jól együttműködő, azonosan gondolkodó tagokból álljanak, amely tanácsok kialakításához a tanácselnökökkel való konzultáció is elengedhetetlen. A kirendelések helyett az álláshelyek betöltése preferálandó.

Jelenleg a felszámolási ügyszakban 28 aktív bíró, 9 bírósági titkár és 6 bírósági ügyintéző dolgozik. A felállított teamekben négy bíróra jut egy bírósági titkár. 2022-ben a felszámolási ügyszakból várhatóan 4 bíró vonul nyugállományba, az ő megüresedő álláshelyeik betöltését szükségesnek tartom. Az ügyszak időszerűségi mutatóinak további javítása érdekében a felállított teamek megtartása indokolt.

A peres csoportban a jövőben az irodai dolgozók képzése válik fontossá annak érdekében, hogy az iratselejtezés megfelelő szakmai színvonalon tudjon megvalósulni. Az „Irártári ellenőrző lista” elengedhetetlen feltétele annak, hogy az ilyen típusú feladatok jól végrehajthatók, ellenőrizhetők legyenek. Ezt a peres iroda jelenleg is használja. A peres (16 fő) és a felszámolási (13 fő) irodák létszáma jelenleg megfelelő. A selejtezéssel felmerülő feladatemelkedés esetén sem indokolt az irodai létszám bővítése.

A cégügyszakban a 2015. évi létszám egy stabil, folyamatos, időszerű működést tudott biztosítani. (2015-ben a Cégbíróság még 32 bírói létszámmal dolgozott míg a bírósági ügyintézői létszám 37 volt.) A cégügyszakot is folyamatosan érinti a jogszabályváltozásokból eredő dömping ügyérkezés, ez további csökkenő bírói létszám esetén jelentős munkateher emelkedést idézne elő az ügyszakban dolgozó bírák számára. A Cégbíróságon 2022-ben további 4 bíró, 2023-ban pedig 1 bíró fog nyugdíjba menni. Álláspontom szerint az egységes jogi személy nyilvántartásról szóló törvény hatálybalépéséig is biztosítani kell a megfelelő létszámot ahhoz, hogy a jogalkotó által megkívánt határidőket megtartva a közhiteles nyilvántartás biztosított legyen.

A Civil ügyszak jellemzője, hogy abban főként titkárok és GYES-ről visszafoglalkoztatott bírók dolgoznak 4 órás részmunkaidőben. A csoport létszáma és összetétele a vizsgált időszakban főként a titkárok és a kirendelt bírók vonatkozásban hozott változást. 2 bíró kirendelésének időtartama lejárt, de 2021. szeptember 1-én és 2021. október 22-én két 4 órás részmunkaidőben dolgozó bíró kolléga érkezett a csoportba. További két kirendelt bíró kirendelésének időtartama további egy évre meghosszabbításra került. Egy tartósan távollévő

titkár 2021. augusztus 23-tól ismét munkába állt részmunkaidőben. 2021. június 21-én új ügyintéző érkezett a csoportba. Speciális szakértelmet igénylő jogterületről van szó, amelynek a betanítása igen időigényes folyamat, és az ismeretek hiánya hatással van az időszerűsége is. A jelenlegi titkári létszám fenntartása biztosíthatja a civil csoport időszerűségi mutatóinak folyamatos javulását.

A Civil ügyszak számára nagy segítséget jelentene több egyetemi jogi végzettséggel rendelkező bírósági ügyintéző foglalkoztatása. Ebben az ügyszakban is indokoltnak tartom további teamek felállítását a feladatok optimalizálása céljából.

Szükségesnek tartom továbbá csoportvezető-helyettesi státusz létrehozását, amelyet kezdeményezni kívánok a Fővárosi Törvényszék elnökénél.

2.3.3. Az ítélkezéshez szükséges tárgyi feltételek biztosítása

A kollégiumvezetői feladatok egyike a bírák és az igazságügyi alkalmazottak megfelelő munkakörülményeinek megteremtése.

A Varsányi Irén utcai épület részbeni felújítása 2016-ban megkezdődött, ez a munka azonban megszakadt. Mindeztidáig az épület földszintjének, első és hetedik emeletének egyes részei kerültek felújításra.

Az első emeleten modern tárgyalótermek lettek kialakítva, a bírói dolgozószobák felújítása azonban nem valósult meg. A Fővárosi Törvényszék elnöke támogatta azon kezdeményezésemet, hogy a legrosszabb állapotban lévő bírói dolgozó szobák festése megtörténjen. Kiemelt feladatnak tartom a megfelelő munkakörnyezet biztosítását, megfelelő munkakörülmények kialakítását.

Célom, hogy a bírói dolgozószobák az ügyfelektől elzárt területen legyenek, ezzel biztosítva a nyugodt munkavégzést számukra.

A Cégbíróság, illetve a Civil ügyszak a Nádor utcai épületben helyezkedik el, ahol a nyílászárók elöregedettsége okoz problémát. A Fővárosi Törvényszék Elnökének támogatásával a részbeni felújítások már megvalósultak. Megvalósításra került 2019-ben a teljes vizesblokk felújítása. Ügyfélcentrum kialakítására került sor, melynek átadása 2020. május 26-án történt meg. Az elektronikus iratbetekintést az Ügyfélcentrum teréhez közel biztosítottuk.

A megfelelő munkakörülmények érdekében a jövőbeni feladatok közé tartozik legalább a dolgozószobák tisztasági festése, és amennyiben lehetőség nyílik rá a dolgozószobák légkondicionálókkal való felszerelése. A bútorzat folyamatos karbantartását is fontosnak tartom.

Az elektronikus kapcsolattartás megvalósítása érdekében 2020 márciusától 47 db laptop került kiosztásra, és 101 darab VPN kialakításával biztonságos hozzáférést teremtettünk a bíróság informatikai rendszeréhez. Az informatikai eszközök megújítása folyamatos igazgatási feladat, amely elengedhetetlen feltétele az otthondolgozás fenntartásának.

2.3.4. Oktatások

A szakmai képzéseken való részvételt, illetve a szakmai képzések kezdeményezését is kiemelt vezetői feladatnak tartom.

2018-ban moderátorként részt vettem az „Új Pp. a gyakorlatban” című központi-helyi-regionális képzésben.

A 2019. év legfontosabb feladata volt, hogy az újonnan hatályba lépő Pp. gyakorlati alkalmazását a bírák, a titkárok és a nem jogi munkakörben tevékenykedők is kellő színvonalon elsajátítsák. Ennek érdekében workshopok keretében rendszeres értekezletek tartottunk.

A központi képzéseken túlmenően előadások és tematikus konzultációk szervezésében, szakmai képzések helyi szinten (számítógépes képzések lebonyolítása, ITR képzés) történő megvalósítását szerveztem meg és ezeken részt is vettem.

Hasonló képzések szervezését, megtartását a jövőben is kiemelt feladatnak tartom.

Azt gondolom, hogy az az online forma, amit a pandémia alatt megvalósítottunk, szélesebb kör számára biztosítja az ezeken való részvételt, így ennek a létjogosultsága megmarad a jövőre nézve is.

Az eljárásjogi kérdéseket kollégiumi szinten megvitatjuk. Amennyiben indokolt, a jövőben ezeken a megbeszéléseken a kerületi bírák részvételét is biztosítani kívánom.

A kerületi bírósági elnökök jelenleg is rendszeresen kezdeményezik – megkeresésemre – jogi problémák megvitatását, amely kérdések a másodfokú tanácselnökök aktív közreműködésével kerülnek megtárgyalásra. Ez a jól bevált gyakorlat a hatályon kívül helyezési mutatók markáns javulását eredményezte, ezért a jövőben is fent kívánom tartani ezt a gyakorlatot.

Jómagam is fontosnak tartom a tudásmegosztást. Én is rendszeresen részt vállalom a fogalmazók felkészítésében a gazdasági jogi modul keretében. A felszámoló felmentésével kapcsolatos gyakorlati és jogalkalmazási problémákkal kapcsolatban és a tagi és vezetői felelősség tárgykörében is többször tartottam előadást. Több alkalommal kért fel a Kereskedelmi és Iparkamara is előadónak. Ezt a vállalatot kiemelten fontosnak tartom.

Lehetőséget kívánok teremteni - valamennyi ügyszakban - szakmai fórumok keretében arra, hogy a kollégák a megszerzett szakmai ismereteiket és tapasztalataikat a kollégákkal is megoszthassák.

Nagyon fontosnak tartom emellett külsős előadók felkérését is, ahogyan azt a korábbi években kollégiumvezetőként is kezdeményeztem és lehetőséget biztosítottam speciális szakterületeket és a mentális egészséget érintő előadásokra kollégiumi ülések keretében.

A fogalmazóképzésben való részvételem a gazdasági jog iránti érdeklődés felkeltését, a tudásmegosztást célozza. Fontosnak tartom az új igazgatási vezető generáció szakmai támogatását is az ezen a területen szerzett tapasztalataim átadásával.

2.3.5. Az integritás és a többi hivatásrenddel fennálló kapcsolat erősítése

Az Országos Bírósági Hivatal által meghirdetett stratégiai célok egyike a bírósági szervezet integritása, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatóságának, ellenőrizttségének a megteremtése.

Az igazgatási kör egyik leghangsúlyosabb része az ügyelosztás transzparenciája. A Gazdasági Kollégiumot érintően ezen belül is az egyes igazgatási szinteknek a feladatai és felelősségi köre. A Gazdasági Kollégiumban az előre meghatározott és transzparens ügyelosztás szerinti ügykiosztást az objektivitás jellemzi. Ez igaz a szignálásra és az átszignálásra is.

Az utóbbi években az átszignálások kapcsán az automatizmus mellett a Gazdasági Kollégiumban nagy hangsúlyt kapott a munkateher arányosítása. A Gazdasági Kollégium peres ügyszakában speciális szakterületek vannak, amelyek igen nagy nehézségi fokú, súlyszámú ügyet érintenek. A szakmai specifikáció megjelenítésének hiánya a bírókra kiemelt munkaterhet ró.

A Gazdasági Kollégiumban régóta fennálló gyakorlat, hogy az elmenő bírák referádájába érkeznek az új, pályázat útján kinevezést nyert bírák, ahogy erről már korábban szóltam. Az elmenők tapasztalt, hosszú évek óta pályán lévő bírók. Mindenképpen el kell kerülni, hogy az álláshelyet betöltő új bírák ne egy elnehezült referádát vegyenek át, és emiatt a munkaterhük már a törvényszéki ítélkező munkájuk kezdetén is nehézséget jelentsen, és motiváltságuk emiatt csökkenjen. Ez a csoportvezetés folyamatos ügymonitorozása mellett megakadályozható.

Az Országos Bírósági Hivatal által meghirdetett Werbőczy Universitas ösztöndíjprogram keretében – országos szinten – 30 bíró, illetve bírósági titkár számára nyílt lehetőség a szakjogász végzettség megszerzésére. Azok a bírók, akik ilyen különleges szakértelemmel, szakjogász diplomával rendelkeznek, lehetőséget kell kapjanak, hogy tudásukat az ügyek feldolgozásakor érvényre juttathassák. Ez a körülmény a szignálásban is meg kell, hogy jelenjen. Ez biztosítja az időszerűséget, hatékonyságot, és nyilvánvalóan befolyásolja az egyéni munkateher szintjét is.

Az ítélkezési munka átláthatósága, továbbá a nyilvánosságnak az ítélkezési munkáról való megfelelő, szakszerű tájékoztatása is érinti az integritást. A Gazdasági Kollégium vezetőjeként jó és közvetlen munkakapcsolatot alakítottam ki a Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztályával. Ezt az együttműködést a jövőben is fent kívánom tartani.

A panaszok és az elfogultsági indítványok elbírálásának a rendje és gyakorlata a kollégiumvezető feladatkörébe tartozik. A panaszoknak és a kizárási indítványoknak a gyors elbírálására kiemelt figyelmet fordítottam és a jövőben is ezt kívánom tenni.

A bíróságon belüli nyilvánosság erősítése szintén egy fontos része az integritásnak. Ezt a célt szolgálja a Gazdasági Kollégium honlapjának folyamatos működtetése, a szakmai anyagok folyamatos feltöltése, valamint a körlevelek címzetteknek való közlése.

Az igazságügyi alkalmazottak tekintetében integritási kérdés az Iasz. 53. § (5) bekezdése szerinti értékelésben jelent meg. Az értékelés transzparenciájára a jövőben is kiemelt figyelmet kívánok fordítani.

A hivatásrendekkel fennálló kapcsolat, és annak megteremtése

A cégügyszakban, illetőleg a felszámolási ügyszakban kiemelt szerephez jutott a Kollégiumnak a Nemzeti- Adó és Vámhivatallal való informális együttműködése. Ezt a jövőben is fent kívánom tartani. Ennek keretében igazgatási vezetők részvételével zajlottak közös tanácskozások. Ez a gyakorlat segíti a jogszabálmódosítási igények megfogalmazását, jogi problémák feltárását, illetve igazgatási jellegű kérdések hatékony és gyors intézését.

A Budapesti Ügyvédi Kamarával is jól működő kapcsolat alakult ki, amely különösen intenzív volt az új Pp. hatályba lépését követően. Ahogy a Közjegyzői Kamarával, úgy az Ügyvédi Kamarával is kezdeményeztem kerekasztal beszélgetéseket, ezzel is elősegítve a tapasztalatcserét. A közös gondolkodás, kommunikáció támogatta a bírói munkát, az igazgatási vezetőket pedig abban, hogy rámutatott arra, hogy mely területeken válhat fontossá képzések kezdeményezése, illetőleg az OBH-n keresztül jogszabálmódosítási javaslatok megtétele. Nagy jelentőségűnek tartom, hogy a Nemzeti Bank részvételével is sikerült egy előremutató képzést szerveznünk az Oktatási Csoporttal együttműködve.

A társszervekkel való kapcsolattartás mellett fontosnak tartom a civilisztikai kollégiumvezetőkkel való kötetlen megbeszéléseket. Szorosabbá kívánom tenni a kapcsolatot a Polgári Kollégium és a Közigazgatási Kollégium vezetőjével. A Büntető Kollégium vezetőjével a jövőben is a már kialakult jó munkakapcsolat fenntartására törekszem.

A Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumával a Gazdasági Kollégium kiegyensúlyozott kapcsolatot ápol és szakmai megbeszéléseket folytat.

Az Országos Bírói Tanáccsal a kapcsolattartás a Fővárosi Törvényszék Elnökségén keresztül realizálódik.

A Budapest Környéki Törvényszékkal a törvényszékek közül a legaktívabb az együttműködés. A közös szakmai problémákat elsősorban személyes konzultáció útján, valamint egymás kollégiumi ülésein való részvétel során egyeztetjük.

A központi oktatásfelelőssel kialakult jó munkakapcsolat fenntartása a jövőben is célom. Ez elősegíti az általam kezdeményezett, a kollégák számára fontosnak ítélt képzések megtartását.

2.4. ZÁRSZÓ

A vezetésről alkotott felfogásom az alábbiakban összegezhető:

Számomra a vezetőnek két alapvető feladata van:

- meghatározni azokat a köztes lépéseket, amelyekkel a jogszabályokban meghatározott keretek között a kitűzött célok elérhetők
- koordinálni a munkafolyamatokat, és biztosítani azokat a munkakörülményeket, amelyek mentén a munkatársaim motivációját megtartva egy jó munkakörnyezet alakítható ki.

Felfogásom szerint a vezető nem attól jó vezető, hogy mindent ő csinál, hanem kiváló szakemberekkel veszi körbe magát, és a saját szakterületükön hagyja őket kibontakozni a közös gondolkodás mentén. A velem dolgozó igazgatási vezetőtársaimmal egy empátikus, humánus vezetői attitűdöt kívánok megvalósítani.

Habár fontosnak tartom a számonkérést, amely egy következetes igazgatási ellenőrzés keretében kell, hogy megvalósuljon, az nem lehet nyomasztó a bíró számára. Minden olyan adat, amely a rendszerből elérhető, az igazgatási vezetőnek a tájékoztatását szolgálja, és kizárólag az abból ki nem nyerhető információk kérhetők a bírától. Erre törekszem a jövőben is.

Nagyon fontosnak tartom a személyes, szakmai alapú konzultációkat. Mivel nem mindenki igényli ezt, úgy gondolom, hogy az ő számukra is minden feltételt biztosítani kell ahhoz, hogy a szükséges szakmai segítséget megkapják, és ezzel biztosított legyen a fejlődésük. Fontosnak tartom azt is, hogy a stratégiai célok mentén meghatározott irány a szervezeti egység szintjén nap mint nap felmerülő munkafolyamatok, problémák, konfliktusok hatékony kezelésével legyen megvalósítható. Ez mindennapos odafigyelést, és az egyes szervezeti egységekben folyó szakmai és igazgatási munka széleskörű ismeretét igényli. Ennek mentén kívánok a jövőben is haladni.

Az állandóan változó jogszabályi környezetben egy stabil, kiszámítható munkahelyi légkört kell biztosítani. Nem elegendő csupán ezt a környezetet megteremteni; az is vezetői feladatom, hogy a munkatársakat egyéni motivációjukban támogatni tudjam. Igazgatási vezetőként az eredményesség és a hatékonyság alapjának a motivációt tartom, ezért az ennek kapcsán felmerülő vezetői feladatokat is meg kell határozni.

A kollégiumvezetői tisztség álláspontom szerint a jogszabályi háttéren túl megkövetel egy másfajta nézőpontot is. Mindennek az alapja a motiváció. Hogy milyen motiváció vezérel egy cselekedetet, azt a pszichológia a Maslow piramis segítségével írja le, amely az egymásra épülő emberi szükségletek hierarchiáját vázolja fel. Hogyan fordíthatjuk le ezt a megközelítést a bírósági szervezetre? Ennek megvalósítása foglalkoztat vezetőként.



Maslow piramis

Forrás: Google

A *fiziológiai szükséglet* megítélésem szerint a szervezeti egységben a munkafeltételek megteremtésének feleltethető meg. Ennek része az eszközellátottság, a megfelelő infrastruktúra, a humánerőforrás biztosítása, a dolgozók megfelelő elhelyezése. Itt megoldandó feladatnak tartom például, hogy az egyes szervezeti egységekben nyáron is olyan feltételeket teremtsünk, amelyek segítik az ítélező tevékenységet. Ennek része például a légkondicionált tárgyalók és helyiségek, szobák biztosítása.

A *biztonság* számomra az igazgatás oldaláról annak stabilitását jelenti. Az igazgatás feladata annak megoldása, hogy a bírák, titkárok kizárólag a kompetenciájuknak megfelelő feladatokkal tudjanak foglalkozni. Ez szoros összefüggésben áll a létszámgazdálkodással, amelyre a jövőben is kiemelt figyelmet kívánok fordítani.

A *szociális szükséglet* kielégítése szempontjából figyelembe kell venni, hogy a Gazdasági Kollégium szervezeti egységei több épületben helyezkednek el. A tagoltság megjelenik az épületekben, a munkavállalók különbözőségében, sokszínűségében. Kiemelt feladatnak tartom az eredményesség, hatékonyság biztosítása céljából - a tagoltság ellenére - a szervezeten belüli egység megteremtését. Ennek sikeres megvalósításához a jövőben is fontosnak tartom olyan csapatépítő programok szervezését, amelyek keretén belül a dolgozók más környezetben is megismerhetik egymást. Ilyennek tekintem egyrészt a visszajelzések alapján az elmúlt években igen népszerű kulturális és sport programokat, szakmai orientáltágú rendezvényeket, másrészt a fizikai és mentális egészség megőrzése céljából szervezett egészségnapokat.

Alapvetően, hogy az elvégzett munkáról mindig legyen visszajelzés, és ez ne csak a statisztikai számok mentén történjen meg. A pozitív visszajelzés, elismerés rendkívül erős motivációs hatással bír. Az esetleg javítandó területeken a segítő, támogató vezetői hozzáállást részesítem előnyben. Ehhez a coaching típusú vezetési technikákat alkalmazom.

A legmagasabb szintű motivációs erő az *önmegvalósítás*, amikor is a dolgozó a benne rejlő lehetőségeket kiaknázza, és a legmagasabb szinten teljesíti ki mindazt, amire az adottságainál fogva hivatott. A folyamatos, nagy munkateher azonban sok esetben akadályozza ezt a folyamatot. Vezetőként szeretném elérni, hogy kollégáim a saját munkaterületükön végigjárassák az általuk elképzelt szakmai utat.

„A vezetés cselekvést jelent, nem pozíciót.”

(Donald H. McGannon)

Munkámat ennek a gondolatnak a mentén szeretném tovább végezni a jövőben is, célkitűzésem, hogy az elkövetkezendő vezetői ciklusban befejezzem mindazt, amelyet kollégiumvezetésem alatt elkezdtem.

