

PÁLYAMŰ

a Bírósági Közlöny 2022/1. számában megjelent, az 57.E/2022. (II. 17.) OBHE számú határozattal a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői tisztségének betöltésére kiírt pályázathoz



dr. Pribula László

2022

Alapvetés

A bírósági szervezetrendszer egészének úgy kell működnie, hogy közhatalmi feladatkörének, a magas szintű, hatékony és időszerű ítélkezésnek teljeskörűen eleget tudjon tenni; ehhez minden bíróságnak az eljárási rendben betöltött szerepéhez és a jogszabályokban meghatározott feladataihoz igazodóan kell hozzájárulnia. A Debreceni Ítéltáblának mint a bírósági szervezetrendszer harmadik szintjén elhelyezkedő bíróságnak különös a felelőssége a másodfokú szerepköréből adódóan a bírói gyakorlat fejlesztésében; egyben regionális funkciójából adódóan elő kell segítenie a törvényszékek részéről felmerülő jogalkalmazási kérdések feltárását és megvitatását; együtt kell működnie a Kúriával is az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében.

A közelmúltban jelentős változások történtek az ítélőtábla vezetésében: Szilágyiné dr. Karsai Andrea elnöki és dr. Toma Attila elnökhelyettesi pályázatát megismertem, az azokban foglalt célkitűzésekkel egyetérttek, a megfogalmazott törekvések alapján – a pályázat előterjesztésének szándékáról történő közlésem során folytatott megbeszélésekre is tekintettel – az újonnan kinevezett vezetőkkel megfelelően együtt tudok működni. Több éve gördülékeny és hatékony a munkafolyamatok egyeztetése dr. Tass Edinával, a Munkaügyi Kollégium vezetőjével és dr. Elek Balázssal, a Büntető Kollégium vezetőjével. A pályázatomat mindezek figyelembevételével nyújtom be.

A Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiuma jelenleg 22 tagból áll: közülük 13 bírósági bírónak az ítélőtábla bírójává – amelyek közül 1 tanácselnök nyugdíjazás előtt szabadságát, majd felmentési idejét tölti, az ítélkezésben már nem vesz részt –, a további tagok a törvényi rendelkezések alapján a törvényszékek kollégiumvezetői, továbbá a kollégiumban működik két választott tag. Az ítélőtáblán a civilisztikai bírászkodás jelenleg négy tanácsban zajlik, valamennyi tanács három tagú; az ítélőtábla elnöke és kollégiumvezetője is aktívan részt vesz az ítélkezésben. A négy tanács között az I. és a II. tanács alapvetően a hagyományos értelemben vett polgári, a III. és a IV. tanács alapvetően a gazdasági ügyeket intézi. Valamennyi tanács mellett egy-egy bírósági titkár dolgozik. A folyamatos egyeztetések alapján, az ügyelosztási rend állandó pontosítása mellett az arányos munkateher biztosítása jól kialakult: megállapítható, hogy a megvalósított ügyelosztási rend peres és nemperes ügyekben egyaránt egy kiegyensúlyozott ügyelosztást tesz lehetővé. Ennek alapján, a számos alkalommal megvitatott szempontok szerint, a statisztikai

adatok által is alátámasztottak értelmében a tanácsok munkája, a tanácsok tagjainak egyéb feladataira is figyelemmel, arányos.

A következő táblázat bemutatja a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumának elmúlt négy éve ügyforgalmi adatait:

| Peres ügyek | előző évről folyamatban volt | Érkezett | Befejezett | Folyamatban maradt | ebből 2 éven túliak | |
|--------------|------------------------------------|----------|------------|-----------------------|------------------------|------|
| | | | | | db | % |
| 2018. | 132 | 326 | 389 | 69 | 0 | 0 |
| 2019. | 69 | 192 | 206 | 55 | 1 | 1,82 |
| 2020. | 55 | 142 | 163 | 34 | 0 | 0 |
| 2021. | 34 | 178 | 167 | 45 | 0 | 0 |

Az alábbi táblázat pedig bemutatja a 2020. és 2021. évben tanácsok szerinti lebontásban az ítéltábla határozatait érintő felülvizsgálati eljárások eredményeit:

Felülvizsgálati határozatok

| Civilisztika tanácsok | 2020. évben | | | | | 2021. évben | | | | |
|--------------------------|-------------|-----------------|--------------------|-----------------|----------|-------------|-----------------|--------------------|-----------------|----------|
| | Összesen | hat. fenntartva | kérelem hiv. elut. | hat. kiv. hely. | egyéb | Összesen | hat. fenntartva | kérelem hiv. elut. | hat. kiv. hely. | egyéb |
| Pf. I. | 15 | 9 | 1 | 5 | - | 16 | 8 | 4 | 4 | - |
| Pf. II. | 9 | 7 | 2 | - | - | 9 | 5 | 2 | 2 | - |
| Gf. III. | 18 | 5 | 6 | 7 | - | 3 | 1 | 1 | 1 | - |
| Gf. IV. | 8 | 4 | 3 | 1 | - | 6 | 3 | 1 | 2 | - |
| Összesen: | 50 | 25 | 12 | 13 | 0 | 34 | 17 | 8 | 9 | 0 |

Az ítélezés a statisztikai adatokból következően hatékony és időszerű: az ügyek döntő többsége négy hónapon belül befejeződik; éven túli ügy a pályázat benyújtásakor nem volt. A befejezések száma folyamatosan meghaladta az érkezések számát (*ez alóli látszólagos kivétel volt a 2021. év vége, amelynek oka az év végi magasabb érkezés volt, ugyanakkor a 2021. december 31-én folyamatban maradt összesen 110 ügy közül mindössze 13 volt 3 hónapon túli és ezen belül mindössze 4 volt 4 hónapon túli – ezzel együtt az ügyeket a kollégiumvezető külön áttekintette, és valamennyi esetben megállapította, hogy folyamatosan intézkedések történtek, a másodfokú eljárás időtartama indokolt volt.*) A magas szakmai színvonalú munkát igazolják a felülvizsgálati eljárások eredményei, amelyekből kitűnik, hogy a Kúria túlnyomó többségében egyetértett az ítéletábra tanácsainak jogi álláspontjával. A hatályon kívül helyező határozatokat a kollégiumvezető havonta áttekinti, azok az ítéletábra elnöke részére összefoglaló értékelést adó célzott vizsgálat tárgyai, a tapasztalatokat szakmai fórumokon is átbeszéljük. Mindezekből megállapítható, hogy a hatályon kívül helyezésre – és jellemzően egyben érdemi jogerős határozat meghozatalára – vezető felülvizsgálati döntések oka alapvetően eltérő jogi álláspont volt, azok intézkedést nem igényeltek.

Országos tendencia mind a peres, mind a nemperes ügyek tekintetében az elmúlt években a jelentős csökkenés, amely alól a Debreceni Ítéletábra sem kivétel; a 2021. év érkezése haladta meg először a korábbi év érkezését. Az ügyérkezéssel kapcsolatban hangsúlyozandó, hogy az ítéletábrán a „devizahiteles” ügyeket korábban nem függesztették fel, hanem érdemben elbírálták, így azok nem indultak újra. Ez a folyamat természetesen független az ítéletábrán működő bírák személyétől, akik – mint ahogy az időszakos kirendelések és a vállalt feladatok is mutatják – lényegesen nagyobb munkateher teljesítésére is képesek. A hatályos perjogi szabályok – szembe kerülve egyébként a hazai történeti hagyományokkal és az irányadó nemzetközi példákkal – a törvényszéki hatáskört, nem feltétlenül koncepcionálisan, inkább a hatásköri szabályok évtizedek óta történő finomhangolása okán, az ügyek alacsony arányára határozták meg, és szemben egyes országok példáival, az ítéletábra a másodfokú hatáskörön felül további feladatokat lényegében nem kapott. Ennek a kialakuló helyzetnek az átgondolása hosszú távon elkerülhetetlen: a felelős létszámgazdálkodás mellett – az egész bírósági szervezet szempontjait figyelembe véve – az ítéletábrák szerepének erősítésével a jelen pályázat benyújtója több szakmai tanulmányban foglalkozott. Számos ezzel kapcsolatos probléma megoldását segítheti elő az elektronikus kommunikáció lehetőségeinek kiszélesítése, ezáltal a hatásköri és illetékességi szabályok átgondolása.

Azzal együtt, hogy az ítélőtábla bírái elsődlegesen az alapos, szakmailag kiemelkedő ítélkezés feladataira koncentrálnak, megállapítható, hogy jelentős mértékben vesznek részt a bírói szervezet tagjainak képzésében, gyakorlati tapasztalataik megosztásában, jogszabályok véleményezésében, joggyakorlat-elemzésben. Három kolléga a Jogi Szakvizsga Bizottság tagja, egy bíró európai uniós szaktanácsadó, egy bíró az elsőfokú szolgálati bíróság tagja, egy bíró a közelmúltig a Bírósági Fegyelmi Végrehajtói Bizottságban vállalt szerepet, többen felkérésre rendszeresen közreműködnek az ügyvédek képzésében. A többlet vállalatokon felül a kiemelkedő munkaterhet igazolja a 2019. évben a Fővárosi Ítélőtábla, a 2021-22. évben a Kúria ítélkezési tevékenységébe, az eredeti feladatok megtartása mellett történő besegítés.

A kollégium nem ítélőtábla tagjaival is kiváló az együttműködés; a törvényszéki kollégiumvezetők rendszeresen egyeztetnek a jogalkalmazási kérdésekről, gyakoriak a közös tanácskozások, részt vállalnak a kollégiumi ülések szakmai előterjesztéseiben, és megfelelően közvetítik az ítélőtábla részéről megfogalmazott álláspontokat, javaslatokat.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatáról szóló 6/2015 (XI.30.) OBH utasítása 125. §-ának (1) bekezdése szerinti, az igazgatási ellenőrzési tevékenységről történő folyamatos beszámolás alapján a tárgyalási napok számát, a tárgyalási napok kihasználtságát, a bírói munka hatékonyságát, az érkezett ügyek sorrendben történő feldolgozását, a soronkívüliség érvényesülését, az első bírói intézkedés határidejét és tárgyalás kitűzésének időszerűségét, a kurrenciális ügyintézés időszerűségét, az új tárgyalási határnap kitűzését, a határozatok írásba foglalásának időszerűségét, az iratok felterjesztésének időszerűségét, az ügyviteli szabályok megtartását, a panaszok intézését és a peren kívüli területeket érintően végzett ellenőrzés nem tárt fel olyan hibát, hiányosságot, mulasztást, rendellenességet, amelyek kiküszöbölése intézkedést tett volna szükségessé.

Mindezek alapján annak, aki a Debreceni Ítélőtábla Polgári Kollégiumának vezetését vállalja, elsősorban abból kell kiindulnia, hogy azok az eredmények, amelyek az időszerű, az egyes tanácsok közötti arányos, a felülvizsgálati eljárásokból következően eredményes, magas színvonalú ítélkezésben nyilvánulnak meg, a jövőben is fennmaradjanak; erre garancia az ítélőtábla bíráinak szakmai igényessége, állandó fejlődésre törekvése, a felmerülő szakmai kérdések folyamatos kutatása és megvitatása.

A 2016-2022. kollégiumvezetői időszak eredményei

A pályázatot benyújtó kollégiumvezető a 2016-2022. években is ellátta a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumának vezetését, így lehetőség van annak az összefoglalására, hogy melyek azok az eredmények, amelyek fenntartása, fejlesztése indokolt, milyen szakmai törekvések továbbvitele szükséges.

A 2016. és 2022. között szervezett **kollégiumi ülések** – követve az előző kollégiumvezetők által kialakított gyakorlatokat – igyekeztek feltárni azokat a jelentős szakmai kérdéseket, amelyek széles körben megvitatása indokolt, egyben törekedtek ezen túl magas színvonalú, gyakorlatias szemléletű előadások, konzultációk biztosítására. Hagyomány egy alkalommal olyan regionális kollégiumi ülés szervezése – a 2021. évtől a Munkaügyi Kollégiummal együttesen –, amelyen a régió valamennyi polgári ügyszakos bírāja részt vehet. A regionális kollégiumi üléseken 2016. és 2022. között előadást tartottak ez egyes hivatásrendek (ügyészek, ügyvédek, közjegyzők, végrehajtók) képviselői az új polgári perrendtartás kihívásairól; prof. Dr. Wopera Zsuzsa, egyetemi tanár (Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar, Polgári Eljárásjogi Tanszék), a polgári perrendtartás reformjával, az új szabályozási rendszer kialakításával, továbbá a kapcsolódó jogszabályok előkészítésével összefüggő feladatok irányítására és összehangolására megbízott miniszteri biztos (Igazságügyi Minisztérium) „*A polgári perrendtartás megújítása*” címmel; dr. Szalay Péter alkotmánybíró „*A személyiségi jogi jogvitákat érintő 2017. évi alkotmánybírósági határozatok*” címmel; prof. dr. Menyhárd Attila tanszékvezető egyetemi tanár, a Kúria elnöke által létrehozott Új Ptk. Tanácsadó Testület elnöke „*A járványügyi helyzet jogalkalmazási kihívásai a kötelmi jogban*” címmel; prof. dr. Vékás Lajos professor emeritus (ELTE-ÁJK Polgári Jogi Tanszék), a Magyar Tudományos Akadémia rendes tagja „*Sérelemdíj – a kodifikáció szándéka és a gyakorlati megvalósulás*” címmel. A kollégiumi ülések foglalkoztak – a teljesség igénye nélkül – a T/11900. számú törvényjavaslattal kapcsolatos bírósági véleményeknek és a várható jogalkalmazási problémáknak a bemutatásával, a fellebbezhető végzésekkel az új polgári perrendtartásban és ehhez tartozóan a nemperes eljárásokban, a büntetés-végrehajtási intézetekkel szemben indított kártérítési perek aktuális kérdéseivel, a keresetváltoztatással – az 1952. évi Pp. hatálya alatt – a kötelező jogi képviselethez kötött perekben, a sérelemdíj alkalmazásának gyakorlati kérdéseivel, a felszámoló felmentésével a másodfokú eljárásban, a közigazgatási jogkörben okozott károk megtérítésének eljárásjogi előfeltételével, a keresetindítási határidő meghatározásával az elektronikus úton benyújtott keresetlevél esetén, a meg nem engedett

pertársaság törvényi jogkövetkezményeivel a 2017. december 31. napjáig indult perekben, törvénymódosító javaslat indokoltságáról a 2018. január 1. napját követően induló „devizahiteles perekben” is alkalmazandó kötelező jogi képvisellel kapcsolatban, az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények alkalmazási határaival, a végrehajtási költségek jogalkalmazási kérdéseivel, a keresetlevél előterjesztéséhez fűződő joghatások fenntartásának ügyviteli és eljárási kérdéseivel a Pp. hatálya alatt indult perekben, a kártérítési felelősséggel a közhatalmi szerv alkalmazottjának szándékos magatartásáért, a keresetváltogatás értelmezésével az orvosi kártérítési perekben, a büntetés-végrehajtás során történő munkáltatással kapcsolatos igények egyes kérdéseivel, a közös tulajdonban végzett és az ingatlan értéknövekedésével járó beruházások megtérítésének egyes jogalkalmazási kérdéseivel, a végrehajtási jog elévülésének és a végrehajtással érintett követelés elévülésének jogalkalmazási problémáival, a teljesítőképesség igazolásával az elővásárlási jog gyakorlása tárgyában indult perekben, a veszélyhelyzeti perrendben a tanúvallomás írásbeli formában beszerzésével, a perfelvételi szakban az eljárás a Veir. 21. § (4) bekezdése szerinti akadályoztatottsága megállapításával, a veszélyhelyzeti perrend alatt személyi állapotot érintő perekben a fél által a perrendtartás szerint személyesen megtehető nyilatkozatok beszerzésével, a vezető tisztségviselő a Ctv. 118/B. §-án alapuló felelősségének megállapításával, a vezető tisztségviselői megbízás kezdő időpontjának meghatározásával, a sajtó-helyreigazítást megelőző eljárás megindítása határidejének elmulasztásával mint perakadályt érintő gyakorlati problémával, a keresetváltogatás megújult szabályozásával, a visszvégrehajtás és a jogalap nélküli gazdagodás elhatárolásával, a felszámolási eljárásban hozott záróvégzés végrehajthatóságával, a közbenső ítélet és a perfelvétel lezárása összefüggésével, a NAV hatáskörébe került végrehajtással összefüggésben felmerült átmeneti szabályoknak a gyakorlati kérdéseivel, a károsult közrehatásának értékelésével a hozzátartozói igények érvényesítése esetén, a pártfogó ügyvédi munkadíj viselésének gyakorlati kérdéseivel, a Pp.-n kívül szabályozott eljárásokban hozott végzések elleni fellebbezési joggal, a kényszertörlési eljárás megváltozott szabályainak jogalkalmazási kérdéseivel, a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítése iránti nemperes eljárások várható jogalkalmazási kihívásaival, az utólagos bizonyítás jogalkalmazási kérdéseivel, a csatlakozó fellebbezés korlátjaival, az eljárás elhúzódása miatti kifogás gyakorlatával, a keresetlevél a Pp. 176. § (2) bekezdés b)-c) pontjaiban írt hiányainak a másodfokú eljárásban észlelésével.

2020. április 1. és július 31. között a Polgári Kollégium vezetője látta el az újonnan alakult Munkaügyi Kollégium szakmai vezetésének feladatait; két alkalommal, 2020. május 14-én és

2020. június 4-én munkaügyi kollégiumi ülést szerveztem. Az előző foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy 2020. április 1-jétől a még folyamatban lévő, az 1952. évi Pp. hatálya alatt indult közszolgálati jogvitákat munkaügyi vagy közigazgatási perként kell-e tárgyalni, azokat elsőfokon valamennyi törvényszék vagy csak a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek, másodfokon a Kúria vagy az ítélőtáblák bírálják-e el, és ennek a kezdeményezésnek lett az eredménye a Kúria 1/2020. KPJE jogegységi határozata; az utóbbi véleményt nyilvánított a munkaügyi kollégiumvezetői pályázatokról.

A tanácsok működése során felmerült szakmai problémák megoldása elsődlegesen a **tanácselnöki értekezletek** által történtek: az értekezletek rendszeresen megbeszélést folytattak a tanácselnöki feljegyzések tapasztalatairól, a tárgyalások kitűzésének aktuális rendjéről, előkészítették a kollégiumi ülések programjait, azokon rendszeresen beszámoltam a Civilisztikai Kollégiumvezetők aktuális Országos Tanácskozásáról,; témája volt ezen felül az értekezleteknek – többek között – a jövőben keletkező jogokra és követelésekre kiterjedő zálogjog jogosultjának a felszámolás kezdő időpontját követően esedékes követelésre jogosultsága, a szakértői díj kiutalásának gyakorlata, az e-mail útján érkezett beadványok hatályosságának értelmezése, a Fővárosi Ítélőtábla nevében hozott határozatok feltöltése a Kúria határozatainak adatbázisába, az érdekképviselői szervezet jogtanácsosa által ellátott perbeli képviselő gyakorlati problémája, az új polgári perrendtartás időbeli hatálya, az új jogszabályok rövidítése, a cselekvőképességében részlegesen korlátozott személyek által a személyiségvédelem szankcióinak érvényesíthetősége, a fellebbviteli főügyészség által benyújtott fellebbezés kézbesítése, határozatok anonimizálása, a folyamatban lévő ügyekben az Itv. 2018. november 24-től módosított 57. §-a (1) bekezdése a) pontjának az alkalmazása, a bíróság kizárása a törvényszéki végrehajtás során, a rendkívüli ítélkezési szünet elrendelése következtében szükséges intézkedések, a felmerülő jogalkalmazási kérdések a 229/2020. (V. 25.) Korm. rendelet (Módr.) alkalmazását érintően, a fellebbezési jog a jogi személy határozatai végrehajtásának a felfüggesztése iránti kérelmet elutasító döntés ellen, a gyorsított per gyakorlati problémái, az ítélőtábla kijelölési gyakorlata az elfogultságon alapuló kizárási ok bejelentése esetén, állásfoglalás a Szegedi Ítélőtábla által a bírósági iratról kiadott másolatért fizetendő díjak tárgyában kezdeményezett jogszabály-módosításról, a bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatos gyakorlat, a jogi személy szavazati joggal nem rendelkező tagjának keresetindítási joga, az ítélet kézbesítése a határozat meghozatalának és kihirdetésének elhalasztása esetén, a 182/2021. (IV. 16.) Korm. rendelet aktuális jogalkalmazási kérdései, a perköltség idegen pénznemben meghatározása, az intézkedési határidő a fellebbezés

tárgyaláson kívüli elbírálására, a költségkedvezmény terjedelme a közjegyző által elrendelt végrehajtási eljárásban, rendelkezés a beszámítási kérelem elutasításáról, a Pp. 20. § (3) bekezdés af) pontjának alkalmazhatósága az Ügyvédi törvény 87. §-ának (4) és (5) bekezdésére alapított perekre.

2020. szeptember 1-jéig működött a Debreceni Ítéltábla szervezetében **az új Pp. hatályosulását támogató helyi munkacsoport**, amely ülésein a régió bírósági ítélkezésének folyamatos figyelemmel követése alapján rendszeresen tárgyalta a felmerülő jogalkalmazási kérdéseket. A csoport ülésein meghívottként gyakran vettek részt más munkacsoportok vezetői, mind személyesen a régió bírái közül, mind Skype alkalmazás útján az ítélőtábla illetékességi területén kívül működő kollégák. Az ülések állást foglaltak a 2018. január 1-jén hatályba lépett polgári perrendtartás helyi szinten felmerülő aktuális gyakorlati problémáiról és a Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Tanácskozásának a Pp. gyakorlatát érintő kérdéseiről, megfogalmaztak jogszabály-módosítási javaslatokat.

Az ítélőtábla kollégiumvezetői korábban is rendszeresen egyeztettek informálisan a felvetődő jogalkalmazási problémákról, azonban a járványügyi veszélyhelyzet kényszerű kommunikációs csatornáit világították rá a Skype útján szervezett tanácskozások egyszerű megszervezésének és lebonyolításának előnyeire. Számos olyan jogalkalmazási felvetést volt szükséges hatékonyan megvitatni, amelyek az országos gyakorlat felmérését, egységes álláspontok keresését indokolták. Ebből a célból a 2020. évtől kezdődően számos alkalommal került sor **az ítélőtáblai polgári kollégiumvezetőknek – Skype útján szervezett – tanácskozására**, amely tanácskozások érintették – többek között – az újonnan bevezetett veszélyhelyzeti perrend azonnali egyeztetést igénylő lényeges jogértelmezési kérdéseit, a Veir I. és annak módosítása aktuális gyakorlati felvetéseit, a Pp. szükséges módosításaival kapcsolatban felmerült egyes kérdéseket, a 2021. január 1-jén hatályba lépő „Pp. novella” alapján felvetett jogalkalmazási problémákat, a kizárási ügyek intézésével kapcsolatban országosan felmerült gyakorlati problémákat, a Veir. II. a polgári peres és bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó rendelkezések eltérő alkalmazását szabályozó rendelkezések értelmezésével felmerült problémákat, a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (Nftv.) 117/C. §-ának értelmezésével felmerült egyes kérdéseket.

Ugyancsak a Skype alkalmazásának elterjedése tette lényegesen hatékonyabbá az illetékességi területén működő törvényszékek kollégiumvezetőivel egyeztetéseket. A 2020. évtől kezdődően

számos alkalommal került sor **Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiuma vezetőjének és az illetékességi területén működő törvényszéki kollégiumvezetőknek a tanácskozására**, amelyek érintették – többek között – a Veir. alkalmazásával kapcsolatban felmerülő jogértelmezési kérdéseket, a kijelölés céljából felterjesztés problémáit, a „Pp. novella” alapján felvethető jogalkalmazási kérdések feltárását, a szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatására irányuló keresetekkel összefüggésben a jogszabályi környezet megváltozásának következményeit.

A gyakorlati ismeretek megosztásának fórumaként alakult ki egy olyan, a jövőben is fejlesztendő gyakorlat, amely a régió bíróságainak illetve a teljes bírósági szervezetrendszernek az adott jogterülettel foglalkozó **bíráinak konzultációja** révén kíván hozzájárulni a jogalkalmazás fejlesztéséhez. Így 2020. szeptember 25-én a régió végrehajtási pereket tárgyaló bíráival a vitatott értelmezési kérdésekről, 2021. június 21-én a régió orvosi kártérítési pereket tárgyaló bíráival a fejlődési rendellenességgel született gyermek felnevelési költségeit érintő jogalkalmazás áttekintéséről, 2022. március 25-én az igazságügyi orvosszakértő polgári perekben alkalmazásával kapcsolatban felmerült jogalkalmazási kérdésekről, 2022. április 28-ra pedig a fizetési meghagyásos eljárások és a fizetési meghagyásos eljárással indult perek jogalkalmazásáról szerveztem regionális illetve országos konzultációkat.

Kollégiumvezetői megbízásom mellett törekedtem az ítélezési feladatokban folyamatos részvételre: 2022. március 23-ig részben a Pf.I., 2022. március 24-től egészben a Pf.II. tanács tanácselnöki feladatait láttam el, a Kúrián 2021. október 15. és 2022. február 14. közötti kirendelés során vezettem a Pfv.VIII. tanácsot.

Mindezen túl közreműködöm az ügyszakhoz kapcsolódó elnöki panaszra javasolt válaszok előkészítésében, valamint ellátom az ítéltábla elleni eljárásokban a képvisellel kapcsolatos feladatokat.

Tagja voltam a 2019-2020. évben az Igazságügyi Minisztérium által felállított, a Pp. hatályosulását vizsgáló munkacsoportnak, 2015-2017 között az Országos Bírósági Hivatal Polgári Perrendtartás Kodifikációs Munkacsoportjának, 2016-2017 között az Országos Bírósági Hivatal a Közigazgatási perrendtartás kodifikációjával összefüggő feladatok ellátásával megbízott munkacsoportjának, 2018 és 2020 között az Országos Bírósági Hivatal elnöke által létrehozott, az új Pp. hatályosulását támogató munkacsoportjának, ugyanebben az

időszakban elláttam a Debreceni Ítéltábla szervezetében működő helyi munkacsoport vezetését. Tagja vagyok 2010-től a Jogi Szakvizsga Bizottságnak, a 2016. évtől rendszeresen a Mailáth György Tudományos Pályázat Bíráló Bizottságának, 2016-tól a Fogalmazói Felvételi Versenybizottságnak, 2021-től az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a központi képzési feladatok szakmai támogatására és a képzések minőségbiztosítására felállított szakértői csoportnak.

Szervezője illetve szakmai felelőse voltam a *Kártérítés a Munka Törvénykönyvében* című, a Debreceni Ítéltáblán 2016. október 13-án; a *Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban* című, a Debreceni Ítéltáblán 2017. április 4-én; *Az új Ptk. – Sérelemdíj gyakorlati alkalmazásának kérdései* című, a Debreceni Ítéltáblán 2017. május 8-án; *Az új Ptk. alkalmazása során felmerült jogalkalmazási kérdések* című, a Debreceni Ítéltáblán 2017. május 11-én, *Az új nemzetközi magánjogról szóló törvény bevezetéséhez kapcsolódó képzés* című, a Debreceni Ítéltáblán 2018. május 4-én, *Az új Ptk.-nak a szerződésszegéssel és a szerződésen kívül okozott károk megtérítésére vonatkozó szabályai, ezek alkalmazása az egyes szerződéseknél* című, 2020. októberében-novemberében országosan, *A Pp. aktuális kérdései* című, a 2021. évben országosan, *Az anyagi pervezetés a gyakorlatban* címmel a Debreceni Ítéltáblán 2021. május 4-én és május 21-én tartott képzéseknek; részt vettem *A polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítése* című, 2021. november 16-án és 2022. február 11-én a Pécsi Törvényszék, a Pécsi Ítéltábla, a Debreceni Törvényszék és a Debreceni Ítéltábla bíráinak részvételével tartott workshop szervezésében. Tagja voltam a gyógyulási (túlélési) esély csökkenésével (elvesztésével) kapcsolatos ítélkezési gyakorlat vizsgálatára felállított, valamint a sérelemdíj alkalmazásának gyakorlata tárgykörében létrehozott joggyakorlat-elemző csoportnak. A bírósági szervezetrendszer számos képzésében tartottam előadásokat. Mindezen feladataim ellátása során számíthattam a kollégium tagjainak támogatására, és igyekeztem a tapasztalatok minél alaposabb megosztására.

Elvi jelentőségű döntések összegyűjtése – a tanácselnökökkel folytatott folyamatos konzultáció alapján – a kollégiumvezető feladata, amely döntések közül számos, a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumának valamennyi tanácsát érintő határozatot közzétettek egyrészt a havonta megjelenő Bírósági Döntések Tára, másrészt a negyedévente megjelenő Ítéltáblai Határozatok folyóiratban. A szerkesztőbizottság tagjaival rendszeresen, Skype alkalmazásával folytatunk megbeszélést, amelyek során elhangzott érveket és ellenérveket ugyancsak igyekszem

megosztani. Az elmúlt hat évben nagy mennyiségben történtek a folyóiratokban az ítélőtáblai határozatok közzétételei, amelyek igazolják a joggyakorlat alakításában kiemelkedő közreműködést. A közzétételre javasoltak közül megjelentetett elvi jelentőségű döntésekről a kollégiumvezető külön – az elvi döntés számát, az ítélőtáblai határozat számát és az érintett jogértelmezési kérdést tartalmazó – nyilvántartást vezet.

A munkaügyi kollégiumvezetői kinevezést követően a Polgári és a Munkaügyi Kollégium vezetője rendszeresen egyeztet a közös szakmai kérdésekről, kölcsönösen megosztjuk szakmai tapasztalatainkat. Rendszeresen konzultációk történnek ezen felül más ügyszakok szakmai vezetőivel az eljárási törvények aktuális kérdéseiről.

Jövőbeli tervek

Az ítélőtábla a működését az Országos Bírósági Hivatal által meghatározott személyi és tárgyi feltételekhez igazodóan, felelősen és a hatékony munkavégzés előmozdítása céljából szervezi meg.

Kollégiumvezetővé kinevezésem esetén folytatni és fejleszteni szeretném a megelőző hat évben szakmai vezetőként végzett munkát. Hangsúlyt szeretnék helyezni *az eredmények megőrzésére*, a hatékony és időszerű ítélkezés fenntartására. Mindennek a folyamatos nyomon követésére a bevált módszerek alkalmazásával kerül sor, az azonnali intézkedést igénylő esetleges hiányosságok nyomban elhárítása mellett.

Az eredmények megőrzésén túl kollégiumvezetővé kinevezésem esetén a jövőben a következőkben részletezendő tevékenységekre is koncentrálni szeretnék úgy, hogy ezeknek a területeknek az elkövetkező hat évben a jelentkező feladatok felmerüléséhez igazodó állandó és folyamatos fejlesztését tűzöm ki célul.

Az *elektronikus technológiák* nyújtotta előnyöket mind nagyobb részben szeretném kihasználni. A járványügyi helyzet egyik bár kényszerű, de hasznos tanulsága volt, hogy lényegesen hatékonyabbak, könnyebben megszervezhetőek és a közreműködők számára is számos – mindenekelőtt a rendelkezésre fordított időben jelentkező – pozitívumot jelentenek az elektronikus felületen szervezett megbeszélések és képzések. Mindezek által sokkal nagyobb a lehetőség az országos gyakorlat megismerésére és megbeszélésére is. Ezen felül is indokolt

olyan jogszabályi kezdeményezések támogatása, amelyek az elektronikus kommunikáció hatékonyságát használják fel a munkaszervezés eredményességének, az arányos ügyelosztásnak az elérése céljából. A bűncselekménnyel okozott kár, illetve sérelemdíj megtérítése iránt indított gyorsított perről szóló 2020. évi LXX. törvény egy olyan, egységes perszerkezetű eljárást vezetett be, amely előtérbe helyezte a tárgyaláson kívüli elintézését illetve az e-tárgyalások biztosítását; indokolt lehet annak az átgondolása, hogy hasonló megoldások más jogvitákban is bevezethetők lennének, amelyek a későbbiekben az illetékességi szabályok meghaladásához és így arányosabb ügyérkezéshez is vezethetnének.

Támogatandónak tartom a *bírósági titkárok* a szakmai munkába szélesebb körben bevonását. Lehetőséget kell adni időnként a járásbírói ítélezésében részvételükre, a fogalmazóképzésben közreműködésükre, tudásuk hasznosítására a konzultációk előkészítő anyagaiknak elkészítésében. Régóta esedékes olyan fórum biztosítása, ahol a más-más szervezeti egységekben működő titkárok ki tudják cserélni tapasztalataikat és együtt tudnak működni a Kúrián foglalkoztatott főtanácsadókkal is.

A rendelkezésre álló kommunikációs csatornákon folyamatosan tájékoztatni kell az ítélőtábla bíráit és bírósági titkárait az *Alkotmánybíróság*, az *Emberi Jogok Európai Bírósága* és az *Európai Unió Bírósága* joggyakorlatáról.

Kollégiumvezetői tisztségem mellett is koncentrálni kívánok az *ítélkezési tevékenységre* – egyetértve dr. Toma Attila elnökhelyettesi pályázatában megfogalmazott azon kitételrel, hogy a bírósági vezető is elsősorban bíró és csak azután vezető –, hiszen a szakmai vezetés alapvető feltétele a gyakorlatra mind szélesebb körben rálátás, a megoldandó nehézségekről való közvetlen tapasztalatszerzés.

A következő évek várható jogalkalmazási kihívása az *eljárások elhúzódása miatti vagyoni elégtétel* bírósági gyakorlatának alakulása; ebben a részben továbbra is rendszeres szakmai konzultációra törekszem az ügyekben hatáskörrel rendelkező bíróságokkal, bevonva ezekben a konzultációkba a Kúriát és az Országos Bírósági Hivatalt.

Fontos feladat az *egységes jogi személy nyilvántartás* kialakításából eredő feladatokra is felkészülni: állandóan figyelemmel kell kísérni ezen a területen jelentkező gyakorlati

nehézségeket, keresni az indokolt megoldásokat. Érdemes áttekinteni a jogegységi eljárással megteremteni kívánt korlátozott precedensrendszerből következő jogalkalmazási feladatokat is.

A 2018. január 1-jén hatályba lépett *Pp.* és annak első átfogó módosítása, a 2021. január 1-jétől hatályba lépett „*Pp. novella*” változatlanul számos olyan értelmezési nehézséget vet fel, amelyek *folyamatos figyelemmel kísérése*, helyi és országos szinten megvitatása szükséges. A konzultációk eredményeképpen aktívan kívánom kezdeményezni a jogegység megteremtéséért felelős Kúria eljárását illetve az indokolt jogalkotói beavatkozásokat haladéktalanul jelzem a jogszabályok kezdeményezéséért felelős Országos Bírósági Hivatal felé.

Fontos, az eltelt immár hosszabb időszakra tekintettel, a 2014. március 15. napján hatályba lépett *Ptk. gyakorlatának összegzése*, ezzel kapcsolatos értékelések elkészítése.

A közeljövőben számos jelentős *jogszabály reformja* várható, a jogszabályok előkészítésének, véleményezésének folyamatát nyomon követni, észrevételeinket, javaslatainkat alapos konzultációt követően megfogalmazni kívánom.

Fenn szándékozom tartani, hogy a *kollégiumi ülések* és a *tanácselnöki értekezletek* az aktuális gyakorlati felvetésekkel foglalkozzanak, elősegítsék a hatékony és eredményes ítélkezést; évente egy alkalommal olyan regionális kollégiumi ülés megszervezése szükséges, amely a szakmai kérdések megvitatásán felül magas színvonalú előadásokat, konzultációkat is magában foglal. Az ülések előkészítésébe aktívan be kívánom vonni a kollégium tagjait.

Folytatni szeretném azt a gyakorlatot, hogy az *ítélőtáblák polgári kollégiumvezetői* rendszeresen foglalkozzanak a felmerülő jogalkalmazási kihívásokkal, így segítve elő egymás gyakorlatának megismerését, a lehetséges megoldások keresését.

Továbbra is indokoltnak tartom a *törvényszéki kollégiumvezetőkkel* folytatott rendszeres konzultációt, a régió egységes jogalkalmazásának előmozdítása, a jelentkező problémák feltárása és megoldása érdekében.

Fejleszteni szeretném a más jogászai szakmákkal és a jogalkalmazásban közreműködőkkel fennálló *szakmai kapcsolatot*: a koncentrált, a bírósághoz forduló felek jogainak érvényesülését biztosító, időszerű jogalkalmazás nem kerülheti el a közjegyzőkkel, a végrehajtókkal, a jogi

segítségnyújtó szolgálat munkatársaival, az igazságügyi szakértőkkel történő konzultációkat. Közre kívánok működni annak a feltárásában, hogy mely hivatásrendekkel és milyen mélységben szükséges a kooperáció.

Határozott szerepet kívánok folytatni az országos és helyi *képzések szervezésében*, ennek során igyekszem megkeresni azokat a témákat, amelyek széles körben áttekintése elengedhetetlen, javaslatokat tenni a képzések tematikájára, előadóra.

A jövőben is törekszem olyan széles körű *szakmai konzultációk* megszervezésére, amelyek az adott jogterületen működő bírák közreműködésével tekintik át az aktuális felvetéseket.

Meg kívánom őrizni a jó kapcsolatot a *Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Karával*, az oktatási tapasztalatokat fel szeretném használni a bírósági képzésekben, folytatni szándékozom a Jogi Klinika programot, amely keretében az érdeklődők lehetőséget kapnak a bírósági munka megismerésére.

Mindezen túl az igazgatási és szakmai vezetőknek fel kell készülniük olyan *előre nem tervezhető helyzetekre* is, amelyekre a jelen pályázat elkészítésekor még nem lehet számítani; azonban úgy kell kialakítani a kollégium tagjaival, más kollégiumvezetőkkel, más ügyszakokba tartozó kollégákkal, a Kúriával és az Országos Bírósági Hivatallal a kapcsolatot, hogy a meglévő erőforrások, tudás, tapasztalatok és kommunikációs csatornák alkalmasak legyenek a nem előrelátható, de megoldandó körülmények kezelésére is. Így nyilván nem lehetett előre számítani a járvány kihívásaira vagy olyan, a szerves jogfejlődéstől részben eltérő jogszabályok hatályba lépésével kapcsolatos feladatokra, mint amilyenek a gyorsított perek vagy az eljárások elhúzódása miatti vagyoni elégtétel iránti nemperes eljárások bevezetéséből adódtak. A határozott és rugalmas együttműködés fenntartása és fejlesztése olyan alapvető követelmény, amelyet a kollégiumvezetőnek elő kell mozdítania; mindezt kiemelten figyelmet kívánok fordítani.

Zárszó

A Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumának a vezetése megtisztelő és felelős megbízatás. Igyekeztem a rám háruló feladatoknak a legjobb szakmai tudásomnak megfelelően eleget tenni és erre törekszem a jövőben is. Remélem, hogy a kollégium tagjai és a pályázat elbírálója az

előző hat évben kollégiumvezetőként folytatott tevékenységem és a pályaműben előadott, az eredmények megőrzésére és fejlesztésére irányuló jövőbeli tervek alapján alkalmasnak talál a tisztség további betöltésére.

Debrecen, 2022. április 4.



dr. Pribula László