

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Győri Ítéltábla elnöki állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2022. május 18. napján 13:00 órára kitűzött, és 13:00 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Széplaki László

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2022. évi 2. számában, 55.E/2022. (II.17.) OBHE határozattal a Győri Ítéltábla elnöki állására kiírt pályázatra dr. Széplaki László pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Széplaki László

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Széplaki László

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mi az, amit lényegesnek tart kiemelni a pályaművéből?

Dr. Széplaki László

Az időszerűségi mutatók fenntartását. Amit már elértünk, onnan visszalépni szerintem nem lehet. Ezt az időszerűséget - a polgári, büntető ügyek nagy része 3 hónapon, fél éven belül befejeződik - mindenképp fent szeretném tartani. Ehhez viszont megfelelő infrastruktúra, illetőleg létszám kell. Ennek az eredőjén azt mondom, hogy ezt a status quo-t, ami most van, ezt mindenképp tartani kell.

Dr. Senyei György

Már egy teljes ciklust elnökként teljesített. Mi az, amit esetleg változtatna az elmúlt 6 évben kialakult gyakorlaton, ami esetlegesen korrekcióra szorul?

Dr. Széplaki László

Ami korrekcióra szorul - illetőleg ez folyamatban van - az a hatáskörök pontosabb elosztása. Az első 6 évből 4 évig úgy dolgoztam, hogy nem volt kinevezett elnökhelyettes az ítélőtáblán. Több évig úgy dolgoztam, hogy nem volt kollégiumvezető kinevezve, és ez megnehezítette a munkát. Ez most folyamatban van, mert gyakorlom ezeket a feladatokat leosztani és az ellenőrzésre nagyobb hangsúlyt fektetni.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a Győri Ítéltábla ügyérkezési mutatóit a ciklusokon átívelő időszakban?

Dr. Széplaki László

A pályázatomban részletesen bemutattam az elmúlt 6 év polgári és a büntető ügyérkezését. Az látható, hogy a polgári ügyszak érkezése csökkent, a büntető ügyek viszont nem, ezekben egy ciklikusság volt megfigyelhető. Volt olyan év, amikor csökkent, elsősorban a pandémia alatt 2020-ban, de 2021-ben már jelentősen emelkedett és 2022-ben még annál is jobban. Negyedéves ügyszámokat írtam a pályázatban, de megnéztem a tegnapi nappal bezárólag is az adatokat, most azon a szinten vagyunk büntetőben, ami 2018-ban volt a peres ügyérkezésben. A peren kívülinél még előrébb járunk. 2018. június 8-án volt az az ügyszám, ami már most megvan a peren kívüli büntetőben. A polgáriban valóban csökkenés van. Itt újdonság a munkaügy, ami hozzájött. Látható volt - az összbírói beszámolóban is bemutattam, illetőleg a pályázatban is -, hogy azért a munkaügyi ügyszak is jelentős szeletet fog ki, főleg a peres ügyérkezésből a civilisztikában. Azt nem tudom megmondani, ahogy országosan mindenhol, nálunk is miért csökkennek ilyen mértékben a civilisztikai ügyek érkezési mutatói.

Dr. Senyei György

Tény a civilisztikai ügyszámmal kapcsolatban, hogy ez egyfajta sajátos ciklikus pereket is magába foglal, hiszen a devizahiteles perek egy ideig az ítéltábla hatáskörébe tartoztak másodfokon, és így is csökkent az ügyszám.

Dr. Széplaki László

Így van. Nagyon sok devizahiteles ügy volt, de a jogszabályváltozásnál fogva hatásköri módosítás volt, ez az ügýtípus már nagyrészt kikopott. Nem mondom, hogy nincs devizahiteles ügy, hiszen a korábban felfüggesztett ügyek érkeznek még, amiket tárgyalnak a törvényszékek, de most már a devizahiteles ügyek zöme járásbírói és törvényszéki másodfokon van. Már nincs az a tömeg devizahiteles ügy, mint ami korábban volt nálunk.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a Győri Ítéltábla létszámhelyzetét az Ön által is ismertetett ügyérkezések tekintetében?

Dr. Széplaki László

Ügyszakok szerint megosztva, a büntető ügyszakban úgy gondolom, hogy a jelenlegi létszám feltétlenül megtartandó, attól kevesebbet nehezen tudok elképzelni. Egy büntető ügyszakos álláshely most márciusban megszüntetésre került az ítélőtáblán, viszont most megy nyugdíjba - júliussal a szabadságát kezdi - az egyik büntető tanácselnökünk, így akkor egy tanácselnök, valamint mi ketten maradunk a kollégiumvezetővel, akivel felváltva tanácselnökölkünk. Ténylegesen egy tanácselnökkel fogunk működtetni két tanácsot. Én és a kollégiumvezető is felesben tárgyalunk, fél bíróként, de ez hosszú ideig úgy gondolom, hogy nem fenntartható, főleg azért is, mert - ahogy mondtam - a büntető érkezés az már jócskán emelkedett a tavalyi, tavaly előtti évhez képest is. A 2018-as évet is meghaladjuk. A büntető ügyszakba minimum kell ez a létszám, ami most van. Ettől kevesebbet nehezen tudok elképzelni. Polgári ügyszakban annak az álláshelynek a kiírása, amit kértem, elhalasztásra került szeptember 25-ig. Úgy gondolom, hogy szeptember 25-e után, amikor az első 8 hónap számaait látjuk, akkor lehet megvizsgálni a polgári ügyszak létszámhelyzetét. A Kúriára is lett kiírva álláshely, és van kolléga, aki gondolkozik, hogy oda pályázzon. Ha még egy álláshely eltűnne a polgári ügyszakban, akkor már a működőképesség nehezen lenne fenntartható. Azt a kiírásra váró álláshelyet, nyilván majd áttekintjük szeptemberben, de ettől kevesebb létszámmal már nem tudna hatékonyan és megalapozottan működni az ügyszak.

Úgy gondolom, hogy az igazságügyi alkalmazotti létszám jelenleg elegendő. Az az igazság, hogy minden tanács mellett, polgáriban és büntetőben is most egy-egy jegyző dolgozik. Tehát nagy pufferek nincsenek a rendszerben, viszont meg tudtuk oldani a jegyzők helyettesítését oly módon, hogy ha valaki kiesik, ki az az egy vagy két jegyző, aki helyettesíti. Plusz embereink nem nagyon vannak, mert az elmúlt években, 2016-2017-től a bírói létszámnövekedést az igazságügyi alkalmazotti növekedés nem követte le. Az igazságügyi alkalmazotti létszámunk nagyjából ugyanaz, stabil, viszont a jelenlegi létszámmal tudunk működni, további igazságügyi alkalmazotti létszámra, azt hiszem nincs szükség. Esetlegesen, amit a pályázatomban felvettem, ha az ítélőtáblákon fogalmazói álláshelyek kerülnének létesítésre, akkor egy-két fogalmazót, nyilván a későbbi bírói pályára felkészítés jegyében tudnánk foglalkoztatni, de úgy gondolom, hogy plusz tisztviselőkre nincs szükségünk a továbbiakban. A jelenlegi engedélyezett létszámkeretet be kell tölteni. Két kollégánknak halt meg tragikus hirtelenséggel, fiatalon, februárban és márciusban, az ő helyük betöltése van most folyamatban. Ezt muszáj is, mert egyébként a tanácsok jegyzők nélkül maradnak.

Dr. Senyei György

Hogyan látja az ítélőtábla informatikai helyzetét?

Dr. Széplaki László

Azt kell mondanom, hogy az informatikai ellátottságunk jó, köszönhetően az OBH támogatásának is. Minden dolgozónk részére tudtunk mobil eszközöket biztosítani a covid alatt, laptopokkal tudtuk őket támogatni, hogy otthonról tudjanak dolgozni. Akinek szüksége volt rá, mobilnyomtatót is tudtunk biztosítani az otthoni munkavégzéshez. A házon belül kiépítettük az elmúlt időszakban a wifit, külön a dolgozók, külön a vendégek részére. A gépeink viszonylag újak. Úgy volt, hogy az idén kapunk az OBH-tól gépeket, de az nem valósul meg előre láthatóan. Esetlegesen azt megpróbáljuk, amire korábban igényt is jelentettünk, hogy a régebbi gépekbe memóriát bővítenénk, és ezzel a memóriabővítéssel felgyorsítva a gépeket, pár tíz-húszezer forintos ráköltéssel gépenként elérhetjük azt, hogy a munkához ugyanúgy alkalmasak legyenek, mint a modern gépek. Nyilván ez a költségvetési kereteknek a függvénye lesz. Ami az informatikához nem kapcsolódik, és ezt a pályázatomban is írtam, hogy régi, 16 éves kamerarendszer van az ítélőtáblán. Azok a régi kamerák már kevésbé mutatnak bármit is. Volt rá példa, amikor megrongálták a sorompót vagy a ház előtti Justitia szobrot, akkor nem nagyon voltak a felvételek értékelhetők, ezért digitális kamerákra szeretnénk ezeket a régi, analóg kamerákat cserélni.

Dr. Senyei György

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettünk kérdéssel, de fontosnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

Ismert előttem, hogy a jelenlévők 72,22%-a szavazott az összbírói értekezleten a pályázata mellett.

Dr. Széplaki László

Amit még kiemelnék, az az illetékességi területünkön lévő törvényszékekkel való kapcsolat erősítése mind szakmai, mind képzési területen. Oly módon is, hogy egy regionális fogalmazóképzési rendszert próbálunk kidolgozni - akár mintaként is - a többi ítélőtábla vagy törvényszék részére. Ezen folyamatosan gondolkozunk. Közös kollégiumok tartását, de ugyanígy a szakmai kapcsolatot is tovább erősítenénk az ítélőtáblákkal és a Kúriával is, az egységes ítélkezés érdekében.

Dr. Senyei György

Milyen vezetői mottót határozna meg?

Dr. Széplaki László

Ezen nem gondolkoztam. Talán azt mondanám, hogy stabilitás, megalapozottság és nyugalom. Az ítélkezésben és a vezetői munkában is ezeket kiemelten fontosnak tartom.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 11 perckor.



Dr. Senyei György
OBH elnöke

Kmf.



Dr. Széplaki László
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető