

Pályázat és pályamű az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által a 180.E/2022. (V.16.) OBHE számú határozattal kiírt – a Szombathelyi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma – kollégiumvezetői állására

I. A pályázat és a pályamű jogi keretei:

Az OBH elnökének a 180.E./2022 (V.16.) OBHE. számú határozatával kiírt kollégiumvezetői pályázatra az alábbiak szerint kívánok pályázni:

A pályázati kiírás és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 130. § (3) bekezdése szerint a pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a kollégium működésével kapcsolatos hosszútávú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

Kollégiumvezetői pályázatomat ennek megfelelően a Bszi. 154. § (1) bekezdése, 26. § (1) bekezdése, 27. § (2) bekezdése, 124. § (1) bekezdése és 118. §-a alapján, valamint a 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás (a továbbiakban: Igsz.), a Szombathelyi Törvényszék SZMSZ-e, továbbá a Szombathelyi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumának SZMSZ-e által kijelölt keretek figyelembevételével, az OBH elnöke által meghatározott stratégiai célokra figyelemmel, a Szombathelyi Törvényszék elnökének meghatározott céljaira tekintettel kívánom előterjeszteni.

II. Nyilatkozatok a pályázattal összefüggésben:

1. Megfelelek a Bszi. 127. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, határozatlan időre kinevezett bíró vagyok.
2. Kinevezésem esetén a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. (a továbbiakban: Bjt.) törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok nem merül fel.
3. A Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján hozzájárulok a bírói értékelésemre és vezetői vizsgálatomra vonatkozó iratoknak az OBH elnöke általi beszerzéséhez és kezeléséhez.
4. Rendelkezem több mint 8 éves gazdasági és polgári ügyszakos bírói gyakorlattal.
5. A bírói ítélkezésem kívül a civilisztika területén végeztem egyéb szakmai tevékenységet önéletrajzomnak megfelelően.

III. Az ítélkezés időszerűsége:

A kollégiumvezető – a fenti jogszabályokban rögzített – feladatkörében talán az egyik leghangsúlyosabb elem az ítélkezés időszerűségének nyomon követése, illetve a szakmai részvétel a járásbíróságok és a törvényszék időszerű ítélkezéséért való felelősségvállalásban. Az OBH elnökének stratégiai célkitűzései között kiemelt hangsúlyt kap, hogy alkotmányos joga és kötelezettsége a bíróságoknak, hogy a bírák magas színvonalúan, megalapozottan és időszerűen

végezzék ítélkező tevékenységüket, azzal, hogy a bírói függetlenséget az igazgatási vezetők tiszteletben tartásuk, de a kollégiumvezető az eljárási határidők és ügyviteli szabályok betartását ellenőrizze, követelje meg. Az OBH Elnöke által meghatározott fenti időszériusági stratégiai célkitűzés a polgári perek időszérius befejezésének biztosítását igyekszik elősegíteni, de fenntartani és javítani célozza a magas színvonalú ítélkező tevékenység elérését, az ítélkezés elérhető legmagasabb megalapozottságát, valamint a lehető legteljesebb jogegységet. Az időszérius tehát nem öncél, alkotmányos kötelezettség, amely a megalapozott ítélkezéssel együtt értelmezhető jogállami szempont.

III.1. A 2021. évi időszériusági mutatók a Szombathelyi Törvényszék illetékességi területén:

Pályázatom időszériusággal összefüggő koncepciójának lényege az ügyforgalmi adatok, valamint az időszériusági mutatók helyzetértékelése alapján fogalmazható meg.

A 2021-es évben a törvényszék minden járásbíróóságán a civilisztikai ügyszakokban csökkent az érkezett peres ügyek száma. A Szombathelyi Járásbíróóságán ez 2 % körüli érték volt, Kőszegen 7 % és Sárváron 5,6 % körüli csökkenés, míg Kőrmenden 10%-nak megfelelő esés volt tapasztalható. Ezzel a tendenciával párhuzamosan a befejezett polgári peres ügyek száma szinte minden járásbíróóságán meghaladta az érkezések számát. Ennek eredményeként a Szombathelyi, Kőrmendi és Sárvári Járásbíróóságokon csökkent a folyamatban maradt ügyek száma.

A polgári nemperes érkezett ügyek száma valamennyi járásbíróóságán nőtt az előző évhez képest, a befejezések száma ezzel szemben a Szombathelyi Járásbíróóságán meghaladta az érkezések számát, más bíróságokon pedig az érkezéshez közeli értékben alakult.

A gazdasági peres érkezés a Szombathelyi Járásbíróóságán 1 üggyel csökkent, a Kőrmendi Járásbíróóságán 30 %-kal nőtt, a Kőszegi Járásbíróóságán 28 %-kal csökkent, a Sárvári Járásbíróóságán pedig 43 %-kal nőtt.

A törvényszékre érkezett elsőfokú polgári peres ügyekben az előző évihez képest 21 %-os növekedés volt tetten érhető, míg a gazdasági peres ügyszakban 31 %-os volt a csökkenés. Ezzel együtt a polgári ügyszakban a befejezések száma nőtt, míg a gazdasági ügyszakban a befejezések száma az előző évihez képest arányosan csökkent, azonban a befejezések száma meghaladta az érkezett ügyek számát.

A polgári nemperes ügyek száma kiugróan, 202 %-kal nőtt az év során, ezzel párhuzamosan a befejezett ügyek száma is 206 %-kal meghaladta a korábbi évben kimutatottakat. A gazdasági ügyszakban is növekedés volt észlelhető. A korábbi évhez viszonyítva 172 %-os volt a nemperes ügyek érkezésének aránya. A munkaügyi peres ügyek száma csökkent. 2020. évhez képest 23 %-kal, 133 db-ról 90 db-ra, a befejezett peres ügyek száma azonban meghaladta az érkezett ügyek mértékét.

Csőd- és felszámolási ügy a 2021-es évben 4,5%-kal több érkezett, mint a korábbi évben. A befejezések száma meghaladta az érkezést, a folyamatban maradt ügyek száma kisebb, mint a befejezett ügyek száma, ami a hatékony ügyintézkést mutatja. A hátralékos ügyek száma jelentősen csökkent.

Jelentősen több cégügy, elsősorban cégtörvényességi ügy érkezett 2021-es év során, mint a korábbi évben, amelyhez a befejezések száma is igazodott.

A törvényszékre érkezett polgári és gazdasági fellebbezett peres ügyek száma 2021-hez képest növekedést mutatott. A polgári peres ügyek körében a növekedés mértéke 25,8 % volt. A polgári nemperes fellebbezett ügyek aránya 17 %-kal nőtt. Ebből okszerűen következik, hogy az év során a befejezések száma jelentősen nőtt, mintegy 48 %-kal. Kiemelendő, hogy a befejezések száma meghaladta az érkezések számát, amely a hatékony ügyintézészt alátámasztó kívánatos tendenciát mutat. Mindössze 17 folyamatban lévő ügy volt az év végén. A nemperes fellebbezett ügyek körében az érkezéssel közel azonos arányú volt a befejezések számának növekedése is, ez 8 %-os mértékű volt. Gazdasági ügyszakban a peres és nemperes fellebbezett ügyek körében is a befejezések volumene meghaladta az érkezések számát és a korábbi évhez képest 75 %-kal nőtt a peres befejezések száma, a folyamatban maradt ügyek számának drasztikus, 50 %-os csökkenése mellett. 7 %-os mértékű volt a gazdasági nemperes fellebbezett befejezett ügyek számának növekedése, ez azonban ténylegesen 2 db ügytöbbletet jelentett.

A fenti ügyforgalmi adatok mellett az időszerűség tendenciái a következőkben összegezhetőek:

A járásbíróságokon több civilisztikai tárgyú peres ügyet fejeztek be a bíró kollégák, mint a korábbi évben. A befejezett civilisztikai ügyek 31,5 %-a 3 hónapon belül fejeződött be, míg 82,3 %-a egy éven belül zárult le. Kiemelendő, hogy a járásbíróságok a korábbi évhez képest 15,4 %-kal több 1-2 év közötti, 15,3 %-kal több 2-3 év közötti, 30 %-kal több 3-5 év közötti és 16 %-kal több 5 éven túli ügyet fejeztek be az év során. Ezzel együtt azt is rögzíteni kell, hogy az 5 éven túli folyamatban lévő ügyek száma is összvolumenében 25%-kal csökkent.

Összegezve tehát, a fentiek eredményeként a folyamatban maradt civilisztikai peres ügyek száma az elhúzódo ügyek minden időkategóriájában csökkent. Az 1-2 év közötti ügyek száma a járásbíróságon összesítve az előző évi 171 db-ról 135 db-ra csökkent, amely 21,1 %-os csökkenésnek felel meg. A 2-3 év közötti ügyek száma 42-ről 41 db-ra, míg a 3-5 év közötti ügyek száma 34-ről 22 db-ra csökkent. Ez utóbbi 35,3 %-os csökkenést jelent, azaz mintegy a harmadával fogyott. Az 5 éven túli ügyek száma 16-ről 12 db-ra csökkent, de ugyanez a tendencia tapasztalható a nem elhúzódo ügyek körében is, a folyamatban maradt ügyek száma a befejezések növekedése mellett 14,24 %-os csökkenést mutatott.

Törvényszéki elsőfokú peres ügyekben a befejezések száma kismértékű csökkenést mutatott, amellyel egyidejűleg a folyamatban maradt ügyek száma nőtt.

A folyamatban maradt ügyekből az látszik, hogy a kollégák 2021. évben a 2 évnél huzamosabb időtartamú elhúzódo ügyekre koncentráltak, csökkent a folyamatban lévő ügyek száma 2-3 év között, 3-5 év közötti, valamint az 5 éven túli ügyek körében is. A 2-3 év közötti ügyek 45 %-kal, a 3-5 év közötti ügyek 33,4 %-kal csökkentek, míg az 1-2 év közötti folyamatban maradt ügyek száma nőtt. Csökkent ugyanakkor 45,5 %-kal a 6-12 hó közötti ügyek száma is.

A törvényszéken másodfokon befejezett civilisztikai peres ügyek számszerűen jelentős mértékben nőttek, 46,8 %-os mértékű emelkedés volt megállapítható, összesen a befejezett peres ügyek száma 138 volt, ennek 68 %-a 3 hónapon belül, 24 %-a 6 hónapon belül fejeződött be, és mindössze 1 olyan ügy volt, amely egy éven túl folyamatban volt. A folyamatban maradt ügyek száma 19 db volt az év végén, amely jelentősen meghaladja a korábbi év végi adatot, amely 31 volt. Mindössze 4 olyan ügy van, amely a 6-12 hónap közötti időtartományba esik.

A nemperes polgári másodfokú ügyek száma 14 %-kal nőtt, ami 50 ügytöbbletet jelent. Egy ügy kivételével 3 hónapon belül befejeződtek az ügyek. Gazdasági ügyszakban 11,5%-os volt a növekedés mértéke; szinte kivétel nélkül (egy ügyet kivéve) 3 hónapon belül elintéződtek ezek az ügyek is.

III.2. Az időszerű ítélkezés biztosításával kapcsolatos további tervek:

Az időszerű ítélkezés jól szervezett munkával, rendszeres igazgatási ellenőrzéssel, az ügyelosztás arányos optimalizálásával és a befejezések elhúzódását nehezítő szakmai kihívások, képzések, mentorálás biztosításával érhető el.

Az időszerűségi zavarokkal összefüggésben megállapítható, hogy a járásbíróságokon is és a törvényszéken is az egy bíróra jutó folyamatban lévő peres ügyek száma jelentősen csökkent, így a korábbi évek nehézségeitől eltérően ma már nincs akadálya annak, hogy az ítélkező munka naprakészen szervezhető legyen.

Az elmúlt évben megszűnt az az érzékeny egyensúlyi állapot is, amely elsősorban a Szombathelyi Járásbírószágon volt jellemző, miszerint a bírák száma és az érkezett, illetve folyamatban lévő ügyek száma olyan érzékeny egyensúlyban volt, melynek eredményeként egyetlen bíró akár időszakos kiesése is jelentős munkateher növekedést jelentett a többi járásbíró számára. Adottak tehát az időszerű munka személyi feltételei.

A végrehajtási nemperes ügyszak időszerűségi zavarai – optimálisan - megszűntek, a munka jelenleg időszerűen zajlik, ennek fenntartása, nyomon követése indokolt. Ugyanígy a törvényszéki nemperes eljárások közül, elsősorban a csőd- és felszámolási ügyszakban jelentős időszerűségi javulás volt kimutatható az elmúlt év során, a hátralékos ügyek nyomon követése folyamatos, az ügyszakban eljáró bíró munkájának eredményeként az elhúzódó ügyek száma jelentősen csökkent, az ügyszak munkájába további bíró került bevonásra. A törvényszéki nemperes ügyszak további folyamatos időszerűségi fejlődése érdekében a törvényszék vezetése a civil szervezetek nyilvántartására vonatkozóan egy járásbírószági bíró referádájába – törvényszéki felrendelés mellett – beépítette az ügyszak szakmai támogatását.

A másodfokú tanácsok munkájának szervezésével összefüggésben időszerűségi kifogások nem merültek fel. A tanácsok időszerűen és hatékonyan végzik munkájukat.

A törvényszéki elsőfokú ügyek emelkedő száma, valamint az arányos és fenntartható ügyelosztás elve azt indokolta, hogy a törvényszéki hatáskörben folytatott polgári peres ügyek több bíró kollega között kerültek kiosztásra a korábbi ügyelosztási rend alapján kialakított gyakorlattól eltérően. Időszerűségi szempontból ennek a fenntartása indokolt, a belső arányok felülvizsgálata mellett. Az ügyforgalmi adatok alapján az teljesen világosan látszik, hogy mind a törvényszéki másodfokú tanácsok, mind a törvényszéki elsőfokú ügyeket tárgyaló bírók felhívás nélkül is minden tőlük telhetőt megtesznek annak érdekében, hogy az ügyek ne húzódnak el, ha nincs eljárásjogi akadálya, azok mielőbb befejeződjenek.

Mindezzel együtt is elengedhetetlenül fontosnak tartom az időszerűség Igsz. 120. § szerinti nyomon követését, ellenőrzését, és nem utolsósorban önellenőrzését. Az optimális peres időszerűségi mutatókat a törvényszék még nem érte el, annak ellenére sem, hogy jelenleg az országos átlagban vehető figyelembe ez a mutató. Az időszerűség eseti zavarait, a nem rendszerszerű 30 napon túli

intézkedéseket, az elhúzódó ügyek körét az „elnöki intézkedés rendszere” szűri, de emellett is folyamatos jelzés szükséges a jövőben is a bírák számára azokról az ügyekről, amelyek elhúzódása várható. Az önkéntességen és önreflexión alapuló mentori rendszert is fenntartandónak tartom, a kevésbé tapasztalt bírák kedvelik, magabiztosságot ad a döntéshozatalban, valamint a pervitelben egyaránt. Álláspontom szerint a mentori rendszernek hosszútávon fontos időszerűségi hozadékai várhatóak. A pervitel dinamizálása érdekében szakmai elemzése indokolható azoknak a perjogi szakaszoknak, problémaköröknek, amelyekben az időszerűségi zavarok jellemzően felmerülnek, perelőkészítés, perfelvételi utak meghatározása, anyagi pervitel, ítéleti bizonyosság, stb.

IV. Megalapozottság:

A Szombathelyi Törvényszék járásbíróságain a civilisztikai ügyszakokban a járásbíróságokon befejezett ügyek közül 2021. évben a fellebbezett ügyek aránya 5,5 % volt, ami azt jelenti, hogy az ügyek 94,5 %-a elsőfokon jogerőre emelkedett. 138 fellebbezett peres ügyben valamennyi ügyszakot figyelembevéve a helybenhagyási arány 57,9 % volt. A hatályon kívül helyezett ügyek száma kismértékben (5 db ügy) nőtt.

A Győri Ítéltábla által elbírált 20 peres ügyből 10 volt helybenhagyó, 6 megváltoztató, 3 hatályon kívül helyező és 1 egyéb módon befejezett ügy. A hatályon kívül helyezések száma az előző évihez képest stagnált, a helybenhagyási érték javult, a megváltoztatás csökkent. Összességében tehát elmondható, hogy a Szombathelyi Törvényszék ítélkezésének megalapozottsága a törvényszéki elsőfokú ügyekben a korábbi évvel összehasonlítva minden megalapozottsági mutatóra vonatkoztatva javult.

Igaz ez a felülvizsgálat körében elbírált ügyekre is. Itt a megváltoztató és a hatályon kívül helyező határozat a Kúria részéről nem született, a helybenhagyások száma a korábbi 3 db-ról 4 db-ra emelkedett.

A kollégiumvezető alapvető feladata a megalapozottsági mutatók javulásának elősegítése, illetve szinten tartása. Ez konzultatív fórumok biztosításával, szakmai rendezvények, kollégiumi ülések, bírói értekezletek szervezésével, írott előkészítő anyagok közreadásával, egyéb szakmai írások megosztásával érhető el.

A szakmai konzultáció elérhető legerőteljesebb fórumának azokat a bírói értekezleteket tartom, ahol a kollégium tagjain kívül a járásbírók, titkárok és fogalmazók is részt vesznek, és lehetőség szerint a Kúria, a régió, vagy más bíróságok tapasztalatai is képviselve vannak. Ilyen bírói értekezletek tartására kifejezetten szerencsésnek tartom a hibrid, vagy online (TEAMS, Skype) platformokon keresztül szervezett szakmai rendezvényeket. Azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban ennek fenntartható gyakorlata alakult ki, a jövőben is követendő iránynak tartom. Fontosnak gondolom a folyamatos együttműködést a Kúria és a Győri Ítéltábla polgári, valamint munkaügyi kollégiumával, illetve a régió törvényszékeinek szakmai vezetésével. Erősíteni kívánom az Európai Jogi Szaktanácsadói Hálózattal való munkakapcsolatot az uniós jogi érintettségű ügyek effektív, időszerű megoldását elősegítendő.

A megalapozottság körében kiemelten fontos feladatnak tartom a hatályon kívül helyezési, és egyúttal helybenhagyási mutatók és tapasztalatok nyomon követését. A Kúriáról, a Győri Ítéltábláról, és a Szombathelyi Törvényszékről – fellebbezés, illetve felülvizsgálati kérelem elbírálása folytán – visszaérkezett ügyekben a kollégiumvezetőnek vizsgálnia kell a hatályon kívül helyezés okait, és ennek eredményeként az általánosítható tapasztalatokat összegeznie kell a

kollégium számára, majd a kollégium által is feldolgozott általánosítható tapasztalatok megoldására irányuló – a kollégium testületi véleményét is integráló – előremutató javaslattal, előterjesztéssel kell a járásbíróságok, illetve a törvényszék számára előállnia.

A megalapozottsággal összefüggésben a kollégiumvezetőnek statisztikai elemző feladata és szervező feladatai vannak a helybenhagyási mutatók optimális irányait célzó utánkövetés, valamint az arányos ügyelosztás vonatkozásában is.

A másodfokú tanácsok munkájával kapcsolatban elsősorban arra kell a szakmai irányító figyelemnek fordulnia – az arányos ügyelosztás elvére tekintettel – hogy az egyes tanácsok kezén nagyságrendileg azonos ügymennyiség legyen, annak figyelembevételével is, hogy a két állandó Pf. tanács tagjai közül vannak, akik igazgatási feladatot látnak el, mások elsőfokú ügyeket is intéznek, és olyanok is vannak, akik „mentorbíróként” támogató munkát látnak el. Azt is figyelembe kell venni, hogy a Gf. tanács tagjai elsőfokú peres ügyeket visznek, felszámoló bíróként, illetve cégbíróként is tevékenykednek.

Az egyenlő ügyszám nem feltétlenül jelent egyenlő munkaterhet. A hosszabb pertartamú, összetettebb, bonyolultabb jogi megítélésű, és több keresethalmazatból álló kereseti kérelmeket elbíráló ítéletek természetesen hosszabb felkészülési időt, nagyobb munkaidőigényt tesznek szükségessé a másodfokú tanácsok számára is. Ezért figyelemmel kell lenni a munkateher arányos elosztása során a fenti követelményekre, valamint a soron kívül intézendő ügyek számára is.

A törvényszéki nemperes ügyek arányos elosztása is figyelmet, folyamatos kontrollt kell, hogy kapjon. Ezzel összefüggésben intézkedett a törvényszék igazgatási vezetése arról, hogy a cégeljárásba, csőd- és felszámolási eljárásokba, valamint a civil szervezetekkel összefüggő eljárásokba további bírakat vonjon be, melynek fenntartása indokolható.

A megalapozottsághoz kapcsolódó kollégiumvezetői feladat továbbá, az anyagi és eljárási jogszabályok, ügyviteli szabályok, iratkezelési szabályok változásai nyomon követése. A kollégiumvezető feladata, hogy lehetőség szerint még az ilyen szabályok hatályba lépését megelőzően felmérje, hogy az igazgatási vezetésnek milyen szakmai munkaszervezésre van szüksége a kollégium területén működő bíróságoknál. Ez folyamatos jogszabály- és joggyakorlatfigyelést, alkotmánybíróági, illetve az Európai Unió Bíróságának gyakorlatára irányuló figyelmet igényel, illetve ennek konzultációját, a szükséges teendők megvitatását a kollégiumi üléseken, szakmai értekezleteken, tanácselnöki értekezleteken.

A megalapozottság körében különösen fontosnak tartom a bírósági fogalmazók, titkárok szakmai képzésének, továbbképzésének támogatását, önálló aláírási joggal végzett munkájuk szakmai ellenőrzését. Nem kevésbé fontos az sem, hogy a bírák munkáját segítő, illetve önálló jogkörben eljáró igazságügyi alkalmazottak, illetve igazságügyi ügyintézők szakmai képzése megfelelően szervezett legyen.

V. A jogegység érvényesülésének elősegítésével kapcsolatos feladatok:

Az Alaptörvényen alapuló kötelezettség, és jogállami elvárás a bíróságokkal szemben az egységes jogalkalmazás megteremtése. Ez a cél nemcsak a bíróságok belső működését érintő kérdés, hanem a jogkereső ügyfelek és képviselőik számára is kiemelten fontos, hogy az ítélkezés kiszámítható legyen. Ezzel összefüggésben egy kollégiumvezetőnek az a feladata, hogy a jogerősen befejeződött

ügyek, ítéletek vizsgálata, tanulmányozása, továbbá a tanácselnökök, illetve a bírák jelzése alapján kiszűrje azokat a vitás kérdéseket, amelyekkel összefüggésben nem teljes a jogegység a törvényszék egyes tanácsai között, vagy a járásbírók jogértelmezési gyakorlata között. A kollégiumvezetőnek feladata továbbá az is, hogy tanácselnöki értekezlet vagy kollégiumi ülés elé terjessze az így detektált problémákat, vagy jogegységi eljárások indítványozására tegyen javaslatot. E körben fontosnak tartom a Győri Ítéltábla területén működő kollégiumvezetőkkel folytatott rendszeres konzultációt, közvetlen kapcsolattartást, amely elősegítheti az egységes jogalkalmazás ítélőtáblán belüli működését is (értelemszerűen a bírói függetlenség sérelmének veszélyeztetése nélkül).

VI. A kollégium működése:

A kollégiumok működésének részletes szabályait az SZMSZ IV. fejezete tartalmazza.

A kollégium szervezeti működését szervező, irányító kötelezettségek teljesítése a kollégiumvezetőnek továbbra is alapvető feladata. Ebben a korábbi „jógyakorlatokat” megtartó hagyományokra kívánok építeni, továbbra is támogatva azt az irányt, amely a digitális eszközök (Skype, TEAMS) szélesebb körű alkalmazását hozhatja magával. Új, a digitális működés követelményeit is lereagálni képes szervezeti és működési szabályzat elfogadására is szükség lesz; ez a rövid távú tervek között kell, hogy szerepeljen.

VII. Digitális platformok:

Az elmúlt években kialakult Covid-19 járványhelyzet nemcsak a bíróságok működését, igazgatását, de a Szombathelyi Törvényszék Polgári Kollégiumának működését is nehézségek elé állította. A kollégium mindenkor vezetője igyekezett betartani a járványügyi intézkedéseket, előírásokat. A bíróság korábbi években bekövetkezett digitalizációjának eredményeként lehetővé vált a bírák körében az otthonról dolgozás (home office). Ennek keretében lehetőség nyílt a bírák egymás közötti digitális kommunikációjára: Skype-on, illetve egyéb fórumokon, 2020 őszétől pedig a TEAMS-rendszeren keresztül. Ennek keretében kollégiumi ülések, tanácsülések, bírósági tárgyalások online megtartása is lehetővé vált.

A járványügyi helyzet elmúltával is hasznosítható a Skype, TEAMS használata, gyakorlata során szerzett működési tapasztalat. Kollégiumi ülések, tanácselnöki értekezletek és oktatási rendezvények számára is kiválóan használható a jövőben is.

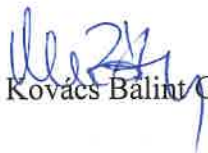
VIII. Képzések:

Az időszerű, illetve megalapozott ítélkezésnek feltétele a megfelelő mennyiségű és minőségű anyagi jogi, eljárási, ügyviteli, digitális vagy elektronikus, és iratkezelési képzések teljesítése. A képzés és önképzés terén az elmúlt években hatalmas teher hárult mind a bírósági szervezetre, vezetőkre, mind pedig a bírákra. Álláspontom szerint a jövőben is törekedni kell arra, hogy a bírák megfelelő minőségű, az ügykiosztásukhoz igazodó oktatásokon, képzéseken fejleszthessék tudásukat. Az OBH az elmúlt években biztosította a bírói kompetenciákhoz igazodó digitális képzéseket, azonban a kollégium területén is szerencsés volna olyan motivációs szemlélet kiépítése,

amely a tudásátadásban intenzívebb részvételre ösztönözné a nagyobb tapasztalatú kollegákat, illetve bátorítaná a fiatalabbakat.

Tisztelettel kérem Elnök Úr és bíró társaim bizalmát és támogatását a fentiek megvalósításához.

Szombathely, 2022. június 27.


Dr. Kovács Bálint Gábor