

PÁLYAMŰ

Az Országos Bírósági Hivatal Elnökének 250.E/2022. (VI.23.) határozatával kiírt, a Bírósági

Közlöny 2022/6. számában meghirdetett

Debreceni Törvényszék elnökhelyettesi álláshelyének

betöltésére

Dr. Komlósi Zsuzsanna Fruzsina
pályázó

I. Bevezető gondolatok

Magyarország Alaptörvényének 25. cikk (5) bekezdése értelmében a bíróságok igazgatásának központi feladatait az Országos Bírósági Hivatal (továbbiakban: OBH) Elnöke végzi.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: Bszi.) 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti bírósági vezető – többek között – a törvényszék elnökhelyettese, akinek feladata a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység vezetése.

A bírósági vezető felel a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység jogszabálynak, az OBH Elnöke által kiadott szabályzatoknak és határozatoknak megfelelő hatékony működéséért.

Az elnökhelyettes a bíróság elnökét akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – teljes jogkörrel helyettesíti, és ellátja a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerinti hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

Az OBH Elnökének a bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás (továbbiakban: Igazgatási Szabályzat) 23. és 24. §-ai határozzák meg a bíróság elnökének általános feladatait. Az Igazgatási Szabályzat 23. § (5) bekezdése értelmében a bíróság elnöke az igazgatási jogkörébe tartozó egyes feladatait az elnökhelyettesre vagy más bírósági vezetőre - a bíróság szervezeti és működési szabályzatában foglaltak szerint - állandó jelleggel is átruházhatja.

Az OBH Elnökének 99.SZ/2021. (XII.16.) határozatával jóváhagyott Debreceni Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata (továbbiakban: SZMSZ) szerint ezen állandó jelleggel átruházott elnökhelyettesi feladatok a következők:

- személyi döntések előkészítése,
- bírák képzésének, a fogalmazók, a titkárok oktatásának, foglalkoztatásának megszervezésével összefüggő feladatok, az oktatásfelelősi feladatok ellátása,
- a Debreceni Egyetemmel való folyamatos kapcsolattartás, az ebben közreműködő személyek kijelölése,

- az igazságügyi szakértőkkel és ülnökökkel kapcsolatos feladatok ellátása,
- a jogszabályok, szakkönyvek, folyóiratok beszerzésének koordinálása,
- bírósági iratok kutatása, tanulmányozása, adatgyűjtés és interjúk készítése iránti kérelmek elbírálása,
- a törvényszék elnökének rendelkezése alapján a hatáskörébe utalt egyéb feladatok ellátása.

Az elnökhelyettes feladatkörét és tevékenységét tehát meghatározzák a fenti jogszabályhelyek, melyet tartalommal töltenek ki az OBH Elnöke által kitűzött stratégiai célok, melyek a következők:

- a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék - független bírók magas színvonalon és időszerűen ítélik,
- az emberi erőforrások, a tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása,
- a bírósági szervezet integritása az ítélezési és igazgatási munka átláthatósága, az utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége,
- a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése,
- a képzési rendszer fejlesztése,
- együttműködés a többi hivatásrenddel.

Mind az OBH stratégiai céljait, mind a Debreceni Törvényszék Elnökének célkitűzéseit szem előtt tartva tölteném be az elnökhelyettesi tisztséget, segítve azok megvalósítását. Szeretném hasznosítani a 27 éves joggyakorlatomat, melyet ügyvédként kezdtem, majd a civilisztikai ügyszak teljes spektrumában, a polgári, gazdasági, munkaügyi és közigazgatási ügyszakban töltöttem el bíróként. A mintegy 17 éves bírói pályafutásom alatt bíráskodtam a Püspökladányi Járásbíróságon, ahol a polgári és gazdasági ügyekben ítéleztem, majd a Debreceni Járásbíróságon, ahol családjogi ügyeket intéztem, továbbá volt lehetőségem kirendeléssel a törvényszéken másodfokú tapasztalatot is szerezni. Hat éven át voltam a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökhelyettese, amely hat év alatt a közigazgatási és munkaügyi ügyszakot érintő igazgatási feladatok ellátása mellett munkaügyi ügyszakos bíróként tevékenykedtem. Fel kívánom használni azon tapasztalataimat is, amelyet az utóbbi négy évben – kezdetben megbízott, később kinevezett - elnökhelyettesként már a Debreceni Járásbíróságon szereztem.

Az elnökhelyettesi feladat meglátásom és tapasztalatom szerint elsődlegesen igazgatási feladat, mely sok munkajogi elemet hordoz magában a hétköznapi szintjén. Bízom benne, hogy a munkajogi és igazgatási tapasztalatommal, emellett a megszerzett HR szakjogi végzettségem birtokában hatékonyan tudom segíteni a Debreceni Törvényszék elnökét, ezáltal elősegítve a törvényszéki igazgatás hatékony működését.

Itt tartom fontosnak hangsúlyozni, hogy álláspontom szerint a Debreceni Törvényszék elnöke és elnökhelyettese között is meg kell valósítani a munkateher arányosítását az igazgatásban, ezért az elnökhelyettesi álláshely elnyerése esetén javasolni fogom az SZMSZ módosítását az elnökhelyettesre delegált hatásköröket érintően. Úgy gondolom, hogy a törvényszék elnökhelyettesére az SZMSZ-ben már meghatározottakon túl további olyan feladat is delegálható lenne, amelyek ténylegesen számonkérhetők és amelyekkel a törvényszék elnökének hathatós segítséget tudna nyújtani, így például

- a munkáltatói intézkedések megszövegezése,
- a kijelölések és kirendelések nyomon követése, naprakész nyilvántartása,
- a bírakat és igazságügyi alkalmazottakat érintő igazgatási feladatok, így a szabadságolási terv, ügyeleti beosztás elkészítése,
- a teljesítményértékelésben történő közreműködés,
- a Debreceni Törvényszék bírói tanácsának elnökhelyetteseként megszerzett tapasztalatom hasznosítható lenne a bírói álláshelyekre benyújtott pályázati anyagok áttekintése, előkészítése során
- a vagyoni elégtételi eljárásban az ellenirat megszerkesztésében való közreműködés.

A pályaművemben a Bszi. 130. § (3) bekezdésében megfogalmazott kritériumok szerint kívánom részletezni elképzeléseimet, terveimet, melyek a bírói tevékenységem ellátása mellett képezhetik a feladataimat, megtartva a korábbi felelős vezetői döntések következtében elért eredményeket.

II. Időszerűség és megalapozottság, egyenlő munkateher elosztás

Az arányos ügyelosztás a bíróság elnökének, elnökhelyettesének kiemelt feladata, mely feladat jelentőségét mutatja, hogy mind a Bszi. 10. § (3) bekezdésében, mind a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet (továbbiakban: Bűsz) 32. § (1) bekezdésében, mind az Igazgatási Szabályzat 27. § (1) bekezdésében visszaköszön.

A Debreceni Törvényszék elnökének 2021. évi beszámolója szerint láthatóak bizonyos tendenciák, amelyek irányt mutatnak az igazgatási vezetők részére is. A 2020. év mindenképpen meghatározó év volt mindannyiunk életében, hiszen a Covid-19 világjárvány, a home-office alapvető változásokat hoztak.

A Debreceni Törvényszék összes ügyérkezésének száma 2020. évhez képest 1,62 %-kal nőtt ugyan, de érdemes további adatokat is elemezni ahhoz, hogy még részletesebb képet kapjunk, ugyanis a peres ügyérkezés a fenti tendenciával ellentétben éppen fordított, 4,83 %-os csökkenést mutat.

Öröndetes, hogy a Debreceni Törvényszék 2021. évben meg tudta valósítani az OBH Elnöke által megfogalmazott azon célt, hogy a befejezések száma összességében meghaladja az érkezett ügyek számát, ugyanakkor ez nem minden ügyszakban sikerült.

Látni kell azt is, hogy a büntető peres ügyek érkezése tovább csökkent ugyan, 15,8 %-kal 2021. évben, ugyanakkor az ügyek átstrukturálódása tapasztalható, bonyolultabb, összetettebb és országos összehasonlításban is nagyobb súlyszámú, főként gazdasági ügyek érkeznek a bíróságra, kiemelten a törvényszék elsőfokra. A peres büntető ügyek száma mellett viszont jelentős mértékben emelkedett a büntető nemperes ügyek száma.

A polgári peres ügyérkezés 3 %-kal, míg a peren kívüli ügyérkezés 18 %-kal nőtt. Ennek oka feltételezhetően az, hogy 2020. április 1. napjától hatályos jogszabályi rendelkezés értelmében a bíróságok hatáskörébe került a kapcsolattartás végrehajtása nemperes ügycsoport.

A szabálysértési ügyek aránya 2021. évben 14,31%-kal szintén nőtt, a büntetés-végrehajtási ügycsoport vonatkozásában ugyanakkor 26,7% mértékű ügyszámcsökkenés tapasztalható, azonban ebből még nem lehet rendszerszintű következtetéseket levonni, a változó jogszabályi környezetre tekintettel.

2021. évben a végrehajtási nemperes ügyek száma csökkent a 2020. évihez képest, utóbbi tendencia azonban megfordulni látszik, hiszen 2022. június 15. napjától már nincs moratórium az ingatlanok értékesítésére vonatkozóan, így a végrehajtási kifogások száma már most emelkedik és további emelkedésük prognosztizálható.

A civilisztikai törvényszéki elsőfokú, és a cégbírószági ügyek terén mutatkozik lemaradás a befejezések - érkezések arányához képest, ugyanakkor a törvényszéki nemperes ügycsoportban 54% mértékű, míg a cégbírószági ügyekben 15% mértékű ügyérkezés növekedés figyelhető meg. Mindenképpen érdemes erre a két területre kicsit nagyobb hangsúlyt fektetni, hogy az érkezés – befejezés mutatók itt is javuljanak.

A közigazgatási ügyszak folyamatosan leterhelt, ám 2021-ben a befejezések száma így is meghaladta az érkezések számát. A statisztikák ugyan azt mutatják, hogy a 2020. évi ügyérkezéshez képest 2021. évben 21,9% csökkenés mutatkozik, ám a két év összehasonlítása jelenleg nem releváns. A 2020. évi 3.399 darab érkezés ugyanis szorosan összefügg egyrészt a 2020. április 1-jével bekövetkező bírósági szervezeti átalakítással: 2020. április 1. után a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, valamint a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban volt ügyek is megérkeztek a törvényszék Közigazgatási Kollégiumához. Emellett a közigazgatási ügyszak 2020. március 1. után a legtöbb hatósági ügy „egyfokúsításával” is szembesült: a jogkereső ügyfél e dátumtól csak a bírósághoz fordulhat jogorvoslatért az általános hatósági ügyekben és a sajátos ágazati ügyek nagy részében.

A 2021. évi érkezési adat az, amely jelezhet egyfajta éves, várható terhelést. Ugyanakkor az inflációból, árak emelkedéséből, vállalkozások bezárásából, közüzemi díjak növekedéséből szinte teljes bizonyossággal lehet számítani arra, hogy a szociális területtel, ellátásokkal kapcsolatos ügyek száma emelkedni fog.

Az ügyszakokban kialakított szignálási rendet a továbbiakban is követendőnek tartom, amely az ügyek arányos, súlyszám és darabszám szerinti szétosztását eredményezte.

Az ügyek egyenlő munkateher szerinti elosztása során figyelemmel kell lenni a civilisztikai és büntető eljárási szabályok sajátosságaira. Addig, amíg a büntető ügyszakban az ügy beérkezésével egyidejűleg reálisabban prognosztizálható az ügyek valós munkaterhe (súlyszáma), addig a civilisztikai ügyszakban továbbra is problémát jelent, hogy a beérkezett aktanyomat vagy keresetlevél alapján nem ítélt meg az ügy bonyolultsága és reális súlyszáma. Az új polgári perrendtartás bevezetésével sem vált ez kiszámíthatóbbá, hiszen a fél a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig terjeszthet elő keresetváltoztatás iránti kérelmet, vagy viszontkeresetet, beszámítási kifogást, ezért a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig változhat az adott ügy reális súlyszáma.

A Debreceni Járásbíróság korábbi elnökhelyettese ugyan megkísérelte, hogy egyfajta utánkövetési módszerrel az ügyek súlyszámát utóbb bekövetkezett változásokra tekintettel megváltoztassa, azonban az így elvégzett vizsgálat szignifikáns eltérést nem mutatott a kezdeti súlyszámokhoz képest, illetve közel azonos eredményre vezetett az egyazon ügycsoportot tárgyaló bírákat illetően, így annak időigényes és bonyolult volta miatt az utánkövetési módszert végül nem vezették be.

Álláspontom az, hogy a civilisztikai ügyszakban a kezdeti súlyszámok megváltoztatása helyett célravezetőbb módszernek látszik, hogy az érintett kollégák előtt a szignálás gyakorlata, az ügyek elosztásának módszere minél átláthatóbbá váljon.

A büntető ügyszakban célom az elért látványos eredmények megtartása, és az erre vonatkozó intézkedések meghozatalában a büntető kollégiumvezető támogatása.

Támogatom továbbá a Debreceni Törvényszék elnökének azon elképzelését, hogy egyes büntető peren kívüli ügyek elintézése – az SZMSZ-ben rögzítettek szerint – tárgyalási napokat válthassanak ki, tekintettel arra, hogy a büntetővégzések száma a büntető peres ügyek csökkenésével arányosan növekedett.

A Közigazgatási Kollégiumban jelenleg 15 bíró ítélkezik, az Ügyelosztási Rend szerint nem csupán egyesbíróként, hanem 5 tanácsba szervezve, tanács tagjaként is. Az Ügyelosztási Rendszerben szereplő, 41 pontba sorolt ügyminőség nem fedi le a közigazgatási jog valamennyi területét, az ügyek sokfélesége és eltérő nehézsége miatt a szakosodás egyelőre nem megoldott. Szinte ügyenként eltérő joganyagot kell a bírónak alkalmaznia, melyet a többszintű ágazati jogszabályok és a gyakran változó jogi környezet is nehezebbé tesz.

Az ügyre való felkészülés nehézsége mellett a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) szabályai a perelőkészítésben és a peres eljárás további menete folyamán is – a klasszikus polgári pereketől eltérő – terheket rónak a bírókra: számos hivatalból lefolytatandó eljárási cselekményt írnak elő (például: érdekelti értesítés vagy perbe állítás, alperes személyének megállapítása, alperes perbe állítása és perből elbocsátása, bizonyos esetekben a kereseti kérelmet meghaladó, hivatalbóli vizsgálat). A Kp. rendelkezései továbbá az alperes eljárásbeli közreműködési hajlandóságától függetlenül megfogalmazzák a bíróság számára a közigazgatási cselekmény törvényességének vizsgálatát, rövid határidőket szabnak.

Mindezek olyan többletterhek, amelyek az ügyek számában nem mutathatók ki. Ahogyan az sem, hogy a hatósági ügyeket felülvizsgáló pert jellemzően megelőzi egy végrehajtandó, végleges határozat, ezért az azonnali jogvédelem iránti kérelmek nagyobb száma is törvényszerű. Ugyancsak nem jelenik meg az ügyszámban az, amikor a bírósági ítélet mellett a közigazgatási határozatot is anonimizálni kell.

A hatékonysági és időszerűségi mutatók, valamint az arányos munkateher elérése érdekében indokolt az ügyszakra háruló feladatokban a törvényszéken belüli megsegítés.

A polgári ügyek száma jelentősen nem csökkent. Az új polgári eljárási törvény bevezetését követően ugyan mutatkozott ügyszámcsökkenés, azonban ezen tendencia – a kezdeti bizonytalanságot követően – megfordult, és az érkező polgári ügyek száma ismét emelkedik. Az ügyek számának emelkedése prognosztizálható a bíróság hatáskörének (kapcsolattartás végrehajtása, vagyoni elégtétel, gyermek tartózkodási helyének kijelölése) bővülése miatt, mely érinti a járásbírói és törvényszéki szintet egyaránt.

Már most megfigyelhető a családjogi ügyek érkezésében a magas infláció, a közüzemi díjak emelkedésének a hatása, hiszen megugrott a gyermektartásdíj megváltoztatására irányuló keresetek száma.

A polgári perrendtartás személyállapoti pereket érintő, 2022. szeptember 1. napjától hatályos változása újabb kihívást jelent, azonban jelenleg még nem ismert, hogy ez milyen hatással lesz az ítélkező bírák munkaterhére. A jogszabálmódosítás hatását a jövőben figyelemmel kell kísérni, amennyiben szükséges, a megfelelő munkaszervezési intézkedéseket meg kell hozni a törvényi határidők betartása érdekében – akár a családjogi ügyszakban dolgozó bírák ügyterhének csökkentésével, vagy az ebben az ügyszakban dolgozó bírák számának növelésével – azzal, hogy a nem székhelyi járásbíróságok esetén szükségessé válhat, hogy valamennyi polgári ügyszakos bíró eljárjon családjogi tárgyú ügyekben.

Az új polgári perrendtartási törvény hatályba lépésével – az osztott pervitel bevezetésével – megnövekedett a tárgyaláson kívüli írásbeli előkészítés szerepe. Rendkívüli jelentőséget nyert a perfelvételi tárgyalás, amelynek előkészítése, gondos lefolytatása – a korábbiaktól eltérően – jóval hosszabb időt vesz igénybe. A másodfokú eljárásban főszabállyá vált a tárgyaláson kívüli elbírálás. Erre tekintettel nem támasztható a polgári ügyszakos bírák irányában azon elvárás, hogy ugyanannyi tárgyalást és ugyanannyi tárgyalási napon tartsanak meg, mint a régi polgári perrendtartás hatálya alatt. Ezért indokolt az SZMSZ olyan irányú módosítása, amely nagyobb mozgásteret hagy a bírácoknak a tárgyalások és tárgyalási napok számát és ütemezését illetően.

Továbbiakban is célszerűnek tartom azon gyakorlat fenntartását, hogy különösen bonyolult ügyekben hozott ítélet írásbafoglalásához az adott bíró tárgyalási nap kedvezményében részesülhessen, illetve ezzel összefüggésben a polgári perrendtartási törvény olyan irányú módosítását, hogy a büntető eljárási szabályokhoz hasonlóan a határozat írásba foglalásának határideje a bíró kérelmére meghosszabbítható legyen.

Figyelemmel arra, hogy polgári ügyszakban is megfigyelhető az ügytípusok átstrukturálódása, ezért szükségessé vált a polgári ügyszakon belül a specifikáció részbeni megtartása mellett a referádák vegyítése. A Debreceni Járásbíróságra újonnan kinevezett bírák esetében ez már megvalósult, valamint szintén a Debreceni Járásbíróságon több, már hosszabb ideje ítélkező

bíró vállalta a korábbi referádájától eltérő ügyek intézését, mely hozzájárult az ügyteher kiegyenlítődéséhez. A specifikáció részbeni feloldásával felmerülő problémák enyhíthetők helyi képzések megtartásával, a mentori és instruktori rendszer fenntartásával. Ennek az igazgatási intézkedésnek előnye, hogy a helyettesítés könnyebben megoldható, az ügyeleti feladatok egyszerűbben elláthatóak, az ügyek átosztása kevésbé okoz nehézséget.

A tárgyalási tevékenység jelentőségének csökkenése miatt szükségszerűvé vált a nem peres ügyek intézésének tárgyalási tevékenységként történő elismerése. A megelőző távoltartás elintézése, a természetes személyek adósságrendezési eljárásának lefolytatása a peres statisztikában nem jelentkezik, ugyanakkor nem ritkán jelentősebb munkaterhet jelent, mint egy egyszerűbb megítélésű peres ügy elintézése.

A bírák közül többen az ítélezési tevékenységükön túlmenően a bírósági szervezetrendszeren belül oktatnak, előadásokat tartanak, mely felkészülést igényel, amelyre álláspontom szerint indokolt esetben szintén tárgyalási kedvezmény lehetne biztosítható, mely szabályrendszer SZMSZ szintű rögzítésének támogatását, tényleges megvalósításának elősegítését mindenképpen kiemelt feladatommak tartom.

Az időszerű ítélezés megteremtése és megtartása érdekében az OBH Elnöke 2020.OBH.XX.G.11/2. számú felhívásával bevezetett mentorálási rendben szükséges minden ügyszakban a hosszabb pertartamú ügyek önkéntes alapon történő, a mentor általi segítő támogatása, amely havonkénti rendszerességgel meg is történik a vezetők bevonásával. A hosszabb pertartamú ügyek esetében szükségszerű intézkedésnek tartom az eljáró bírótól a perre vonatkozó intézkedési terv elkészítését, amely vázolja, hogy a bíró milyen intézkedéseket kíván tenni az ügy érdemi befejezése érdekében. A mentori rendszer fenntartása indokolt és szükségszerű, hiszen legtöbbször egy adott ügy tényállásának „átbeszélése” is elegendő ahhoz, hogy a támogatást kérő érintett bíró felismerje az ügy releváns elemeit, ezáltal a lényegre koncentrálna könnyebben megtalálja a helyes jogi megoldást.

A bíróságok időszerűségi mutatóit jelentősen befolyásolja az adott bíróság létszámhelyzete. Ugyanakkor határozott álláspontom, hogy a hatékonysági és időszerűségi mutatók, valamint az arányos munkateher elérése nem feltétlenül új bírói álláshelyek létesítésével valósítható meg

kizárólagosan. A felvázolt statisztikai adatok alapján az is látható, hogy konkrétan a Debreceni Törvényszék más okból is speciális helyzetben van (sajátos korfájú összetétel, több kollégium, illetve jogszabály által kizárólagos illetékességébe utalt ügyek), véleményem szerint a törvényszék elnökének és elnökhelyettesének a munkateher arányos elosztása, illetve az ebből következő hatékonyság és időszerűség megőrzése érdekében intézkedési kötelezettsége van, ezért az elnökhelyettesi pályaműben erre a helyzetre mindenképpen szükséges kitérni.

A Debreceni Törvényszéken büntető, a civilisztikai ügyszakban pedig polgári, munkaügyi, gazdasági és közigazgatási kollégiumok működnek. A Debreceni Törvényszék a korábbiakban élen járt a munkateher arányosítására irányuló törekvésekben, ugyanakkor bár az eredmények üdvöztetőek, ez a törekvés megrekedt az ügyszakokon belüli arányosítás szintjén. Következő szintet jelenthet a munkateher arányosításában olyan munkamódszer kialakítása, amely szigorúan önkéntességen alapulhat, és amelyre már példa is hozható. A Debreceni Törvényszék elnöke és büntető kollégiumvezetője által is támogatottan megvalósult az, hogy a megelőző távoltartás elrendelésére irányuló ügyeket a Debreceni Járásbíróságon a büntető ügyszakos kollégák, valamint az elmefelülvizsgálatot nem kizárólag a civilisztikai ügyszakba, hanem a büntető ügyszakba beosztott bírósági titkárok is intézik.

A Debreceni Törvényszék elnöke már a korábbiakban is kérte álláshelyek átalakítását, tehát azt, hogy az megüresedett álláshelyet eredeti ügyszakától eltérő ügyszakba írják ki. Fenti gyakorlatot változatlanul követendőnek tartom és támogatom.

A törvényszék aktuális helyzetének monitorozásával folyamatosan figyelemmel kell kísérni annak a lehetőségét, hogy feladatok, hatáskörök átcsoportosításának van-e aktualitása.

Bár nem vagyok híve az átmeneti megoldásoknak, ugyanakkor a kirendelés intézménye kétségtelenül hatékony eszköze a munkateher lehető leggyorsabb arányosításának.

Az eddig kifejtettek alátámasztására mellékletként csatolom a statisztikai adatokat tartalmazó diagramokat és táblázatokat.

III. Az emberi erőforrással való gazdálkodás

A Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló 77.SZ/2020. (V.15.) OBHE határozatban megállapított, majd a 82.SZ/2021. (XI.8.) OBHE határozattal módosított határozat értelmében a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszáma összesen 525 fő, ebből 129 bírósági, 396 fő igazságügyi alkalmazott.

Mivel nagyobb hangsúlyt kap a tárgyaláson kívüli tevékenység, fontos célomnak tartom a titkárok munkaterhének csökkentését, ezáltal saját ügyeik intézése mellett több időt fordíthatnának a bírák melletti munkára, tanulásra. A végrehajtási ügyszakban például a bírósági, végrehajtási ügyintézők érdemi részfeladatokat tudnának elvégezni a titkárok helyett, így ha „team”-ekbe csoportosítanánk az igazságügyi alkalmazottakat, a bírósági titkárok helyzete is javulhatna. Támogatom, hogy az ügyintézői álláshelyek betöltésekor ezt figyelembe véve olyan munkavállalókat vegyenek fel, akik ezen tevékenységet magas szakmai színvonalon tudják ellátni, ezzel segítve a titkárok tevékenységét és ezzel elősegítve a végrehajtási ügyszak stabilitását. Az ügyintézőknek biztosítanék lehetőséget arra, hogy egyéves betanulási időszakot követően végrehajtási ügyintézői vizsgát letéve önállóan is eljárhassanak. Az igazságügyi létszámot áttekintve lehetőséget látok arra, hogy a már igazságügyi szolgálati jogviszonyban álló felsőfokú végzettségű igazságügyi alkalmazottak – előmeneteli lehetőségként – bírósági ügyintézői munkakört tölthessenek be.

A jelenlegi igazságügyi alkalmazotti létszámmal a naprakész ítélkezés - álláspontom szerint - megoldható.

A jegyzők esetében is megvizsgálható lehet a heti egy nap home office munkavégzés bevezetése, melynek működőképessége a pandémia alatt is megmutatkozott, a hanganyag leírása, jegyzőkönyvek, határozatok korrekciója otthon is elvégezhető feladat. A foglalkoztatás ilyen módon való megvalósulása esetén a bíróság költséghatékonyabb működését is elő lehetne segíteni.

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati viszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (továbbiakban: Iasz.) 44. § (1) bekezdése szerint a teljes munkaidőben foglalkoztatott

igazságügyi alkalmazott heti munkaideje negyven óra. A munkaidő – napi nyolc óra munkaidő alapulvételével – havi, illetve négy heti keretben is megállapítható.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a munkarendet, a munkaidőkeretet, a munkaidőbeosztás szabályait az igazságügyi szerv szervezeti és működési szabályzatában kell megállapítani.

A fenti szabályozás lehetőséget teremthet arra, hogy az igazságügyi alkalmazottakat munkaidőkeretben foglalkoztassuk. Eszerint egy adott hónapon belül a munkaidőt arányosan oszthatnánk el. Például lehetőség lenne arra, hogy amennyiben tervezhetően jelentős többletmunka várható, úgy rugalmas munkaidő meghatározással megoldható lenne, hogy az igazságügyi alkalmazott munkanaponként eltérő óraszámban végezze a feladatát.

A folyamatos jegyzői leterheltség miatt a helyettesíthetőség komoly problémákat okozhat, amelyek megelőzhetőek lennének leírói team-ek kialakításával, így az adott napra aktuálisan elvégzendő feladatra, vagy a soron kívül intézendő feladatokra lenne kapacitás.

A bírósági titkárok helyzetét érintő elképzelések

Az elmúlt évek során átalakult a bírósági titkári életpályamodell is, megjelentek a bíróvá válni kívánó titkárok mellett azon bírósági titkárok, akik ezt a munkát élethivatásként kívánják űzni.

Célom a bírósági titkárok széleskörű és egyre bővülő feladatai ellátásához szükséges segítség megadása. A bírósági titkárok esetében elő kell segíteni, hogy minél több tapasztalatot szerezhessenek a bírói professzió megszerzéséhez. Azokat, akik élethivatásként kívánják végezni feladataikat, rugalmas munkaidő biztosításával, otthoni munkavégzés lehetővé tételével motiválnám, azzal, hogy ez nem eredményezheti a munkateher arányos elosztásának sérelmét.

III. Bíróági integritás, kommunikáció, bírósághoz való hozzáférés, társszervekkel való kapcsolattartás

1. Bíróági integritás, kommunikáció

Mind az OBH Elnöke, mind a törvényszék elnöke célként fogalmazta meg egy komplex, integritásalapú szervezeti és vezetési rendszer kialakítását.

A törvényszék elnökének ezen átlátható, hatékonyan működő szervezeti és vezetési rendszer kialakítása iránt tett erőfeszítéseit magam is elő kívánom segíteni.

Az integritássértések és kockázatok csökkentését szolgálja 6/2016. (V.31.) OBH utasítás, az integritási szabályzat. Ezen szabályzat végrehajtása érdekében integritásfelelősöket jelöltek ki. Elnökhelyettesként együttműködve a vezetőtársaimmal feladatomban tekintem, hogy a bírák ne csak pártatlanul ítéljenek, hanem a pártatlanság látszatának fenntartására is törekedjenek. Az ítékezés integritásának fontossága kiemelendő, hiszen a bíróságra vonatkozható legfőbb ismerv a függetlenség, amely a bíróságok alaptevékenységét érinti.

Az integritás fenntartásában és megerősítésében az átláthatóságnak, a kiszámíthatóságnak és a nyilvánosságnak kiemelt szerepe van. A külvilág irányában legnagyobb jelentőséggel a sajtómegjelenések, az internetes felületek (bíróági honlap), valamint a bíróság működését bemutató beszámolók, statisztikai adatok bírnak, ezért kiemelten fontosnak tartom a sajtó tényszerű és hiteles tájékoztatását, amelyben nagy feladat hárul a sajtótitkárokra. Külön figyelmet kell fordítani a közösségi médiában történő megjelenésre, mind a bíróság, mind a bírák, mind az igazságügyi alkalmazottak által.

Szükséges a bírósági belső kommunikációs csatornák fejlesztése, modernizálása, minél szélesebb körben való elérhetőségének biztosítása. Szintén a pandémiás helyzet eredményezte a skype útján történő kapcsolattartás népszerűvé válását, amely kapcsolati forma minél szélesebb körben történő alkalmazását támogatom, hiszen ezen módszer nem csak költség-, hanem időhatékony is.

Indokát látom a törvényszék egészére vonatkozóan egy egységes HR iratmintatár elkészítésének is, amely a további egységesítési törekvéseket segítené elő.

2. A bírósághoz való hozzáférés

Az ügyfelek részére a bírósághoz való hozzáférést, a bírák és igazságügyi alkalmazottak részére a távoli hozzáférést a bírósági integrált információs rendszer folyamatos fejlesztésével, az elektronikus ügyfél betekintő rendszer kidolgozásával, az ítélkezést támogató rendszer web alapú felület kifejlesztésével az OBH biztosította. Ezeknek köszönhetően az ügyfelek akár aznap értesülhetnek az ügyükben született határozatról, amikor azt feltöltötték, ez pedig az eljárási határidők lerövidülését, a költségek csökkenését is eredményezte.

Az elmúlt években jelentkező pandémiás helyzet magával hozta a tanúgondozói és ügyfélsegítő szolgáltatás átalakítását is, melynek következtében lehetőség nyílt az ügyfélsegítő szolgálat elektronikus úton történő lebonyolítására is, amely kedvező visszahangra talált a jogkereső közönség körében.

Fontosnak tartom továbbá az ügyféltérben az elektronikus ügyfélkapu közelében kihelyezett ügyfélelégedettségi kérdőívek elemzését, mely során megállapíthatjuk, hogy az állampolgárok elégedettek-e a kollégáink segítőkészségével, hozzáállásával, a kapott tájékoztatások tartalmával.

A bírósághoz való hozzáférés nem csupán az épületek könnyű megközelíthetőségében, illetve akadálymentesítésében merül ki, hanem továbbra is fontosnak tartom a törvényszéki szóróanyag, plakát, formanyomtatvány tervezését, készítését, amelyeken keresztül szakszerű tájékoztatást tudunk nyújtani a jogkereső állampolgároknak.

A bírósághoz való hozzáférést segíti továbbá, hogy havonta előre felhívjuk a Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar hallgatóinak figyelmét az érdeklődésükre számot tartó

ügyekre, illetve a Debreceni Törvényszék sajtószóvivője rendszeresen tájékoztatást nyújt ezekről.

3. Társzervekkel való kapcsolattartás

A Debreceni Törvényszék jó kapcsolatot ápol a különböző társszervekkel, például az ügyészséggel, rendőrséggel, ügyvédi kamarával, büntetés-végrehajtási intézettel, kormányhivatallal, közterület felügyelettel és más közigazgatási szervekkel.

A hatékonyság és időszerűség, valamint az egységes jogértelmezés elősegítése érdekében közös kerekasztal megbeszélések, oktatások megszervezésére is sor került például szabálysértési kerekasztal formájában, a törvényszéki végrehajtás átadása, illetve a kapcsolattartás végrehajtása feladatok átvétele során.

Példaértékű a viszonyunk a szakértői intézetekkel, az egyetemmel és egyéb más szakmai szervezetekkel, szakmai rendezvényeiken rendszeresen részt veszünk.

Sikeres pályázatom esetén folytatni kívánom a Tőketerebesi Bírósággal és a Padernborni Bírósággal létrejött együttműködést, amely szakmai, igazgatási és szervezeti tapasztalatcserét jelent.

IV. Képzés, oktatás

A Debreceni Törvényszék SZMSZ-e szerint az oktatásfelelősi feladatokat az elnök az elnökhelyettesre delegálta.

Kiemelt feladatommak tekintem elnökhelyettesként a színvonalas oktatások, a bírák és bírósági titkárok naprakész szakmai ismeretanyagának szélesítését és elmélyítését célzó frontális és workshop jellegű képzések megszervezését.

Emellett a személyes jelenléttel járó, a Debreceni Törvényszék büntető és polgári kollégiumvezetője által is támogatott, havi rendszerességgel összehívott megbeszélések sem maradnának el, ezeken nem kizárólag az elsőfokon ítélező bírák kérdései hangozhatnának el, amelyek így gyorsabban becsatornázhatóak lennének a felsőbb bírói fórumok irányába, de a másodfokú ítélezési tapasztalatok megosztása is közvetlenebbül megvalósulhatna.

A járásbírói csoportvezetők magas szakmai színvonalon végzett és a kollégákat érdemben is segítő munkájára a továbbiakban is számíthatunk, az OBH utasításoknak megfelelő feladatok ellátása során is. A csoportvezetőknek továbbra is feladata lenne a jogszabályok figyelése, a felmerülő szakmai kérdések folyamatos összegyűjtése és ennek közvetítése a kollégiumvezetők felé, azzal, hogy így azok rövid határidővel kollégiumi ülés összehívása nélkül is megválaszolhatóvá válhatnak.

A mentori és instruktori rendszer hasznos, eredményes, így annak megtartását is indokoltnak tartom. Az instruktori rendszer hatékonyabbá tehető annak olyan irányú továbbfejlesztésével, melynek lényege, hogy nem egy instruktor, hanem egy instruktor-team kerülne kijelölésre, melyekben jogterületenként nevesítve vesznek részt az instruktorok. A hosszú pertartamú ügyekben tárgyaló bírák a perrel érintett jogterületben leginkább jártas instruktorral beszélhetnék meg az ügyet, kaphatnának hasznos tanácsot. Alkalmas lenne ez a rendszer arra is, hogy abban az esetben, ha egy bírónak a referádájába nem tartozó kérdése merül fel (például egy családjogi perben gazdasági jogi kérdése van, vagy egy civilisztikai ügynek büntetőjogi vonatkozásai vannak), arra a leginkább hozzáértő kollégájától kaphasson választ.

A pandémia okozta helyzetben az online oktatási formák kiválóan vizsgáztak, ezek a jövőben is alkalmazhatóak, egyrészt időt takarít meg a képzésen az előadó és a résztvevő is, hiszen akár az otthonában, akár a munkahelyén virtuálisan bekapcsolódhat az oktatásba, másrészt jóval költséghatékonyabb ez a megoldás a jelenléti képzéseknél, hiszen sem utazási, sem ellátási költségek nem merülnek fel. Előny ezek mellett az is, hogy az ország bármely bíróságáról bármely bíró, vagy igazságügyi alkalmazott bekapcsolódhat a képzésbe, így az információcsere széles körben megvalósulhat.

Nem szabad megfeledkezni a bírák és titkárok mellett az igazságügyi alkalmazottak képzéséről sem, hiszen a BIIR folyamatos fejlesztéséről, az elérhető számítástechnikai lehetőségekről, az ITR alkalmazásával felmerülő problémákról és azok megoldásáról számukra is folyamatos tájékoztatás szükséges, ezért az irodavezetők és jegyzőkoordinátorok részére is lehetővé tenném az online egyeztetéseken, workshop jellegű képzéseken való részvételt.

Mindenképpen szükséges „haladni a korrall”, ezért az új generációs képzési technikák elsajátítását, valamint az informatikai ismeretek folyamatos bővítését is szorgalmazom.

V. Kommunikáció, Közösségi élet

A jó munkahelyi légkör megteremtése mindenki számára nagyon fontos feladat, mind a munkahelyi vezető, mind a munkavállalók részére. Ennek az egyenlő munkateher megteremtésén túl alapja az egymás közötti nyílt és őszinte kommunikáció megteremtése.

E körben minden bírósági vezető feladatát kell, hogy képezze az, hogy lehetőséget adjon arra, hogy mindenki véleményt nyilvánítson az őt érintő vezetői intézkedésekről. E körben a vezető feladata az, hogy teljeskörűen megismertesse az oda vezető és arra okot adó körülményeket, változásokat.

A bírósági vezetőnek is szüksége van arra, hogy visszajelzést kapjon az intézkedéseiről, utasításaik munkavállalók általi elfogadásáról azért, hogy amennyiben szükséges, azon esetlegesen változtasson, széles körben figyelembe vegye a munkavállalók véleményét és érdekeit. E körben nagy fontosságot tulajdonítok a megfelelő információáramlás biztosításának a kiscsoportos értekezleteken, a személyes meghallgatások során is. Rendszeressé tehetőek az akár bíróságonként megtartott operatív értekezletek, ahol lehetőség van az adott bíróság speciális problémáinak átbeszélésére. A továbbiakban is rendszeresen szükségesnek tartom az anonim dolgozói elégedettségfelméréseket, a belső intraneten keresztüli információk áramlását.

Szükségesnek tartom továbbá annak a felmérését is, hogy ki milyen tevékenységet kívánna ellátni az ítélkezési tevékenységén, illetve az igazságügyi alkalmazottak, dolgozók esetén a munkaköri kötelezettségén túl, kik azok, akik szívesen vállalnának más jellegű, például oktatási, mentori és egyéb feladatokat.

Célszerűnek tartanám a munkavállalók munkába lépésének, az ún. „boarding” szerinti újragondolását is, hiszen elvárásként jelenik meg az új dolgozók részéről is az, hogy az „utcaról bekerülve” minél rövidebb idő alatt beilleszkedjenek a bíróság közösségébe, megismerhessék a szervezetet és feladataikat.

A munkavállalók társadalmi felelősségvállalását mutatja, hogy rendszeresen részt vesznek adománygyűjtésben. A mélyszegénységben élő gyermekeknek és szüleik részére rendezvényeket szerveznek, ahol az előzetesen összegyűjtött ajándékokat átadták a rászorulóknak. A társadalmi kötelezettségvállalás ékes példája, hogy az ítélőtáblán rendszeresen szerveznek veradásokat is a bíróság épületében, amelyen a törvényszék dolgozói is részt vehetnek.

A közösségi élet alakításában jelentős szerepe van a bírósági rendezvényeknek, így a pandémia előtt megszervezett dolgozói kirándulásoknak, közös főzéseknek, nyugdíjastalálkozóknak, adventi ünnepségeknek, családi napoknak, egészséghetnek, melyek felelevenítését szerencsésnek tartanám, mert a bírósági munkán túl a dolgozók ezáltal jobban megismerhetik egymást kötetlenebb keretek között. A pandémiás helyzet éppen ezekre a rendezvényekre volt hátrányos hatással, ezért ezek újraélesztését magam is szorgalmazom.

A KÖSZI Egyesület létrehozása szélesebb körben is lehetőséget teremtett arra, hogy a pandémiás helyzet elmúltával újrainduljon a szervezés, várhatóan már idén ősszel megrendezésre kerül az első közösségi rendezvény is.

Jó ötletnek tartom a dolgozók bemutatását célzó „Ismerős arcok” elektronikus kiadvány újabb számainak megjelenését is.

VI. Összefoglalás

A pályaművemben részletezettek szerint látható, hogy a következő időszak milyen kihívások elé állítja mind a bírakat, mind az igazságügyi alkalmazottakat.

A jelen gazdasági helyzetben kiemelendő feladat a felelős gazdálkodás. A minden szolgáltatásra kiterjedő magas inflációs árak, a közüzemi díjak növekedése jelentős terhet ró a bíróságokra. Támogatom a Debreceni Törvényszék elnökét abban, hogy rendelkezéseivel elősegítse a takarékosagot (például eljárók munkavégzésének kiváltásával a postai költségek csökkentése, épület nyitvatartási idejének módosítása), ezáltal környezetünk védelmét is.

A Debreceni Törvényszék illetékességi területén lévő épületek egy része bérlemény, egy része pedig a társzervekkel közös használatban van. Ez megnehezíti ugyan a költségcsökkentésre irányuló beruházásokra történő pályázatokon való részvételt (pl. napelemre történő pályázat), mely elősegíthetné a gazdaságosabb működést, de kizárólag ebből az okból nem elvetendő lehetőség.

Fő feladatom, hogy a Debreceni Törvényszék Elnökét támogassam abban, hogy az előző évek által elért eredményeket megtartva hatékonyan, időszerűen és naprakészen működjön a Debreceni Törvényszék.

Célom, hogy a Debreceni Törvényszéken dolgozók jól érezzék magukat, érezzék azt, hogy egy összetartó közösség tagjai, ahol mindenki számíthat egymás segítségére.

Nincs jó vezető egy összetartó, támogató csapat nélkül.

Debrecen, 2022. szeptember 15.


Dr. Komlósi Zsuzsanna Fruzsina
pályázó

Melléklet:

Statisztikai adatokat tartalmazó diagramok és táblázatok.

Táblázatok, diagramok

Debreceni Törvényszék
Ügyforgalmi adatok

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Járásbíróságok									
Polgári per	5 699	4 940	5 108	5 954	4 981	5 312	2 168	2 127	1 923
Gazdasági per	349	331	268	361	290	296	111	152	124
Büntető per	1 588	1 268	1 068	1 625	1 204	1 140	576	640	568
Szabálysértési per	1 496	1 623	2 151	1 527	1 607	2 132	38	54	73
Polgári nemperes	3 549	2 961	3 499	3 594	2 961	3 454	106	106	151
Bíróági végrehajtási ügyek	11 972	9 343	7 320	12 085	9 190	7 440	521	674	554
Gazdasági nemperes	0	2	0	0	2	0	0	0	0
Büntető nemperes	3 169	3 751	3 804	3 191	3 701	3 825	189	239	218
Szabálysértési nemperes	22 441	21 478	24 256	23 719	20 786	25 051	1 426	2 118	1 323
Mediációs ügyek	32	21	24	40	20	21	1	2	5
Közigazgatási és munkaügyi bíróság⁶									
Közigazgatási per	1 757	291		1 737	696		405	0	
Munkaügyi per	191	53		196	125		72	0	
Közigazgatási nemperes	180	30		176	39		9	0	
Munkaügyi nemperes	65	13		63	15		2	0	
Bíróági végrehajtási ügyek	50	18		49	20		2	0	
Törvényszék									
Fellebbezett ügyek									
Polgári per	281	197	305	286	204	292	73	66	79
Gazdasági per	29	29	41	31	25	32	5	9	18
Büntető per	367	276	347	487	275	353	122	123	117
Szabálysértési per	4	7	19	4	7	17	0	0	2
Közigazgatási per	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Munkaügyi per	30	5	0	27	16	0	11	0	0
Polgári nemperes	712	718	671	704	731	696	69	56	31
Gazdasági nemperes	48	36	28	45	39	26	4	1	3
Büntető nemperes	979	969	882	990	978	870	16	7	19
Közigazgatási nemperes	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Munkaügyi nemperes	7	1	0	7	1	0	2	0	0
Egyéb ügyek ²	47	57	36	51	53	39	1	5	2
Elsőfokú ügyek									
Polgári per	233	303	230	275	297	225	88	94	99
Gazdasági per	172	220	151	170	209	157	64	75	69
Közigazgatási per	0	3 399	2 654	0	2 168	2 918	0	1 231	967
Munkaügyi per	0	274	240	0	177	201	0	97	136
Büntető per	32	61	49	45	39	67	29	51	33
Katonai tanácsok peres	23	19	23	31	17	22	1	3	4
Polgári nemperes	381	451	696	383	438	699	55	68	65
Gazdasági nemperes	15	23	19	15	23	19	0	0	0
Közigazgatási nemperes	0	300	268	0	281	271	0	19	16
Munkaügyi nemperes	0	31	38	0	29	40	0	2	0
Büntető nemperes	301	408	374	300	408	379	6	6	1
Katonai tanácsok nemperes	31	38	67	31	37	68	1	2	1
Cégügyek³									
Cégügyek ³	9 328	8 695	10 035	9 322	8 620	9 933	316	391	493
Csőd- és felszámolási eljárások ⁴	506	533	536	657	621	563	493	405	378
BV ügyek ⁵	3 762	3 609	2 646	3 967	3 754	2 704	578	433	375
Törvényszéki végrehajtási ügyek	96	147	130	94	141	136	4	10	4
Összesen:									
Összesen:	69 922	66 929	67 983	72 239	65 225	69 398	7 564	9 266	7 851
Peres ügyek összesen:	12 251	13 296	12 654	12 756	12 337	13 164	3 763	4 722	4 212
Törvényszékek összesen¹									
Törvényszékek összesen ¹	1 166 220	1 163 277	1 181 149	1 191 587	1 145 212	1 215 645	206 688	224 619	186 305
Az országosból részesedés aránya, százalékban	6,0	5,8	5,8	6,1	5,7	5,7	3,7	4,1	4,2
Törvényszékek összesen peres	251 418	247 281	227 359	266 974	245 945	235 584	93 573	94 909	83 941
A peres országosból részesedés aránya, százalékban	4,9	5,4	5,6	4,8	5,0	5,6	4,0	5,0	5,0

¹ Az OBH adja meg az országos adatokat az éves statisztikai adatok előállítását követően

² Egyéb ügyek: a másodfokra érkezett elsőfokú ügyek - minden ügyszakban

³ Tartalmazza a Cg., Cgt., Kt., Vgk., Tpk. ügyeket

⁴ Tartalmazza az Fpk., Fpkh., Apk., Vpk., Vpkh., Tpk., Cspk., Cspkh. és az Rpk., Rpkh. ügyeket

⁵ Számbavétel módja: *BV minta második oldal*: összesen

⁶ 2020.03.31. napjáig bezárólag tartalmazza az adatokat

Debreceni Törvényszék

Járásbíróságok ügyforgalma összesen, 2021. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind- összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabály- sértési	összesen	polgári	bíróági végre- hajtási	gazdasági	büntető	szabály- sértési	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	5 108	268	1 068	2 151	8 595	3 499	7 320	0	3 804	24 256	38 879	47 474
	2020. év százalékában	103,4	81,0	84,2	132,5	105,3	118,2	78,3	0,0	101,4	112,9	103,6	103,9
Befejezett ügyek száma	összesen	5 312	296	1 140	2 132	8 880	3 454	7 440	0	3 825	25 051	39 770	48 650
	2020. év százalékában	106,6	102,1	94,7	132,7	109,9	116,6	81,0	0,0	103,4	120,5	108,5	108,8
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	1 923	124	568	73	2 688	151	554	0	218	1 323	2 246	4 934
	2020. év százalékában	90,4	81,6	88,8	135,2	90,4	142,5	82,2	-	91,2	62,5	71,6	80,8

Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	4 751	246	867	2 131	7 995
	aránya,%		89,4	83,1	76,1	100,0	90,0
	bef. változása	előző év=100,0	107,5	97,6	85,1	132,6	109,6

A 2 éven túl folyamatos perek*	száma	a folyamatban lévő perekből	47	10	10	0	67
	aránya,%		2,4	8,1	1,8	0,0	2,5
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	104,4	100,0	83,3	-	100,0

Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban lévő perekből	2	0	2	0	4
	aránya,%		0,1	0,0	0,4	0,0	0,1
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	200,0	-	-	-	400,0

* Tartalmazza az 5 éven túl folyamatban maradt peres ügyek számát is.

Debreceni Törvényszék

Járásbíróságok ügyforgalma összesen, 2020. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind- összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabály- sértési	összesen	polgári	bíróági végre- hajtási	gazdasági	büntető	szabály- sértési	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	4 940	331	1 268	1 623	8 162	2 961	9 343	2	3 751	21 478	37 535	45 697
Befejezett ügyek száma	összesen	4 981	290	1 204	1 607	8 082	2 961	9 190	2	3 701	20 786	36 640	44 722
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	2 127	152	640	54	2 973	106	674	0	239	2 118	3 137	6 110

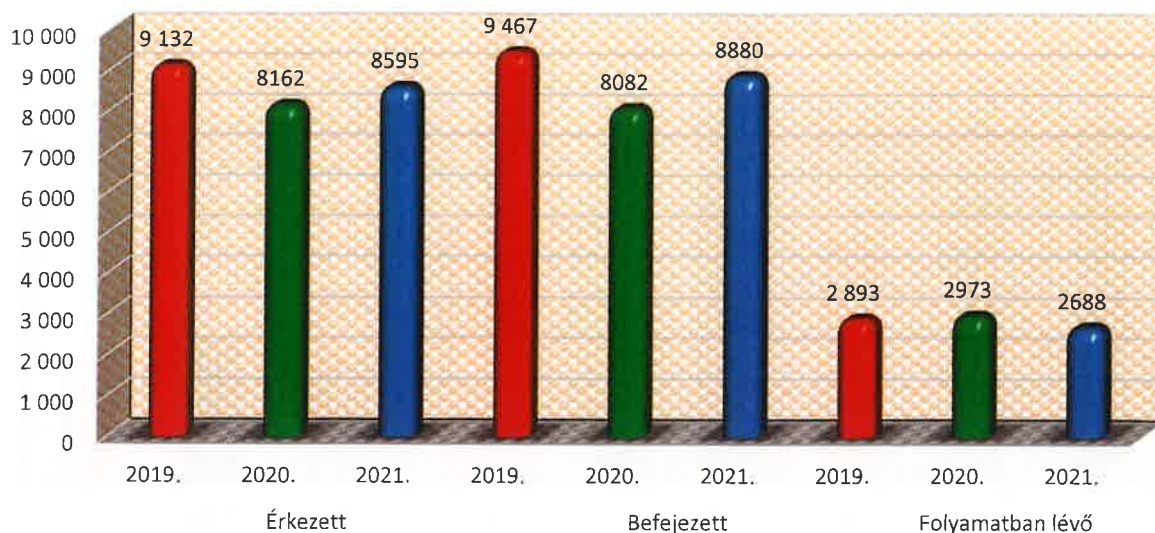
Az 1 éven belül befejezett	száma	a befejezett perekből	4 418	252	1 019	1 607	7 296
----------------------------------	-------	--------------------------	-------	-----	-------	-------	-------

A 2 éven túl folyamatos	száma	a folyamatban lévő perekből	45	10	12	0	67
-------------------------------	-------	--------------------------------	----	----	----	---	----

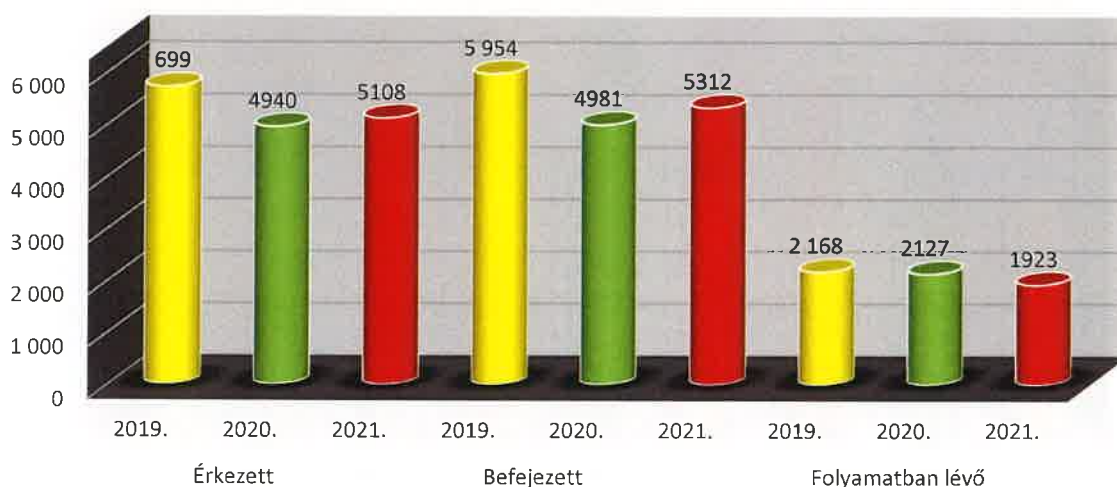
Az 5 éven túl folyamatos	száma	a folyamatban lévő perekből	1	0	0	0	1
--------------------------------	-------	--------------------------------	---	---	---	---	---

* Tartalmazza az 5 éven túl folyamatban maradt peres ügyek számát is.

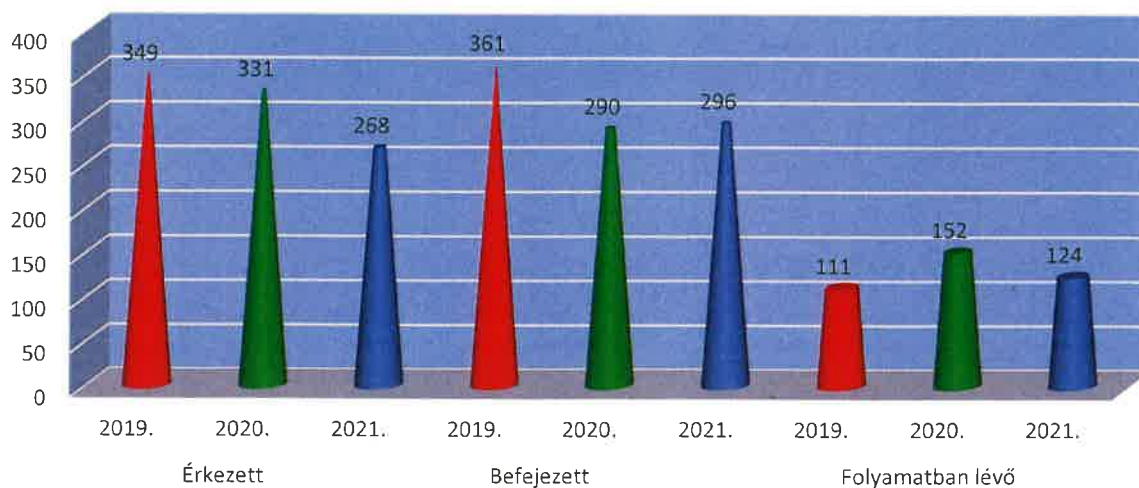
Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - összes peres ügy



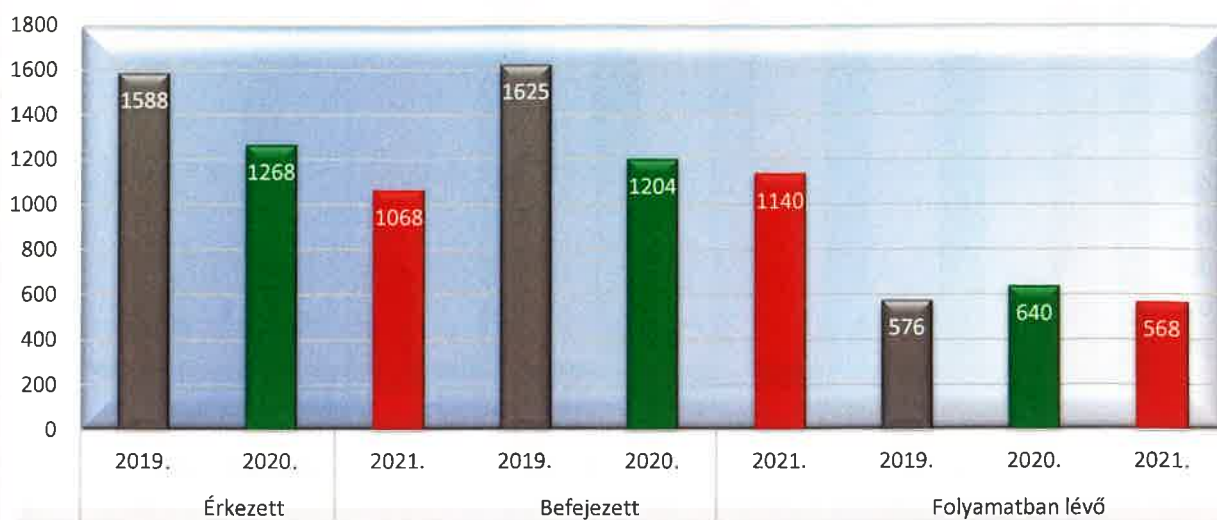
Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - polgári peres ügyek



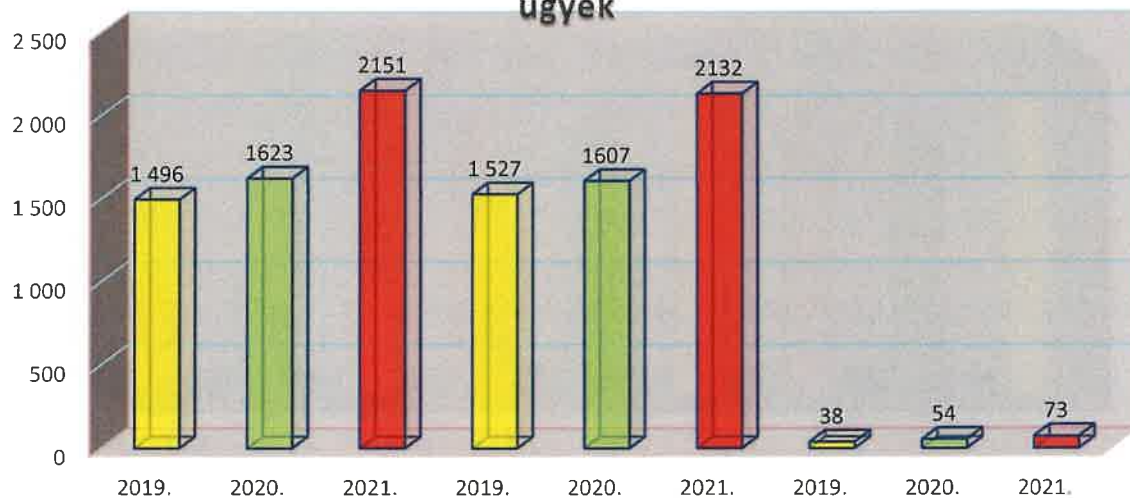
Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - gazdasági peres ügyek



Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - büntető peres ügyek



Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - szabálysértési peres ügyek



Debreceni Törvényszék, összes járásbíróság
A létszámadatok és a bírói egyéni adatszolgáltatás adatai, 2020-2021

Ügyzak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi tényleges* bírói létszám			a havi átlagos dolgozó** bírói létszám			a tárgyaló bírák havi átlagos száma		
	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %
Polgári	38,0	33,8	88,9	33,3	33,8	101,4	32,7	31,4	96,0	24,6	24,5	99,6
Gazdasági	3,0	2,2	73,3	2,7	2,2	83,1	2,6	2,1	80,8	1,3	1,5	115,4
Büntető	33,0	33,0	100,0	34,0	32,0	94,1	25,0	24,7	98,8	17,4	17,3	99,4
Összesen	74,0	69,0	93,2	70,0	68,0	97,1	60,3	58,2	96,5	43,3	43,3	100,0

Ügyzak	a kitűzött perek száma összesen			a tárgyalt perek száma összesen			a tárgyalási napok száma összesen		
	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %
Polgári	6 792,0	7 800,0	114,8	5 500,0	6 412,0	116,6	1 850,0	2 136,0	115,5
Gazdasági	325,0	442,0	136,0	280,0	359,0	128,2	143,0	142,0	99,3
Büntető	3 148,0	3 519,0	111,8	2 395,0	2 833,0	118,3	1 236,0	1 484,0	120,1

* tényleges létszám: engedélyezett létszám - be nem töltött álláshely

** dolgozó bírói létszám = engedélyezett létszám - be nem töltött álláshely - tartósan távol levők száma +/- kirendelt bírák száma

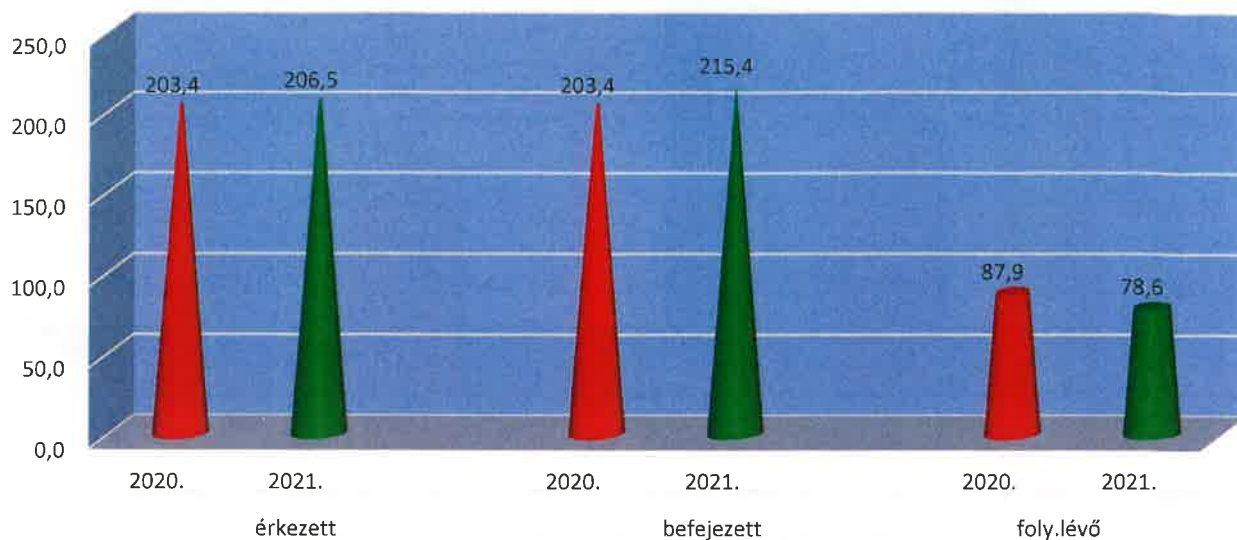
Debreceni Törvényszék, összes járásbíróság

Az egy tárgyaló bírói létszámra vetített ügyforgalmi és tárgyalási adatok, 2020-2021

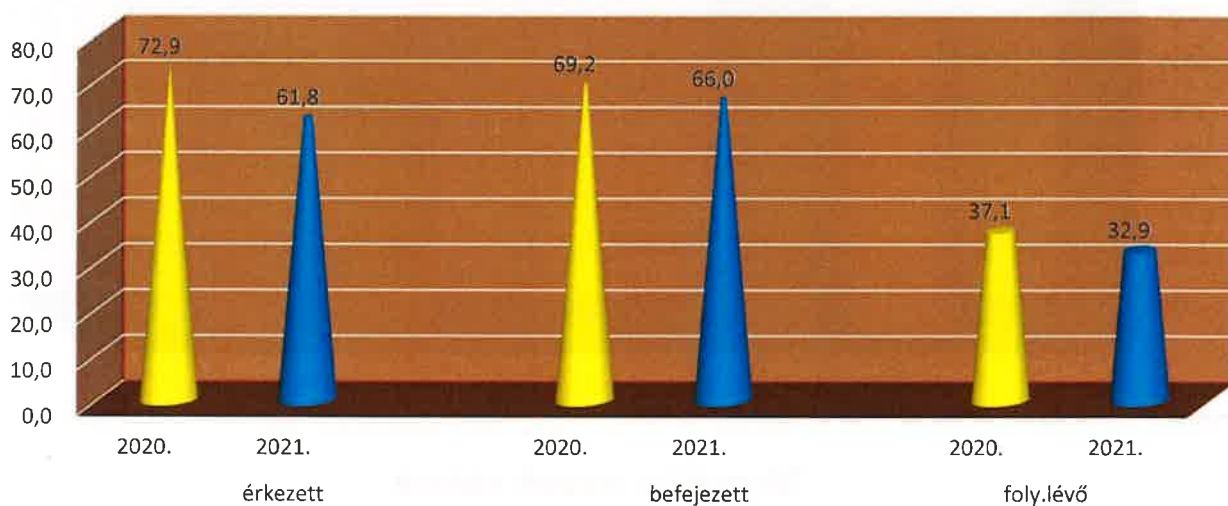
Ügyzak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban lévő peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső száma		
	peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2020	2021	változás az előző évhez képest, %	2020	2021	változás az előző évhez képest, %	2020	2021	változás az előző évhez képest, %
Polgári	16,7	17,4	103,8	16,9	18,1	107,1	86,5	78,5	90,8
Gazdasági	21,2	14,9	70,2	18,6	16,4	88,5	116,9	82,7	70,7
Büntető	6,1	5,1	84,7	5,8	5,5	95,2	36,8	32,8	89,3

Ügyzak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyalat peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2020	2021	változás az előző évhez képest, %	2020	2021	változás az előző évhez képest, %	2020	2021	változás az előző évhez képest, %
Polgári	23,0	26,5	115,3	18,6	21,8	117,1	6,3	7,3	115,9
Gazdasági	20,8	24,6	117,9	17,9	19,9	111,1	9,2	7,9	86,1
Büntető	15,1	17,0	112,4	11,5	13,6	119,0	5,9	7,1	120,8

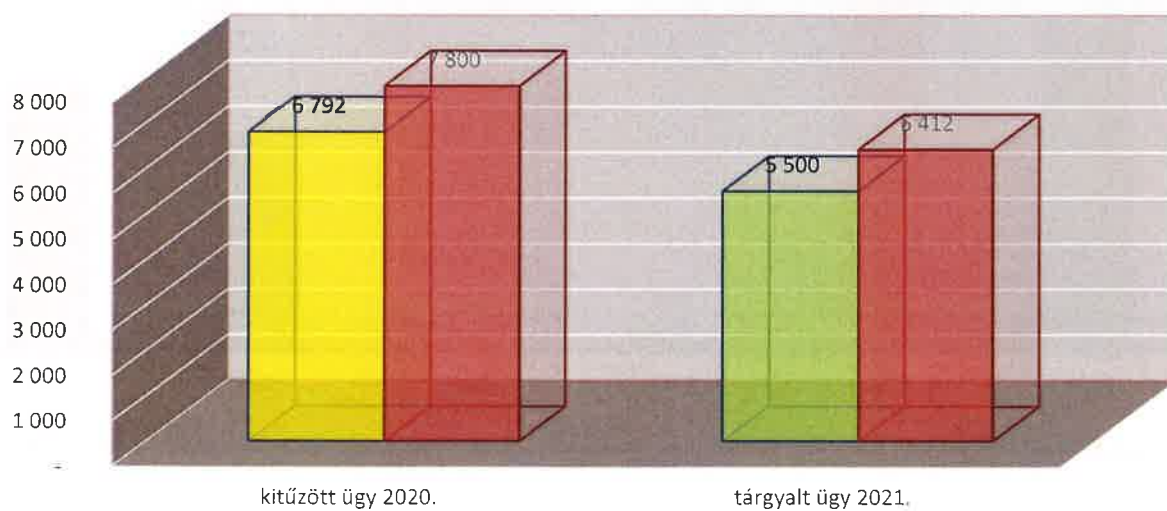
Tárgyaló bíróra eső civilisztikai peres ügyek száma járásbíróági szinten



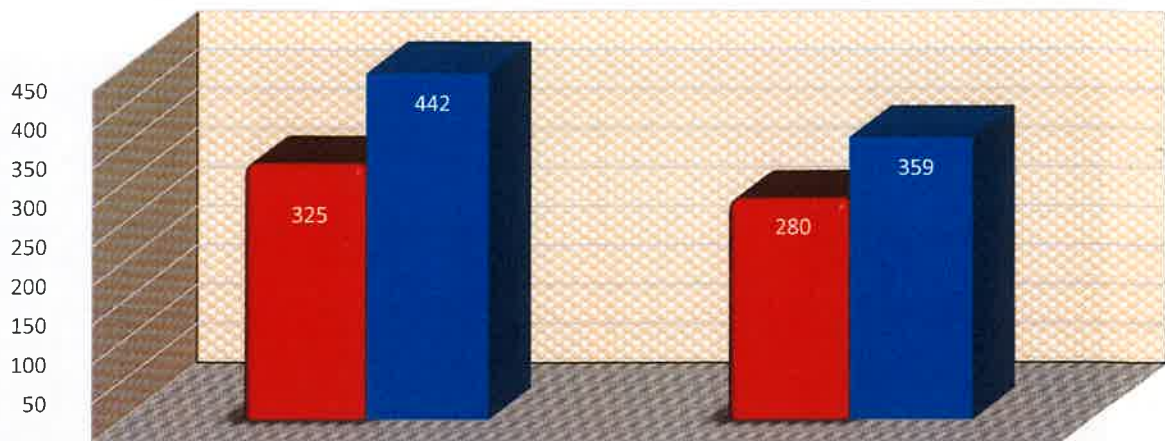
Tárgyaló bíróra eső büntető peres ügyek száma járásbíróági szinten



Kitűzött és tárgyalat polgári peres ügyek



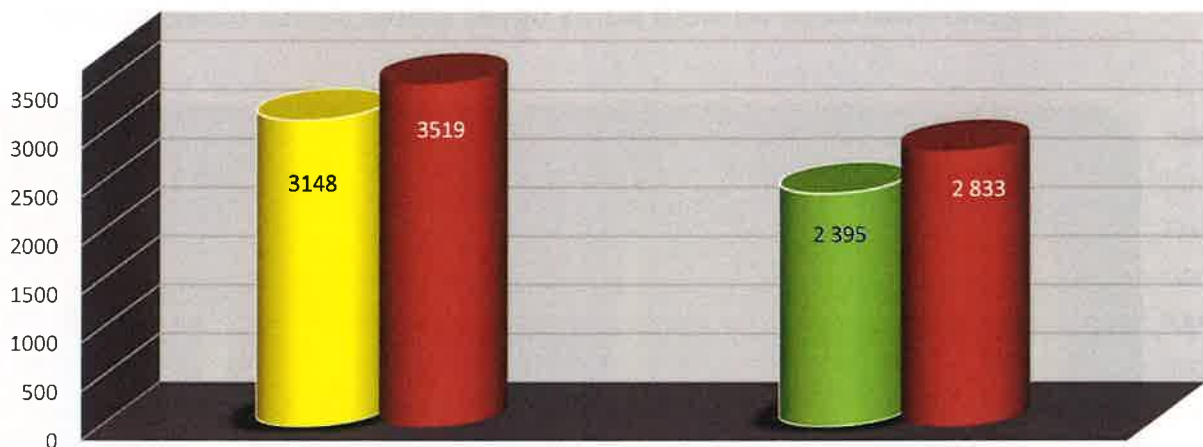
Kitűzött és tárgyalt gazdasági peres ügyek



kitűzött ügy 2020.

tárgyalat ügy 2021.

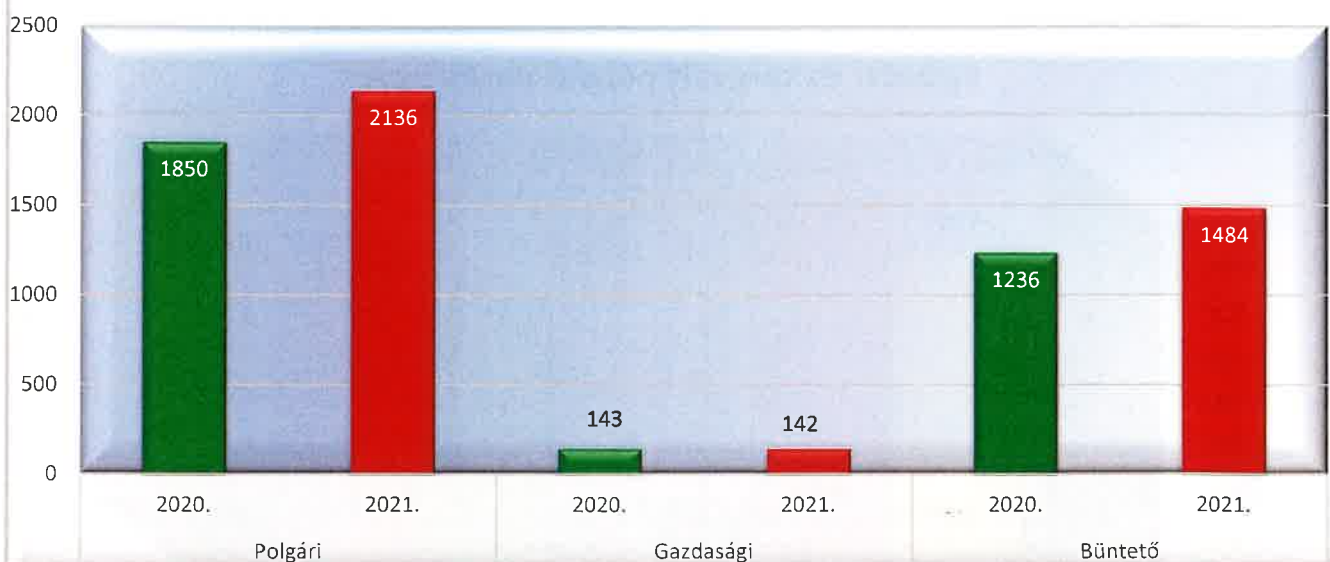
Kitűzött és tárgyalat gazdasági peres ügyek



kitűzött ügy 2020.

tárgyalat ügy 2021.

Tárgyalási napok száma



Debreceni Törvényszék

Elsőfokú ügyek ügyforgalma, 2021. év

Megnevezés		Peres ügyek							Nemperes ügyek												Mind-összesen
		polgári	gazdasági	költségvetési	munkaügyi	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen	polgári	gazdasági	költségvetési	munkaügyi	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen	csúdt- és felszámoló eljárások ¹	cégügylet ²	BV ügyek ³	Végrehajtási ügyek	nem peres ügyek összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	230	151	2 654	240	49	21	3 347	696	19	268	38	374	67	1 462	536	10 035	2 646	130	14 809	18 156
	2020. év színtartóiban	75,9	68,6	78,1	87,6	80,3	121,1	78,3	154,3	82,6	89,3	122,6	91,7	176,3	116,9	100,6	115,4	73,3	88,4	104,0	98,1
Befejezett ügyek száma	összesen	225	157	2 918	201	67	22	3 590	699	19	271	40	379	68	1 476	563	9 933	2 704	136	14 812	18 402
	2020. év színtartóiban	75,8	75,1	134,6	113,6	171,8	129,4	123,5	159,6	82,6	96,4	137,9	92,9	183,8	121,4	90,7	115,2	72,0	96,5	103,2	106,6
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	99	69	967	136	33	4	1308	65	0	16	0	1	1	83	378	493	375	4	1 333	2 641
	2020. év színtartóiban	105,3	92,0	78,6	140,2	64,7	133,3	84,3	95,6	-	84,2	0,0	16,7	50,0	85,6	93,3	126,1	86,6	40,0	99,8	91,5

Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	191	130	2 702	163	44	20	3 250
	aránya, %		84,9	82,8	92,6	81,1	65,7	90,9	90,5
	ügyhár. változás	előző év=100,0	71,0	68,4	135,3	121,6	176,0	117,6	123,5

A 2 éven túl folyamatban lévő perek ⁴	száma	a folyamatban lévő perekből	15	6	3	2	4	0	30
	aránya, %		15,1	8,7	0,3	1,5	12,1	0,0	2,3
	ügyhár. változás	előző év=100,0	93,8	200,0	50,0	-	100,0	0,0	100,0

Az 5 éven túl folyamatban lévő perek	száma	a folyamatban lévő perekből	3	0	0	0	0	0	3
	aránya, %		3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
	ügyhár. változás	előző év=100,0	75,0	-	-	-	-	-	75,0

¹Tartalmazza az Fpk., Fpkh., Apk., Vpk., Vpkh., Tpk. és a Cpkh., Cpkh. ügyeket

²Tartalmazza a Cg., Cgt., Kl., Vgk., Tpk. ügyeket

³Számbavétel módja: BV menta művelet nélkül: összesen

⁴Tartalmazza az 5 éven túl folyamatban maradt peres ügyeket

Debreceni Törvényszék

Elsőfokú ügyek ügyforgalma, 2020. év

Megnevezés		Peres ügyek							Nemperes ügyek											
		polgári	gazdasági	Műszaki	munkaügyi	büntető (katonai nélkül)	katonai tanácsok	Összesen	polgári	gazdasági	Műszaki	munkaügyi	büntető (katonai nélkül)	katonai tanácsok	Összesen	csúdt- és felszámolási eljárások ¹	cégek ²	BV ügyek ³	Végrehajtási ügyek	
Érkezett ügyek száma	Összesen	303	220	3399	274	61	19	4276	451	23	300	31	408	38	1251	533	8695	3609	147	
Befejezett ügyek száma	Összesen	297	209	2168	177	39	17	2907	438	23	281	29	408	37	1216	621	8620	3754	141	
Folyamatban lévő ügyek száma	Összesen	94	75	1231	97	51	3	1551	66	0	19	2	6	2	97	405	391	433	10	

Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	269	190	1997	124	25	17	2632
	aránya, %		88,8	86,4	91,2	81,1	65,7	90,9	90,5
	ügyhár. változás	előző év=100,0	75,7	68,2	135,3	121,6	176,0	117,6	123,5

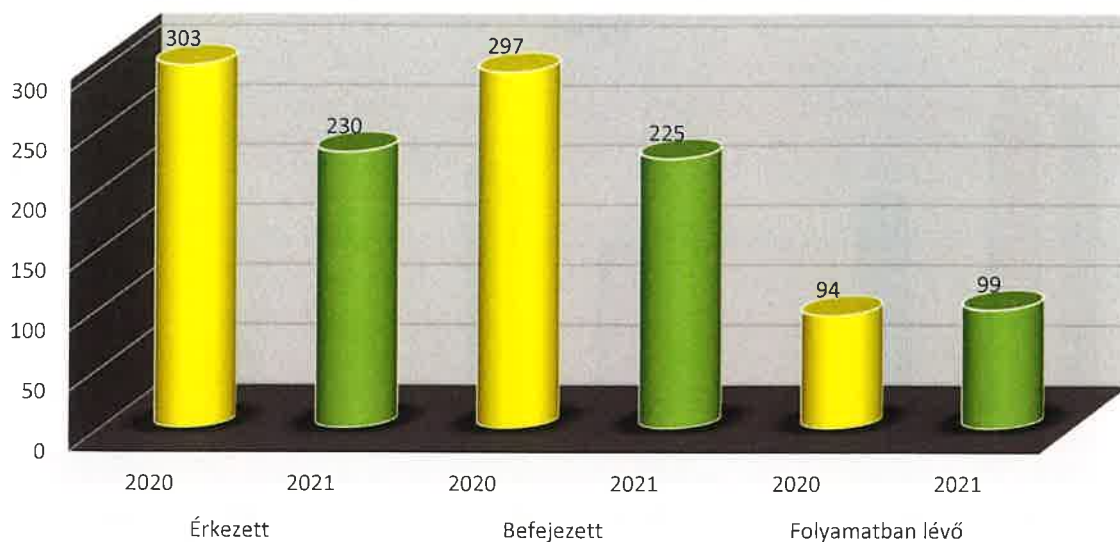
Az 5 éven túl folyamatban lévő perek	száma	a folyamatban lévő perekből	4	0	0	0	0	0	4
	aránya, %		4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
	ügyhár. változás	előző év=100,0	75,0	-	-	-	-	-	75,0

¹Tartalmazza az Fpk., Fpkh., Apk., Vpk., Vpkh., Tpk. és a Cpkh., Cpkh. ügyeket

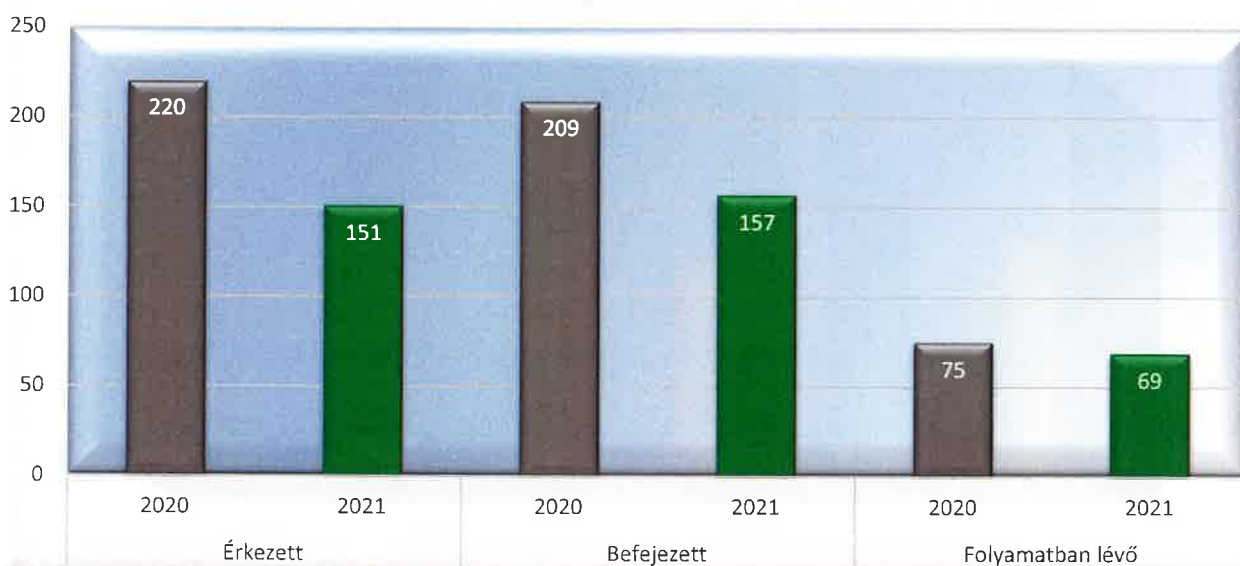
²Tartalmazza a Cg., Cgt., Kl., Vgk., Tpk. ügyeket

³Számbavétel módja: BV menta művelet nélkül: összesen

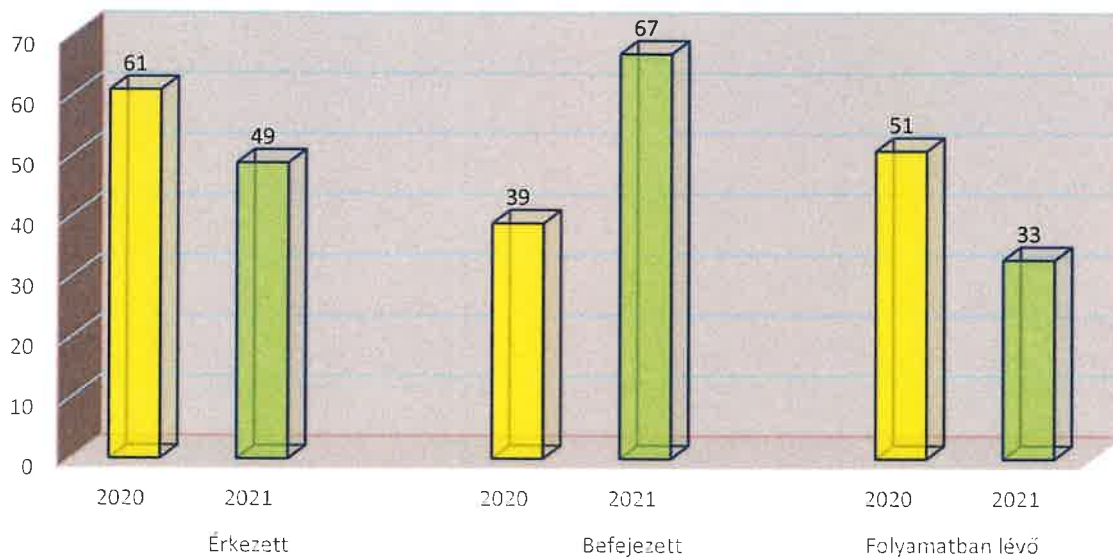
Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - polgári peres ügyek



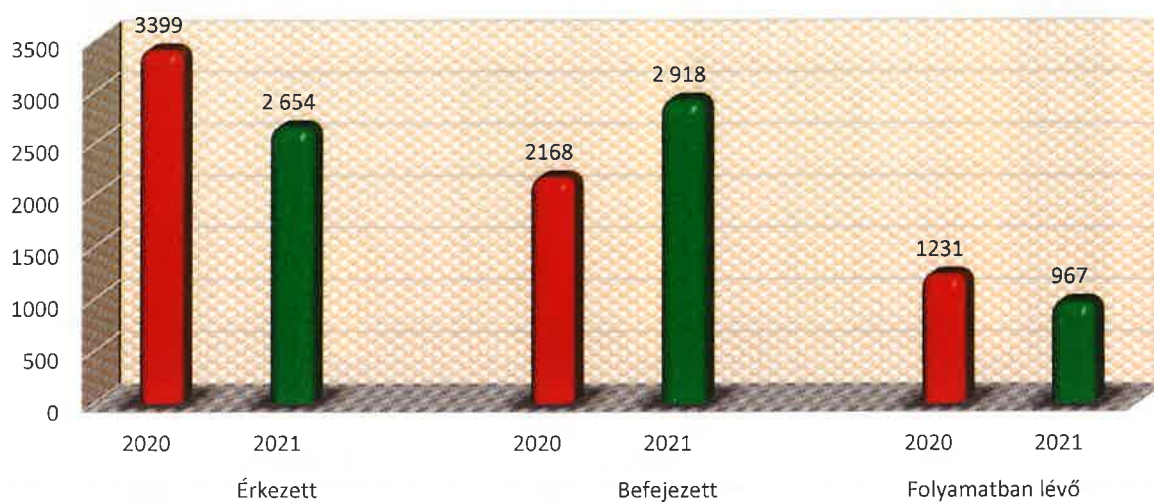
Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - gazdasági peres ügyek



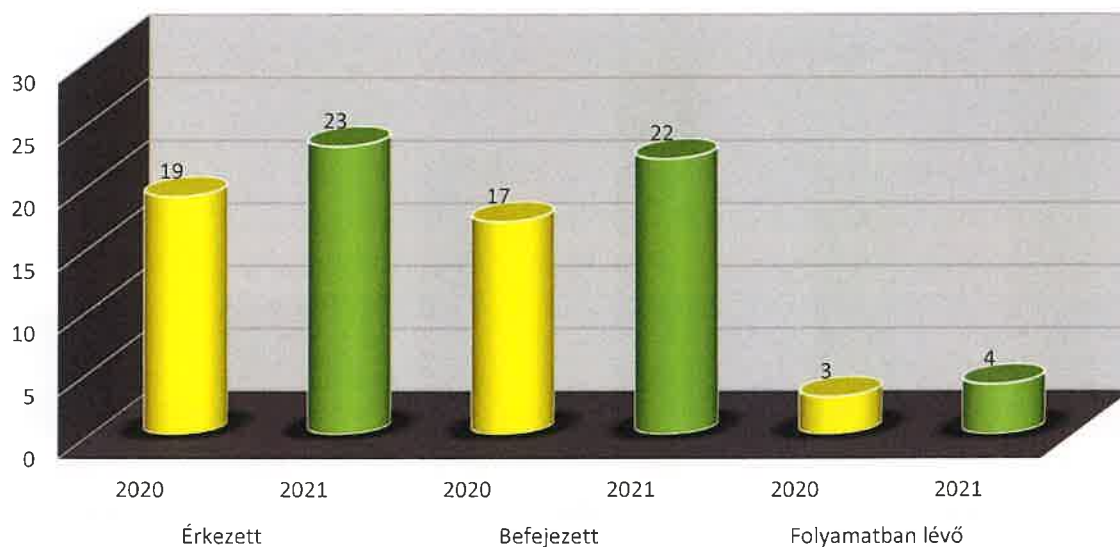
Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - büntető peres ügyek



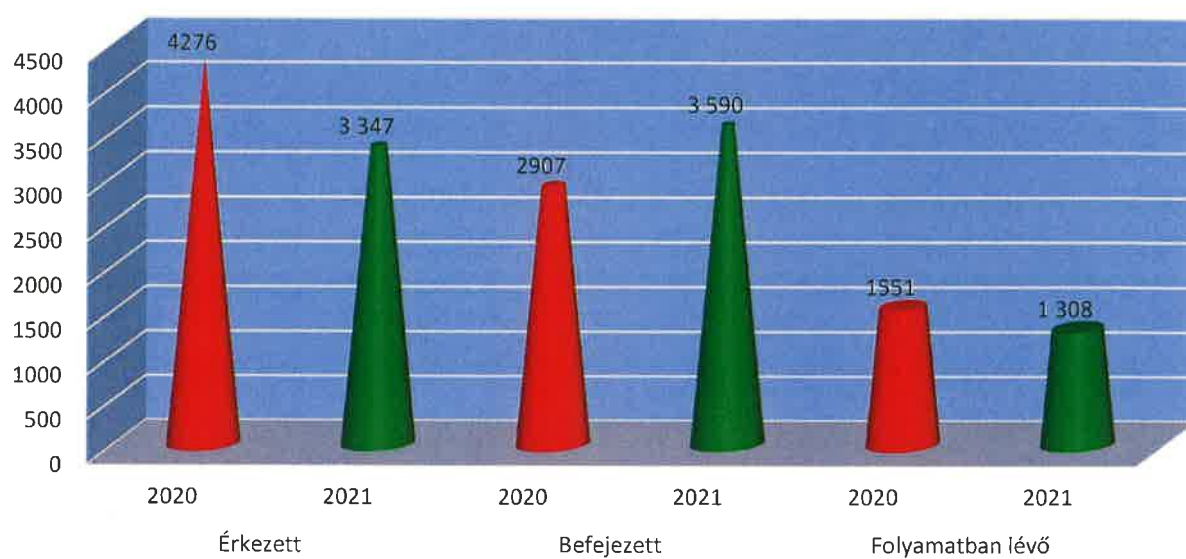
Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - közigazgatási peres ügyek



Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - katonai peres ügyek

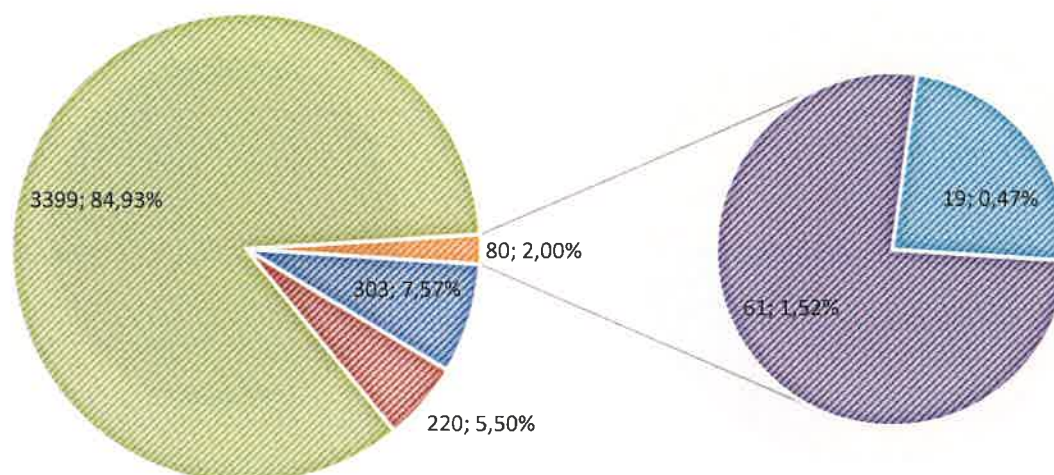


Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - összes peres ügy



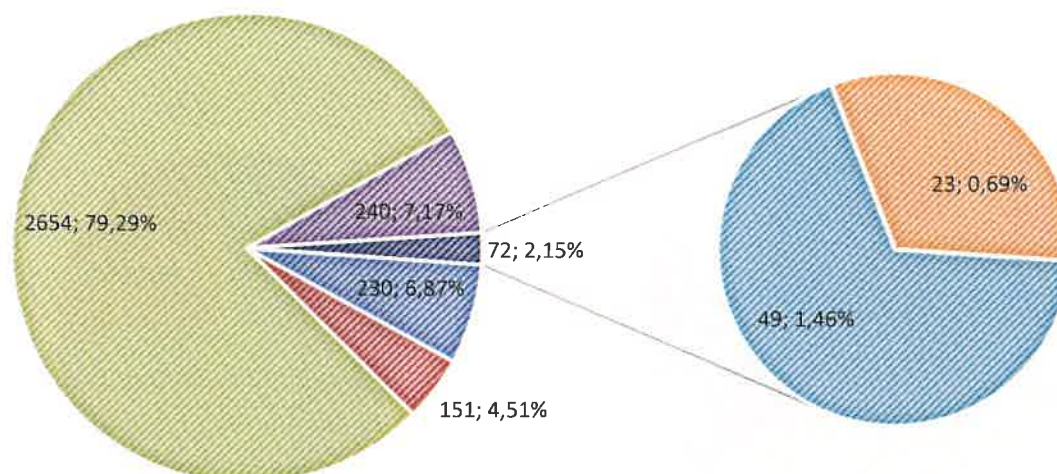
ÉRKEZETT PERES ÜGYEK SZÁMA DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK 2020.

polgári gazdasági közigazgatási büntető (katonai nélkül) katonai tanácsok



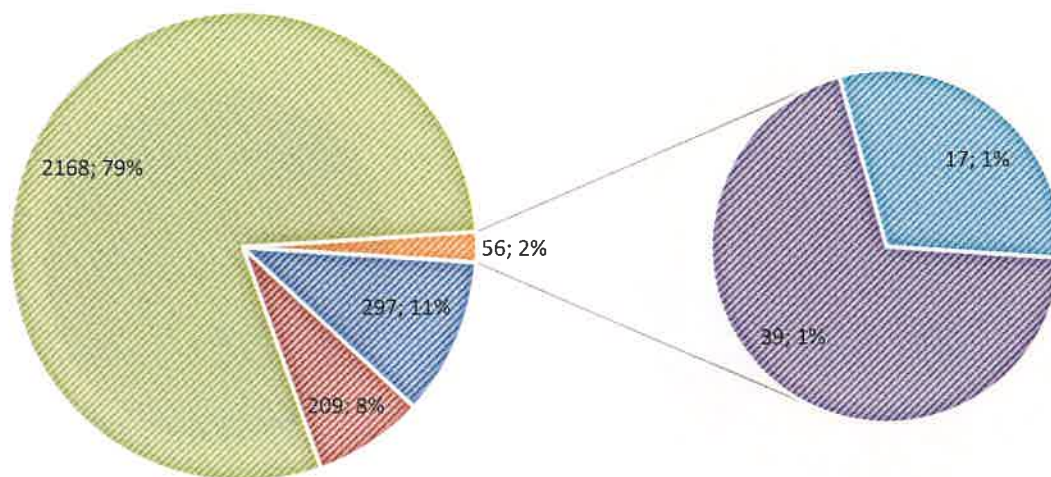
ÉRKEZETT PERES ÜGYEK SZÁMA DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK 2021.

polgári gazdasági közigazgatási munkaügyi büntető (katonai nélkül) katonai



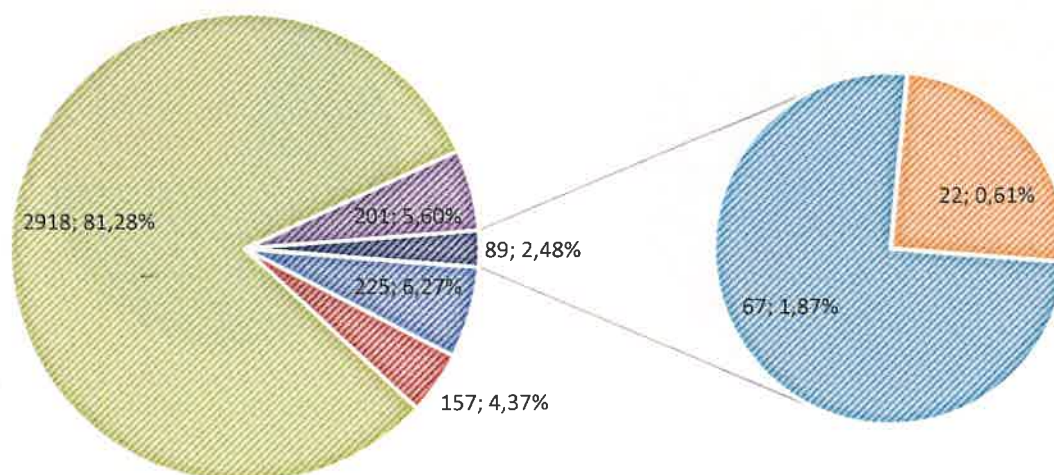
BEFEJEZETT PERES ÜGYEK SZÁMA DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK 2020.

polgári gazdasági közigazgatási büntető (katonai nélkül) katonai tanácsok



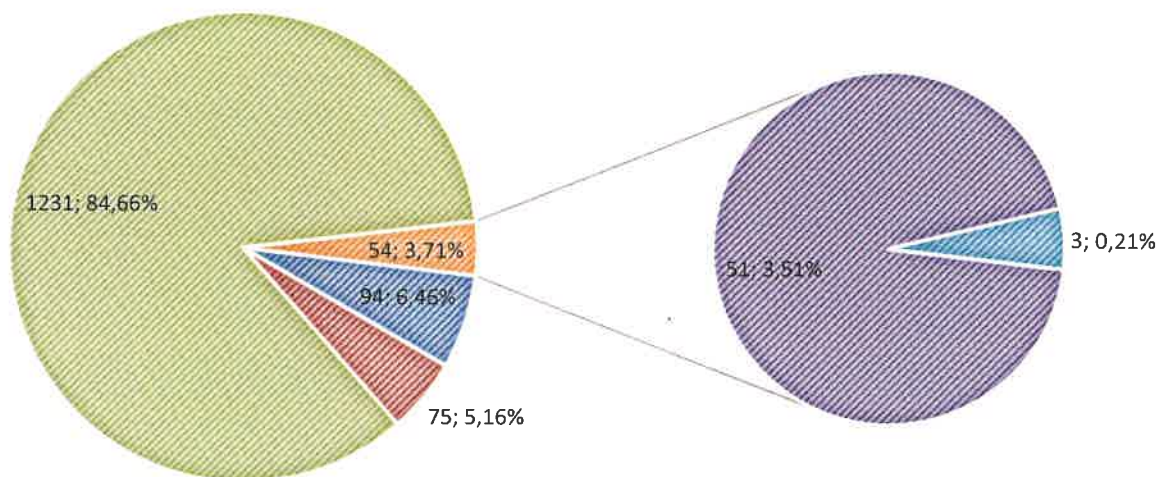
BEFEJEZETT PERES ÜGYEK SZÁMA DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK 2021.

polgári gazdasági közigazgatási munkaügyi büntető (katonai nélkül) katonai



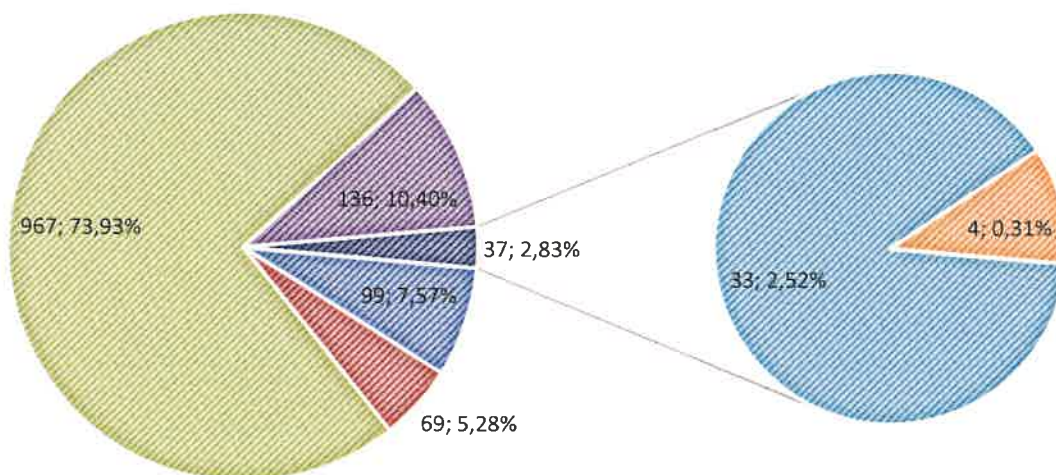
FOLYAMATBAN MARADT PERES ÜGYEK SZÁMA DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK 2020.

polgári gazdasági közigazgatási büntető (katonai nélkül) katonai tanácsok



FOLYAMATBAN MARADT PERES ÜGYEK SZÁMA DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK 2021.

polgári gazdasági közigazgatási munkaügyi büntető (katonai nélkül) katonai



Debreceni Törvényszék

Első fok

A létszámadatok és a bírói egyéni adatszolgáltatás adatai, 2020-2021

Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos tényleges* bírói létszám			a havi átlagos dolgozó** bírói létszám			a tárgyaló bírák havi átlagos száma		
	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %
Civilisztikai***	15,0	15,0	100,0	15,0	14,0	93,3	15,0	14,0	93,3	3,9	3,5	89,7
Büntető	9,0	10,0	111,1	7,0	10,0	142,9	10,3	10,2	99,0	3,0	3,1	103,3
Katonai	3,0	3,0	100,0	3,0	3,0	100,0	2,7	1,0	37,0	0,48	0,34	70,8
Összesen	27,0	28,0	103,7	25,0	27,0	108,0	28,0	25,2	90,0	7,4	6,9	94,0

Ügyszak	a kitűzött perek száma összesen			a tárgyaló perek száma összesen			a tárgyalási napok száma összesen		
	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %
Civilisztikai**	527	629	119,4	401	481	120,0	291	344	118,2
Büntető	262	345	131,7	203	286	140,9	227	293	129,1
Katonai	49	34	69,4	39	28	71,8	37	23	62,2

* tényleges létszám: engedélyezett létszám - be nem töltött álláshely

** dolgozó bírói létszám = engedélyezett létszám - be nem töltött álláshely - tartósan távol levők száma +/- kirendelt bírák száma

*** Csak a polgári és gazdasági ügyszak adatait tartalmazza

Debreceni Törvényszék

Első fok

Az egy tárgyaló bírói létszámra vetített ügyforgalmi és tárgyalási adatok, 2020-2021

Ügyszak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban lévő peres ügyek egy		
	peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma			peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma			tárgyaló bíróra eső száma		
	2020	2021	változás az előző évhez képest, %	2020	2021	változás az előző évhez képest, %	2020	2021	változás az előző évhez képest, %
Civilisztikai	11,2	9,1	81,2	10,8	9,1	84,1	43,3	48,0	110,8
Büntető	1,7	1,3	77,7	1,1	1,8	166,3	17,0	10,6	62,6
Katonai	3,3	5,6	170,9	3,0	5,4	182,7	6,3	11,8	188,2

Ügyszak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyalt peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2020	2021	változás az előző évhez képest, %	2020	2021	változás az előző évhez képest, %	2020	2021	változás az előző évhez képest, %
Civilisztikai	11,3	15,0	133,0	8,6	11,5	133,7	6,2	8,2	131,7
Büntető	7,3	9,3	127,4	5,6	7,7	136,3	6,3	7,9	124,9
Katonai	8,5	8,3	98,0	6,8	6,9	101,4	6,4	5,6	87,8

Debreceni Törvényszék
Másodfokú ügyek ügyforgalma, 2021. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek				Egyéb ügyek ¹	Mind-összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	gazdasági	büntető	összesen		
Érkezett ügyek száma	összesen	305	41	347	19	712	671	28	882	1 581	36	2 329
	2020. év százalékában	154,8	141,4	125,7	271,4	138,5	93,5	77,8	91,0	91,7	63,2	101,5
Befejezett ügyek száma	összesen	292	32	353	17	694	696	26	870	1 592	39	2 325
	2020. év százalékában	143,1	128,0	128,4	242,9	131,7	95,2	66,7	89,0	91,0	73,6	99,8
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	79	18	117	2	216	31	3	19	53	2	271
	2020. év százalékában	119,7	200,0	95,1	-	109,1	55,4	300,0	271,4	82,8	40,0	101,5

A 6 hónapon belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	273	32	303	17	625
	aránya,%		93,5	100,0	85,8	100,0	92,3
	bef. változása	előző év=100,0	149,2	133,3	178,2	242,9	156,3

A 1 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban lévő perekből	0	1	1	0	2
	aránya,%		0,0	5,6	0,9	0,0	0,9
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	0,0	-	50,0	-	66,7

¹ Egyéb ügyek: a másodfokra érkezett elsőfokú ügyek - minden ügyszakban

Debreceni Törvényszék
Másodfokú ügyek ügyforgalma, 2020. év

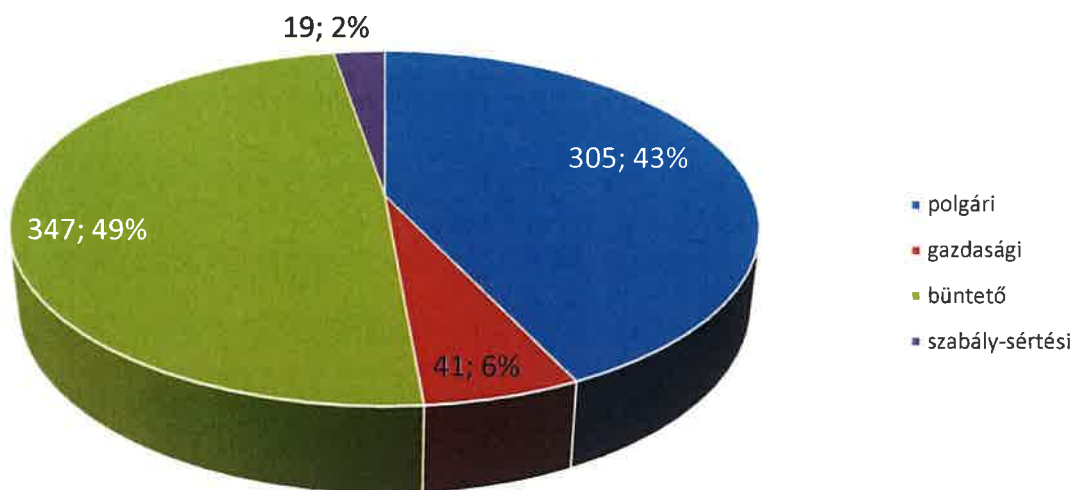
Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek				Egyéb ügyek ¹	Mind-összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	gazdasági	büntető	összesen		
Érkezett ügyek száma	összesen	197	29	276	7	514	718	36	969	1 724	57	2 295
Befejezett ügyek száma	összesen	204	25	275	7	527	731	39	978	1 749	53	2 329
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	66	9	123	0	198	56	1	7	64	5	267

A 6 hónapon belül befejezett	száma	a befejezett perekből	183	24	170	7	400
------------------------------	-------	-----------------------	-----	----	-----	---	-----

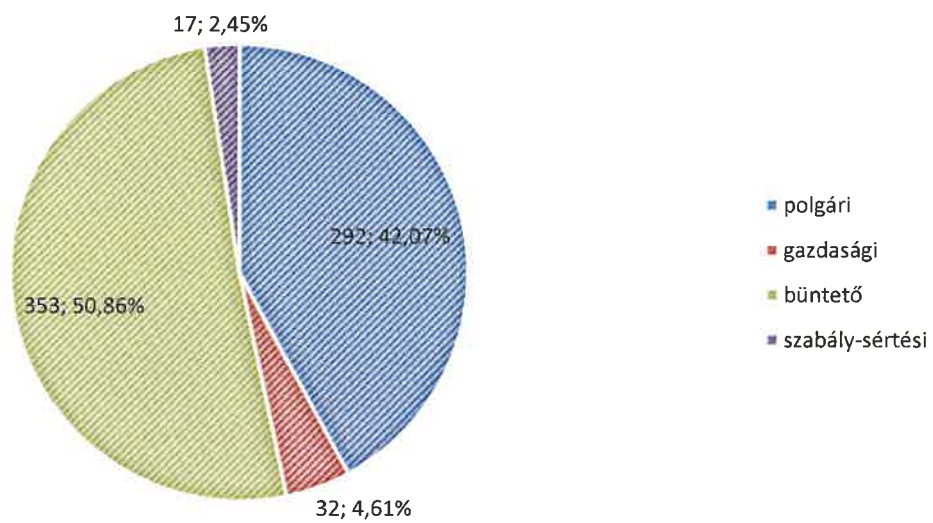
Az 1 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban lévő perekből	1	0	2	0	3
--------------------------------	-------	-----------------------------	---	---	---	---	---

érkezett elsőfokú ügyek - minden ügyszakban

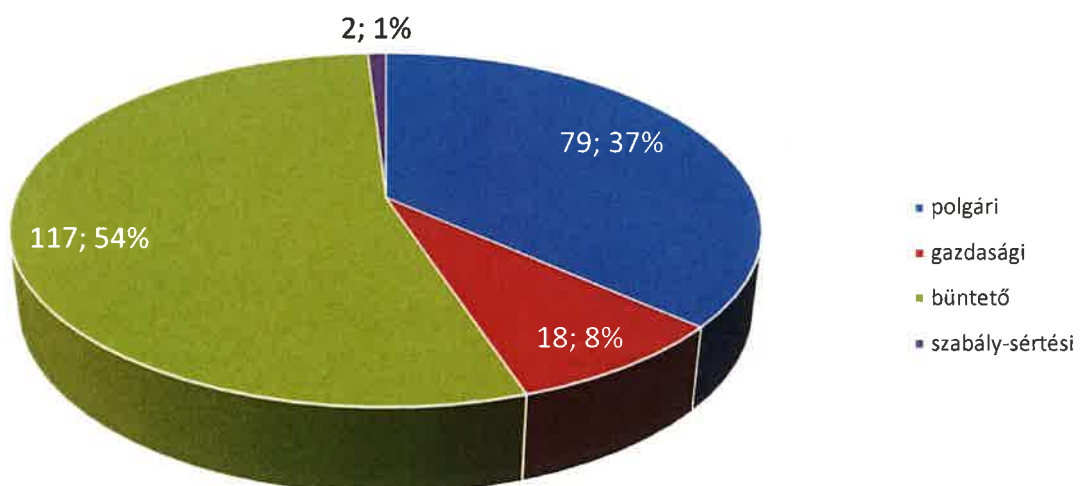
Másodfokú érkezett ügyek megoszlása 2021.



MÁSODFOKÚ BEFEJEZETT ÜGYEK MEGOSZLÁSA 2021.



Másodfokú foly. maradt ügyek megoszlása 2021,



Debreceni Törvényszék
Másodfok
A létszámadatok és a bírói egyéni adatszolgáltatás adatai, 2020-2021

Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos tényleges* bírói létszám			a havi átlagos dolgozó** bírói létszám			a tárgyaló bírák havi átlagos száma		
	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %
Civilisztikai	8,0	7,0	87,5	8,0	7,0	87,5	8,0	7,5	93,8	2,8	3,2	114,3
Büntető	11,0	7,0	63,6	11,0	7,0	63,6	11,0	13,0	118,2	2,9	3,2	110,3
Összesen	19,0	14,0	73,7	19,0	14,0	73,7	19,0	20,5	107,9	5,7	6,4	112,3

Ügyszak	a kitűzött perek száma összesen			a tárgyalt perek száma összesen			a tárgyalási napok száma összesen		
	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %
Civilisztikai	195	240	123,1	158	185	117,1	102	121	118,6
Büntető	378	440	116,4	290	382	131,7	173	188	108,7

* tényleges létszám: engedélyezett létszám - be nem töltött álláshely

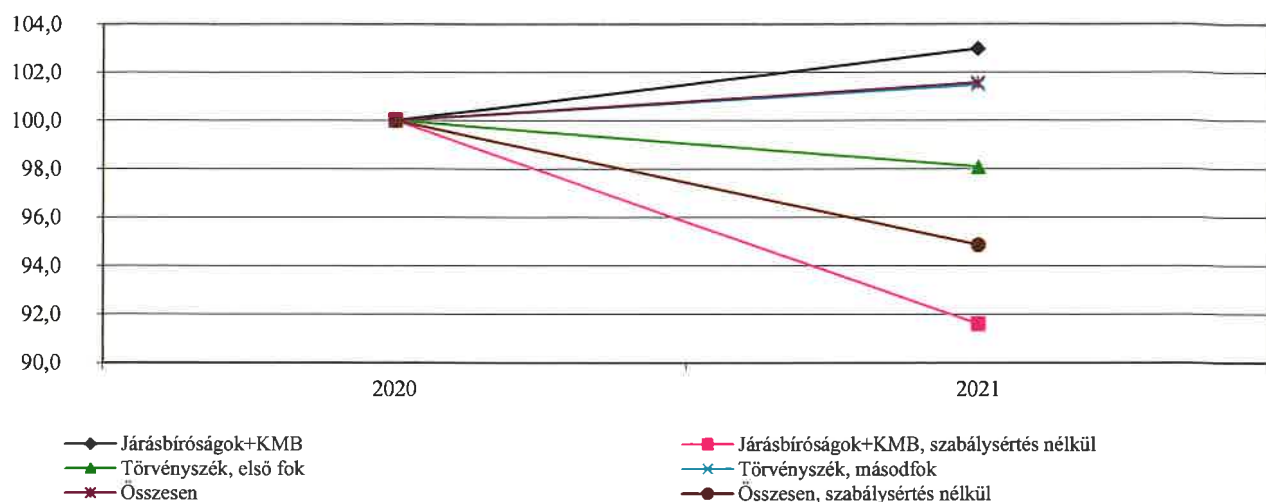
** dolgozó bírói létszám = engedélyezett létszám - be nem töltött álláshely - tartósan távol levők száma +/- kirendelt bírák száma

Debreceni Törvényszék
Másodfok
A létszámadatok és a bírói egyéni adatszolgáltatás adatai, 2020-2021

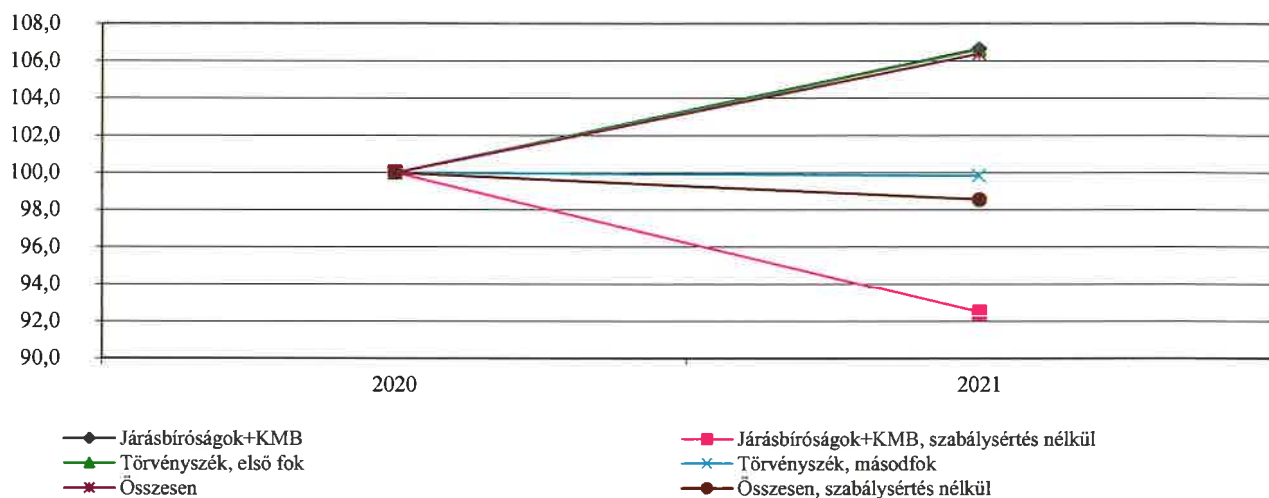
Ügyszak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban lévő peres ügyek egy tárgyaló tanácsra eső száma		
	peres ügyek egy tárgyaló tanácsra eső havi átlagos száma								
	2020	2021	változás az előző évhez képest, %	2020	2021	változás az előző évhez képest, %	2020	2021	változás az előző évhez képest, %
Civilisztikai	6,9	9,0	131,1	7,3	8,4	115,7	26,8	30,3	113,2
Büntető	7,9	9,0	113,9	7,9	9,2	116,3	42,4	36,6	86,2

Ügyszak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyalat peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló tanácsra eső havi átlagos száma								
	2020	2021	változás az előző évhez képest, %	2020	2021	változás az előző évhez képest, %	2020	2021	változás az előző évhez képest, %
Civilisztikai	5,8	6,3	107,7	4,7	4,8	102,5	3,0	3,2	103,8
Büntető	10,9	11,5	105,5	8,3	9,9	119,4	5,0	4,9	98,5

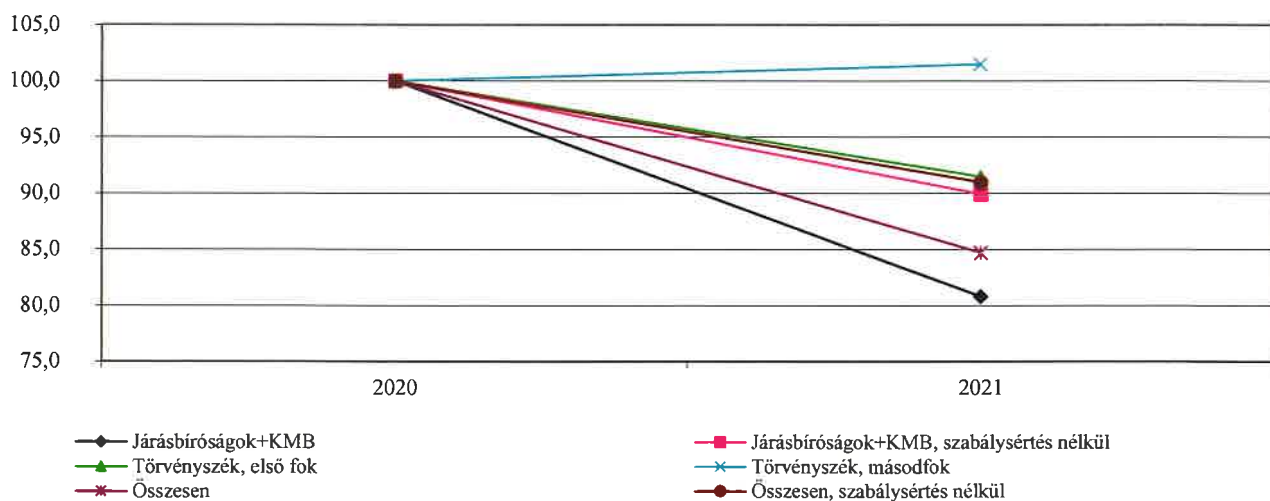
A Debreceni Törvényszékhez érkezett ügyek számának változása, százalékban (2020=100,0)



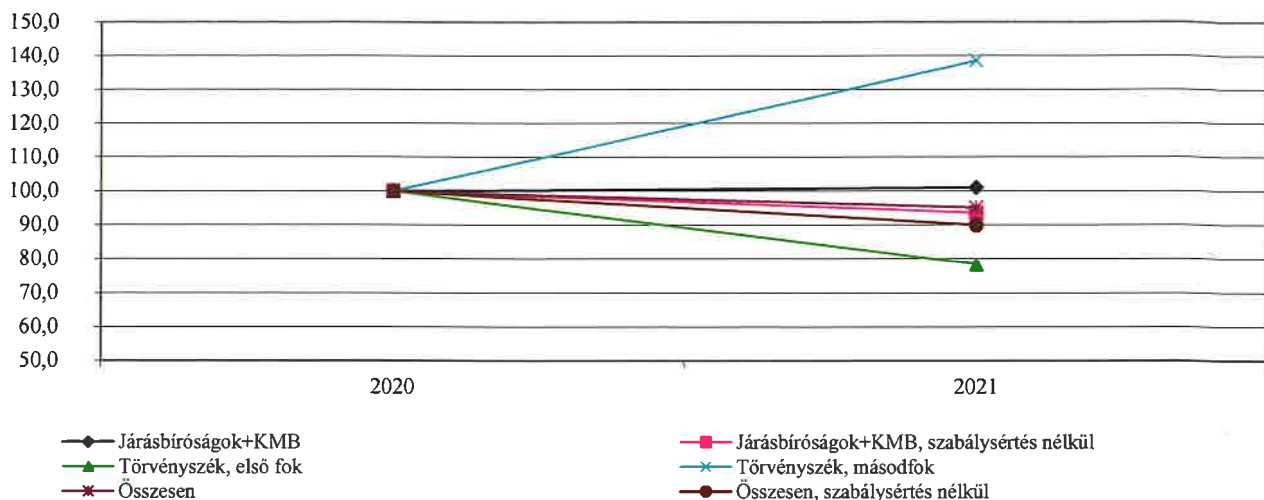
A Debreceni Törvényszéken befejezett ügyek számának változása, százalékban (2020=100,0)



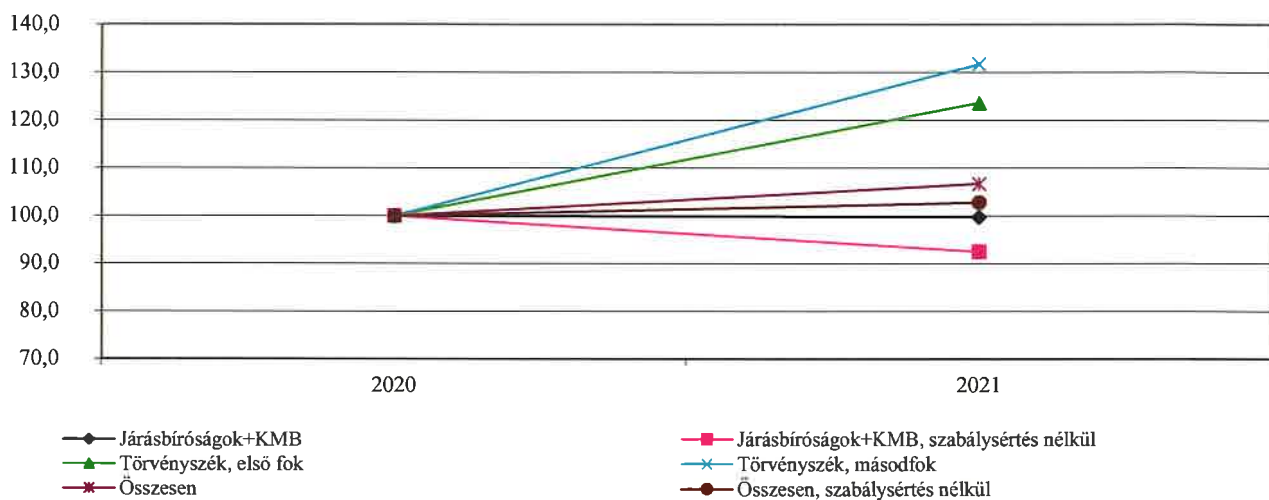
A Debreceni Törvényszéken folyamatban lévő ügyek számának változása, százalékban (2020=100,0)



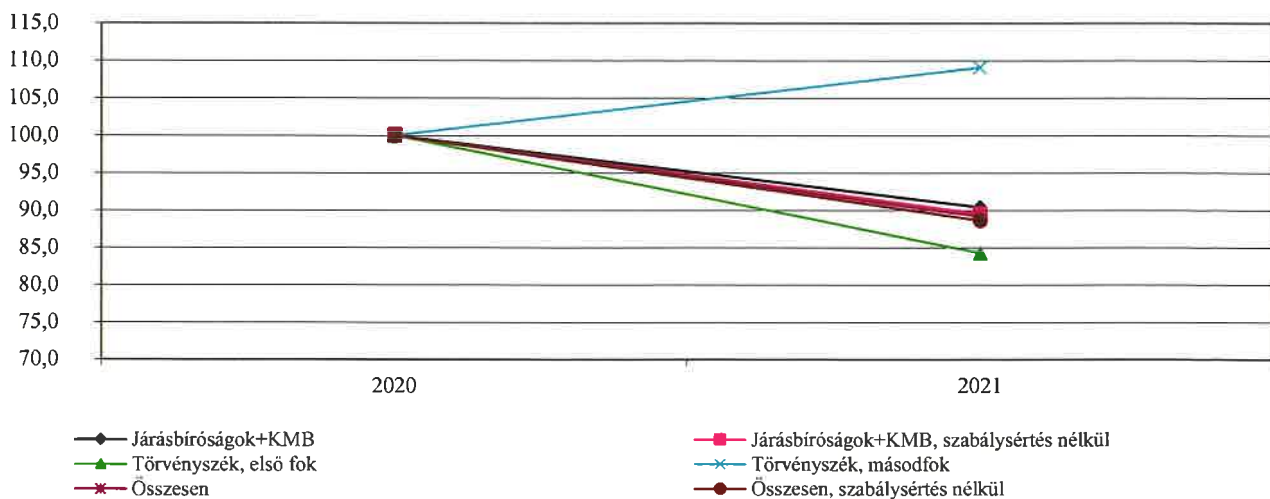
A Debreceni Törvényszékhez érkezett peres ügyek számának változása, százalékban (2020=100,0)



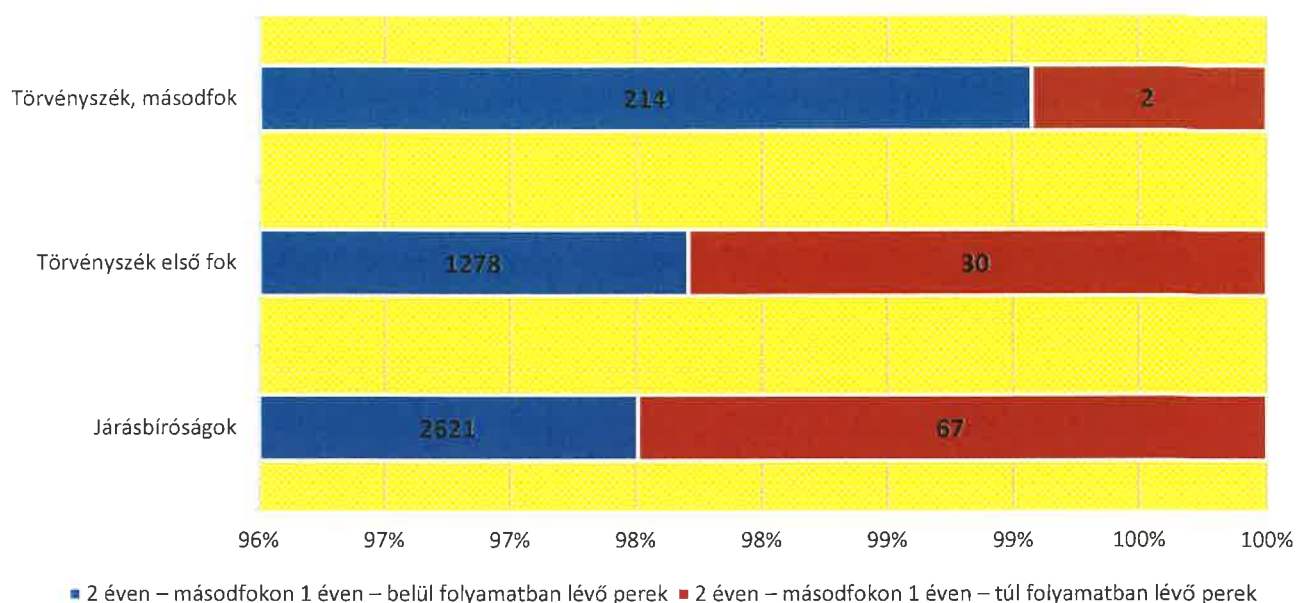
A Debreceni Törvényszéken befejezett peres ügyek számának változása, százalékban (2020=100,0)



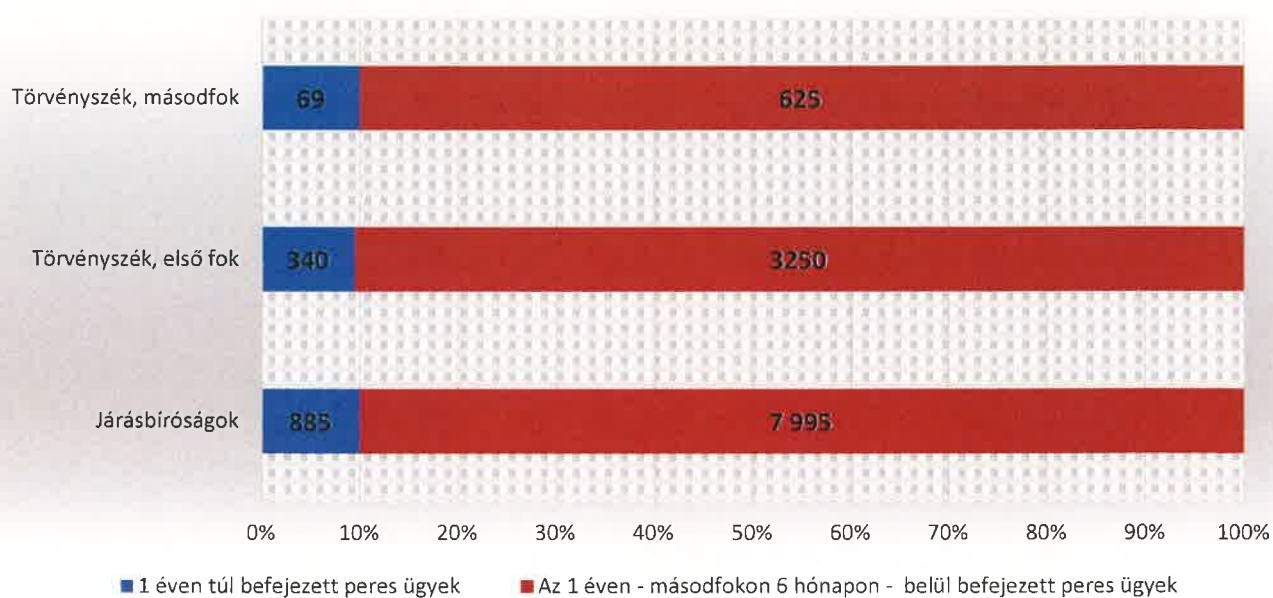
A Debreceni Törvényszéken folyamatban lévő peres ügyek számának változása, százalékban (2020=100,0)



A 2 éven túl - másodfokon 1 éven túl - folyamatban lévő peres ügyek a Debreceni Törvényszéken 2021.12.31. napján



Egy éven - másodfokon 6 hónapon - belül befejezett peres ügyek a Debreceni Törvényszéken 2021. évben



Debreceni Törvényszék

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata (civilisztikai és büntető ügyszakban)

	Járásbíróságon befejezett peres ügyek száma 2021-ben	Törvényszék másodfokra érkezett peres ügyek száma 2021-ben	Fellebbezési viszonyszám	Törvényszék másodfokon befejezett peres ügyek száma 2021- ben	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető	1 140	347	0,304	358	154	43,0%	194	54,2%	9	2,5%	1	0,3%
civil	5 608	346	0,062	324	175	54,0%	80	24,7%	29	9,0%	40	12,3%
polgári	5 312	305	0,057	292	157	53,8%	73	25,0%	24	8,2%	38	13,0%
gazdasági	296	41	0,139	32	18	56,3%	7	21,9%	5	15,6%	2	6,3%

Törvényszék és ítélőtábla viszonylata (civilisztikai és büntető ügyszakban)

	Törvényszéken befejezett peres ügyek száma 2021-ben	Ítélőtáblára érkezett peres ügyek száma 2021-ben*	Fellebbezési viszonyszám	Ítélőtáblán befejezett peres ügyek száma 2021-ben	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	89	64	0,719	57	22	38,6%	32	56,1%	0	0,0%	3	5,3%
civil	382	48	0,126	43	23	53,5%	15	34,9%	3	7,0%	2	4,7%
polgári	225	25	0,111	22	9	40,9%	9	40,9%	2	9,1%	2	9,1%
gazdasági	157	23	0,146	21	14	66,7%	6	28,6%	1	4,8%	0	0,0%
büntető másodfok*	353	1	0,003	4	3	75,0%	0	0,0%	1	25,0%	0	0,0%

*büntető másodfokú ügyek esetében az ítélőtáblára érkezett harmadfokú büntető peres ügyek számát kell megadni.

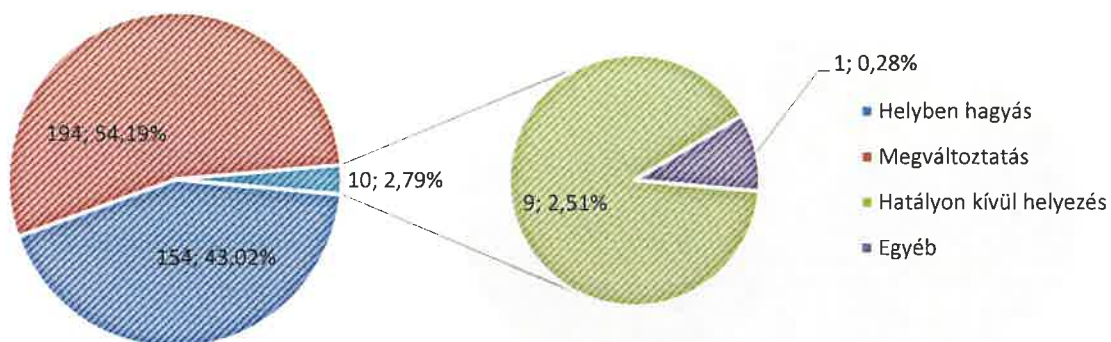
Első fok és másodfok viszonylata (közigazgatási és munkaügyi ügyszakban)

	Első fokon befejezett peres ügyek száma 2021-ben	Másodfokra érkezett peres ügyek száma 2021-ben	Fellebbezési viszonyszám	Másodfokon befejezett peres ügyek száma 2021-ben	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
civil	3 119	307	0,098	301	107	35,5%	21	7,0%	50	16,6%	123	40,9%
közigazgatási	2 918	281	0,096	279	95	34,1%	15	5,4%	50	17,9%	119	42,7%
munkaügyi	201	26	0,129	22	12	54,5%	6	27,3%	0	0,0%	4	18,2%

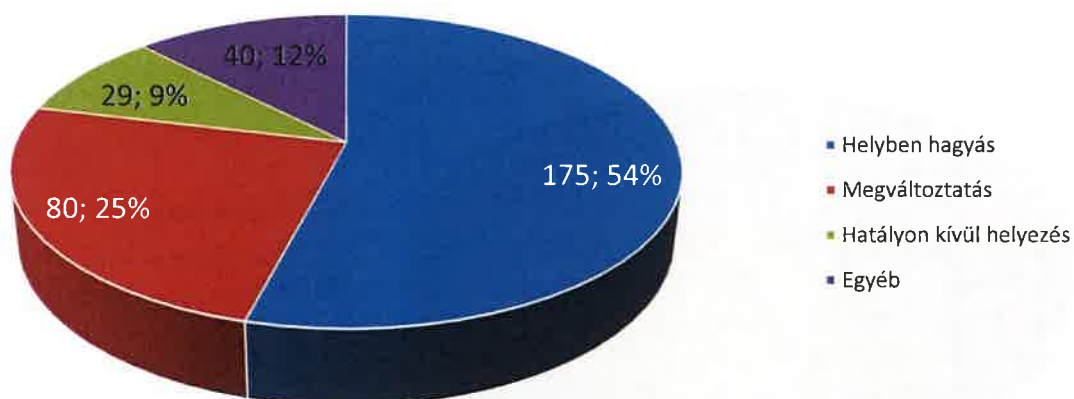
Kúriai felülvizsgálat

	Kúriáról visszaérkezett felülvizsgálati indítványok száma (db)	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
		db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	20	3	15,0%	1	5,0%	0	0,0%	16	80,0%
civil	231	37	16,0%	0	0,0%	31	13,4%	163	70,6%
polgári	9	4	44,4%	0	0,0%	0	0,0%	5	55,6%
gazdasági	7	3	42,9%	0	0,0%	1	14,3%	3	42,9%
közigazgatási	213	28	13,1%	0	0,0%	30	14,1%	155	72,8%
munkaügyi	2	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

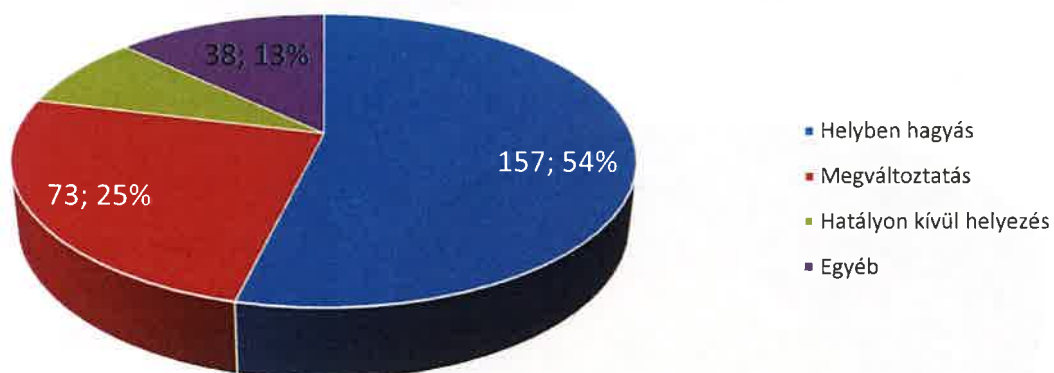
JÁRÁSBÍRÓSÁG ÉS TÖRVÉNYSZÉK MÁSODFOK VISZONYLATA A DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉKEN; BÜNTETŐ ÜGYEK (2021. ÉV)



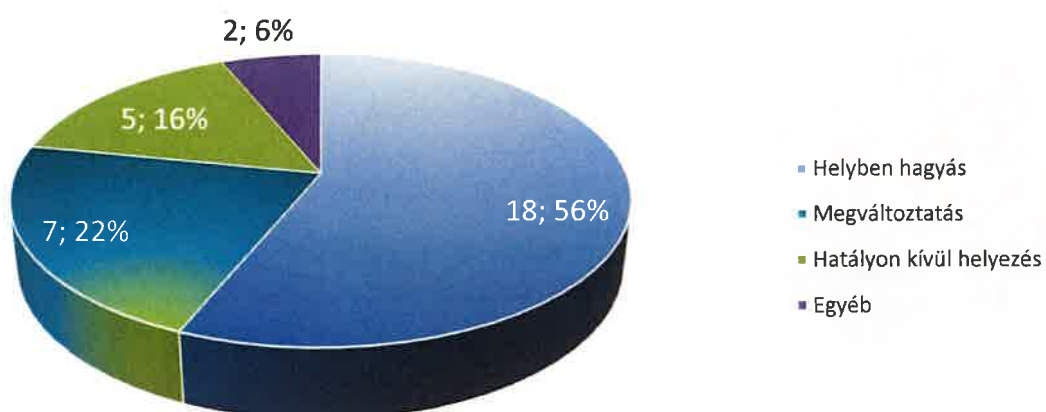
**Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a Debreceni Törvényszéken;
civilisztika ügyek (2021. év)**



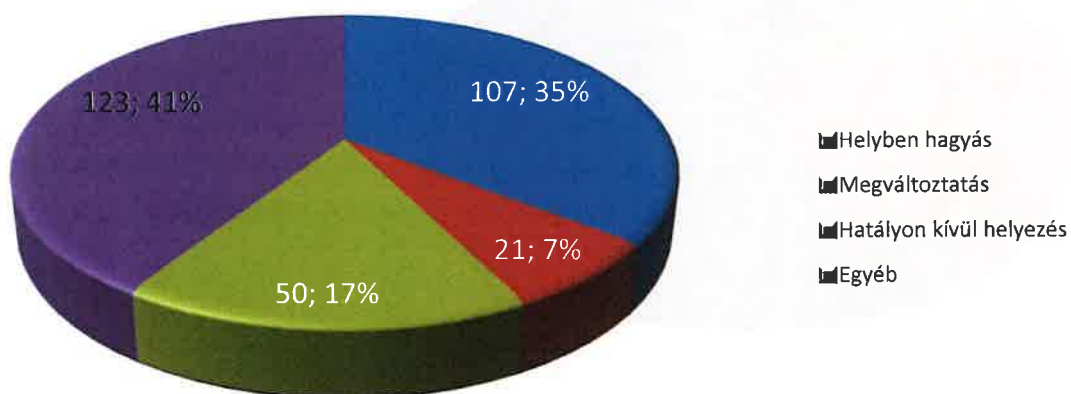
**Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a debreceni Törvényszéken; polgári
ügyek (2021. év)**



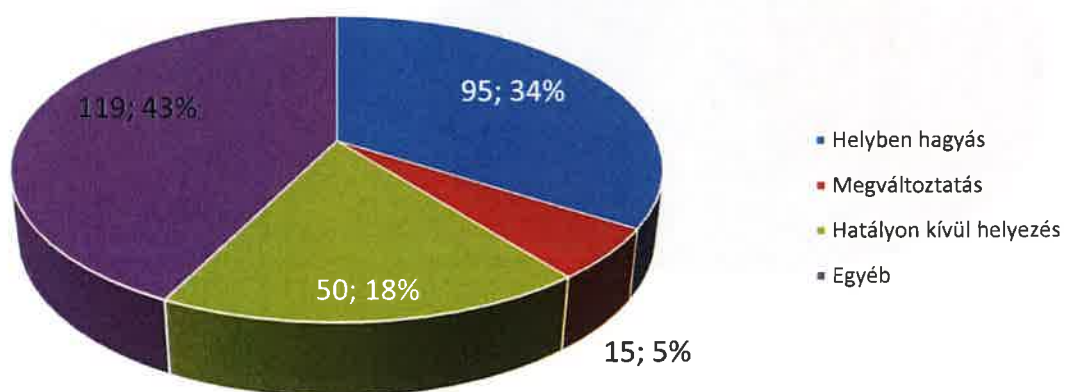
Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a debreceni Törvényszéken;
gazdasági ügyek (2021. év)



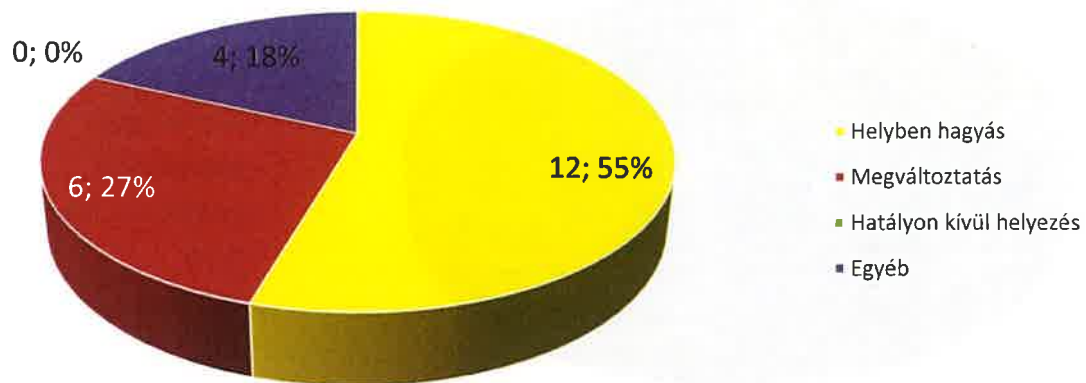
elsőfok és másodfok viszonylata; közigazgatási és munkaügyi ügyek (2021. év)



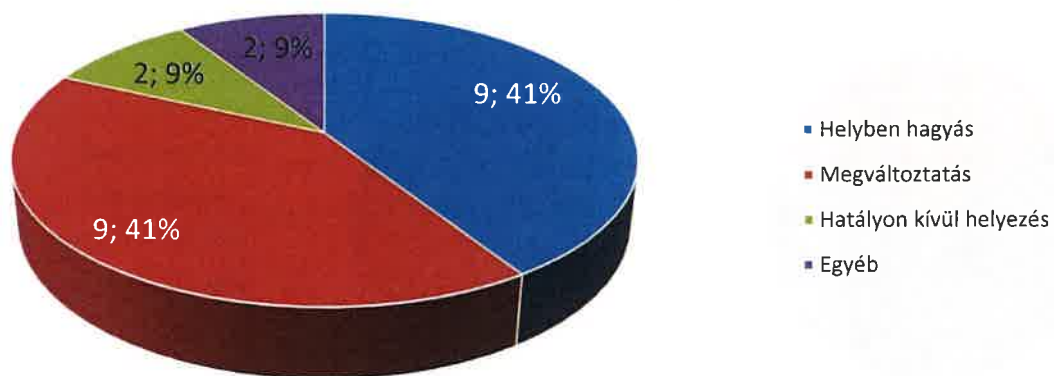
elsőfok és másodfok viszonylata; közigazgatási ügyek (2021. év)



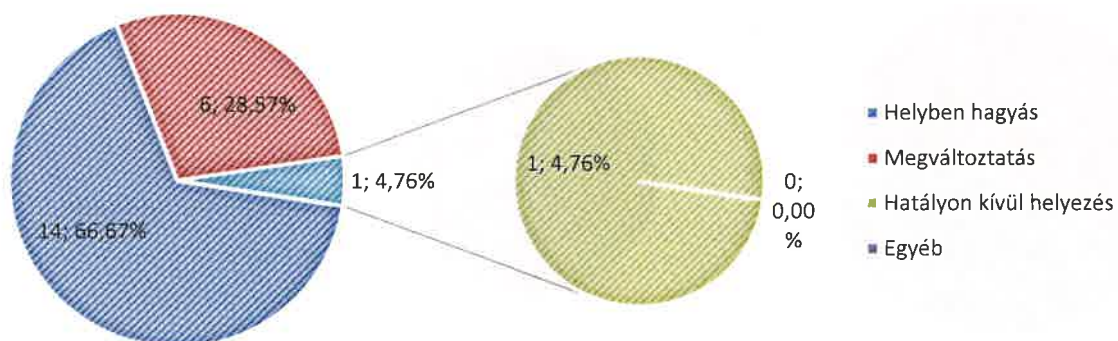
elsőfok és másodfok viszonylata; munkaügyi ügyek (2021. év)



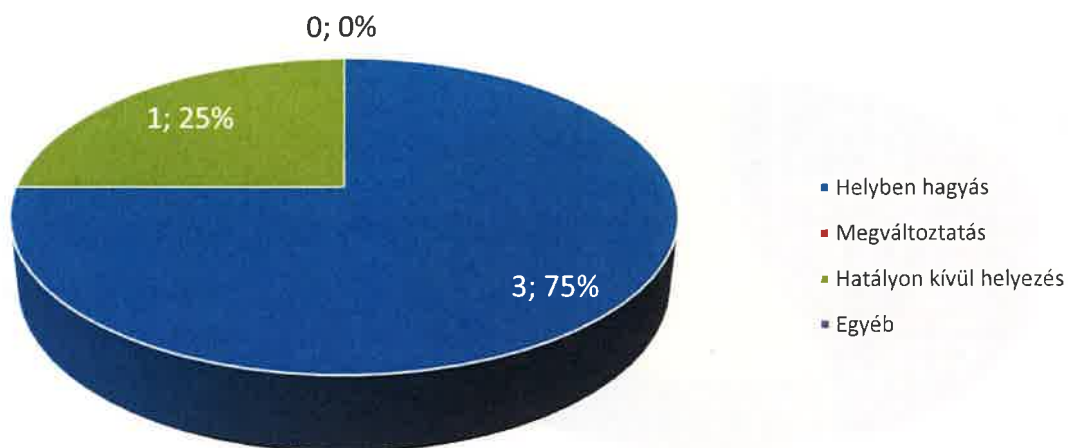
Törvényszék elsőfok és ítéltábla viszonya a debreceni Törvényszéken; polgári ügyek (2021. év)



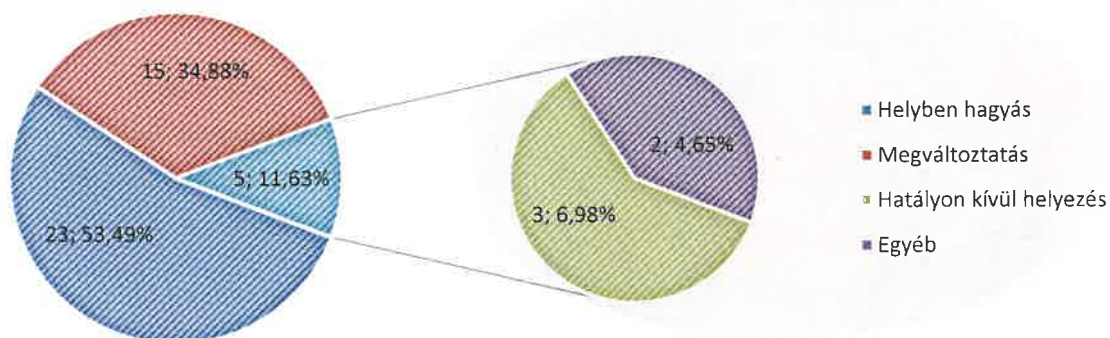
TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK ÉS ÍTÉLTÁBLA VISZONYA A DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉKEN; GAZDASÁGI ÜGYEK (2021. ÉV)



Törvényszék másodfok és ítélőtábla viszonya a debreceni Törvényszéken; büntető másodfokú ügyek (2021. év)



TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK ÉS ÍTÉLŐTÁBLA VISZONYA A DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉKEN; CIVILISZTIKAI ÜGYEK (2021. ÉV)



TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK ÉS ÍTÉLŐTÁBLA VISZONYA A DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉKEN; BÜNTETŐ ÜGYEK (2021. ÉV)

