

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2022. október 19. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:30 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Kincses Attila

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2022. évi 6. számában, 252.E/2022. (VI.23.) OBHE határozattal a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Kincses Attila pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Kincses Attila

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Kincses Attila

Igen fenntartom, köszönöm.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályaművéből?

Dr. Kincses Attila

Úgy gondolom, hogy kinevezésem esetén személyemet legitimálja az a körülmény - és köszönöm a kollégáknak -, hogy nagyon nagy arányban támogatott mind a kollégium, mind az összbírói értekezlet. Arra szeretnék törekedni, hogy az a magas színvonalú és az OBH elnöke által megfogalmazott minőségi ítélezés céljának megfelelő, megalapozott, időszerű ítélezési tevékenység tovább folytatódjon az ítélőtáblán.

A pályázatomban szereplőkhöz képest frissebb adat; ha a mai napig megnézzük a polgári, gazdasági szakág peres, nemperes adatait érkezések, befejezések tekintetében, akkor elmondható az, hogy - minimális mértékben a gazdasági nemperes ügyszak kivételével -, több ügyet fejezett be a kollégium, mint amennyi érkezett. Nyilván ezt a tendenciát fenn kell tartani.

Amit még kiemelnék - és amit talán az eddigi életutam is mutat -, hogy csapatjátékosnak tartom magam, hiszen ez nélkülözhetetlen a tanácsban való munkához, de még inkább az igazgatási vezetőkkel való együttműködés terén. Értem ez alatt különösen a Kúriával, a társítélőtáblák kollégiumvezetőivel, illetőleg az ítélőtábla illetékességi területéhez tartozó kollégiumvezetőkkel, kollégákkal való együttműködésnek a fontosságát. Amit jeleztem a pályázatomban - és a kollégiumi ülésen is érkezett erre vonatkozó kérdés -, hogy megfontolandó lenne, hogy esetleg kettő kollégiumvezető-helyettes segítse a kollégiumvezető munkáját. Erre az igazgatási szabályzat ad lehetőséget, hiszen az ott meghatározott feltételek az ítélőtábla polgári-gazdasági kollégiuma tekintetében kétszerest meghaladó, akár háromszoros módon is teljesülnek. Ennyit szerettem volna kiemelni.

Dr. Senyei György

Az ügyérkezés mindenütt folyamatos visszaesést mutat. A pályaművében a peres ügyforgalmat négy év viszonylatában vizsgálta 2018 évtől 2021 évig, és lényegében, ha ezt a négy évet összehasonlítjuk, akkor drasztikus visszaesés látható.

Dr. Kincses Attila

Ezt én magam is érzékelem, hiszen 2010 óta az ítélőtáblán tevékenykedem. Ez azt kell, hogy eredményezze, hogy az időszerűség kerüljön előtérbe. A polgári peres ügyszakban ez a tendencia némileg megállt, és fordult is, hiszen 2021-ben az előző évhez képest valamennyivel több ügy érkezett. Ennek ellenére a mai napig rendelkezésre álló adatok valószínűsítik azt, hogy ez a csökkenő tendencia folytatódik, illetőleg ezen az alacsonyabb szinten stagnál.

Dr. Senyei György

Ha a 2018 évet megelőző éveket vizsgáljuk, akkor láthatjuk, hogy a Főváros Ítélőtáblának az illetékességi területe csökkent, hiszen a Székesfehérvári Törvényszék és az Egri Törvényszék is elkerült az ítélőtábla illetékességi köréből. Ez már szükségképpen objektív okoknál fogva eredményez ügyérkezés csökkenést.

A nemperes ügyforgalmat is vizsgálta a pályaművében. Lényegében - ahogy kimutatta -, ott is hasonló a helyzet. A 2018-as 3889-es érkezés 2021-ben 2398-ra esett vissza.

Dr. Kincses Attila

Így van.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli az időszerűséget?

Dr. Kincses Attila

Úgy gondolom, hogy az időszerűségi mutatóink rendkívül jók. A peres ügyszakban a 6 hónapon belüli befejezés nagyon nagy arányú, nyilván hosszabb távú cél lehet ennek a 3-4 hónapra csökkentése. A nem peres ügyszakban pedig az 1-2 hónapra csökkentése, de természetesen mindig is lesznek olyan ügyek, amelyek ilyen-olyan okoknál fogva hosszabb elintézészt igényelnek. Nyilván arra kell törekedni, hogy ez ne az önhibánk miatt történjen.

Dr. Senyei György

Kinevezése esetén hogyan látja a pulpitussal való kapcsolatát, az ítélkezésben való részvételét, illetőleg az európai jogi szaktanácsadói tevékenységét?

Dr. Kincses Attila

Őszintén, nehezemre esik a pulpitust otthagyni, nagyon szeretem az ítélkező, a tanácselnöki tevékenységet. Adott esetben ezt meg is tartanám a lehetőségekhez mértem. A szaktanácsadói tevékenységemet illetően elképzelhetőnek tartom, hogy túl sok feladatot jelentene, az idei év végén jár le a megbízatásom és úgy gondolom, hogy nem fogok újra pályázni. Azt látom, hogy vannak olyan kollégák a Fővárosi Ítéltáblán, akik méltóképpen folytathatják ezt a tevékenységet.

Dr. Senyei György

Hogyan látja jelenleg a Fővárosi Ítéltábla pályázattal érintett kollégiumának bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetét?

Dr. Kincses Attila

Igazodva a csökkenő ügyérkezéshez, a tanácsok száma is csökkent. Azt gondolom, hogy most még megfelelő, de bízom abban, hogy az ítélkező szaktanácsok száma fennmarad, illetőleg a megüresedő helyek kirendeléssel, pályázat útján betöltést nyernek. Abban is bízom, hogy a tanácsok mellett egy titkár és egy bírósági ügyintéző továbbra is működhessen.

Dr. Senyei György

A képzésekről is tesz említést a pályaművében. Ezzel kapcsolatban mit emelne ki?

Dr. Kincses Attila

Szeretném fenntartani a képzésekben való közreműködésemet. Az országos képzési terv formálásában a dologi jogi területén részt veszek és azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos terület a minél teljesebb jogegység megteremtése érdekében. Ennek a sajnálatos járványhelyzetnek az egyik pozitív hozadéka, hogy az online térben a képzések olyan széles körhöz tudnak eljutni költséghatékonyan, ami személyes jelenléttel majdnem, hogy kivitelezhetetlen lenne. Holnap nyílik meg a dologi jogi képzés a közigazgatási, polgári ügyszakos bírák, titkárok, fogalmazók részére. Ennél a képzésnél ezres létszámról beszélünk. Szerintem nagyon jól működik az ítélőtábla és a törvényszékek közötti

tematikus konzultációknak a rendszere. Az is egy olyan fontos tér, ahol rengeteg fölösleges, későbbi - adott esetben jogorvoslati - eljárást spórolhatunk meg, ha egységes álláspontok alakulnak ki.

Dr. Senyei György

Ahogy említette a bevezetőben is, magas támogatottságot kapott mind a kollégium, mind az ösztírói értekezleten. Minek tulajdonítja ezt?

Dr. Kincses Attila

Már régóta az ítélőtáblán tevékenykedem, a személyiségem nyitott, együttműködő és alapvetően kompromisszumot kereső. Ennek tudom be ezt a magas támogatottságot és annak az állandóságnak, amit a személyem jelent az ítélőtáblán.

Dr. Senyei György

Van-e egyéb olyan gondolata, amit kérdéssel nem érintettem, de fontosnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Kincses Attila

Azt hiszem mindent érintettünk, illetőleg, amit én szerettem volna kiemelni, az is megtörtént. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 43 perckor.


Dr. Senyei György
OBH elnöke

Kmf.


Dr. Kincses Attila

pályázó


Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető