

PÁLYAMŰ

a 402.E/2022.(XI.3.) OBHE határozattal a Győri Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői tisztségére kiírt pályázatra

1999. évben végeztem a szegedi József Attila Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának jogász szakán cum laude minősítéssel, majd 1999. szeptember 1. napjától nyertem felvételt a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróságra, fogalmazói gyakorlatomat a Győri Városi Bíróságon kezdtem a megyei bíróság elnöke által előírt rend szerint.

Jogi szakvizsgámat 2003. április 23. napján teljesítettem kitűnő eredménnyel, majd 2003. május 1. napjától bírósági titkárként önálló hatáskörben végrehajtási és szabálysértési ügyeket intéztem. Titkári időszakom alatt 2004. évben sikeresen pályáztam az OIT és a British Council által közösen szervezett szakmai tanulmányútra, melynek keretében egy hónapot tölthettem Skóciában, ahol az elsőfokú és fellebbviteli bíróságok munkájába nyerhettem betekintést.

2004. június 1. napjától nyertem bírói kinevezést, beosztásom szerint büntető ügyszakban kezdtem meg ítélkező tevékenységemet a Győri Városi Bíróságon. 2007. október 1. napja és 2008. február 29. napja között kirendeléssel a Soproni Városi Bíróságon is tárgyaltam párhuzamosan, az ottani ügyhátralék ledolgozása érdekében.

Túlnyomórészt vagyon elleni, a gazdálkodás rendjét sértő és a költségvetést károsító bűncselekmények képezték referációm, mely ügyek alapos polgári, társasági, cég- és adójogi ismereteket kívánnak.

A bírói munkám értékelésére legutóbb 2017. évben került sor, melynek során kiválóan alkalmas minősítésben részesültem.

2018. február 1. napjától kirendelés alapján, 2022. május 15. napjától a Győri Törvényszékre történő áthelyezéssel veszek részt a törvényszék másodfokú tanácsainak munkájában. Jelenleg a 3.Bf és 4.Bf tanácsban másodfokú peres és nemperes eljárásokban veszek részt, emellett törvényszéki elsőfokon kiemelt gazdasági ügyekben tanácselnökként és tagként, illetve egyéb ügyekben egyesbíróként is ítélkezem.

2020. január 19. napjától az összbírói értekezlet döntése alapján a Győri Törvényszék Bírói Tanácsának póttagjaként részt veszek annak munkájában, melynek legfontosabb feladata a bírói állásra pályázók meghallgatása és véleményezése.

2018. november 7. napjától felvételt nyertem a vizsgálói névjegyzékbe, azóta két, határozott időre kinevezett kolléga vizsgálatát végeztem el.

A Győri Törvényszék elnöke 2020. július 10. napjától a Győri Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság tagjává nevezett ki, majd a tagság elnökhelyettesnek választott.

A fogalmazók gyakorlati képzésében 2017. év óta veszek részt. Vezetői tisztséget még nem töltöttem be.

Fentebb részletezett szakmai tapasztalatom alapján úgy érzem, felelősséggel pályázok a Győri Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására.

Nyilatkozom, hogy megfelelek a 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 127.§ (1) bekezdésében foglalt vezetői kinevezési feltételnek.

Velem szemben nem merül fel a 2011. évi CLXII. törvény 41.§ szerinti összeférhetetlenségi ok.

A 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 130.§ (3) bekezdése alapján hozzájárulok bírói értékelésemre vonatkozó iratoknak az OBH elnöke általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

I.

A kollégiumvezető feladatkörének jogszabályi kerete, normatív háttere

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 118.§ (1) bekezdés c) pontja bírósági vezetőként nevesíti a kollégiumvezetőt, a 124.§ pedig meghatározza a kollégiumvezető feladatkörét. Eszerint a kollégiumvezető

- szervezi a kollégium munkáját,
- évente beszámol a kollégiumnak a pályázatához csatolt pályaművében szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről,
- ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 28.§-a részletesen sorolja fel a kollégiumvezető feladatait, így többek között feladata az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése érdekében figyelemmel kíséreni és elemezni a bírák, másodfokú vagy felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységét, összegyűjteni és elemezni, szükség esetén a kollégium elé terjeszteni a vitás jogalkalmazási kérdéseket, összehívni a kollégium ülést és a napirendhez kapcsolódó előterjesztés előkészítéséről gondoskodni, évenként összegezni a másodfokú, a harmadfokú, a felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácselnökök feljegyzéseinek általánosítható tapasztalatait, hasznosításukat előkészíteni, ellenőrizni a kollégiumon belül az eljárási határidők és ügyviteli szabályok megtartását. Ennek érdekében betekint az eljáró bíró vagy tanácselnök által a Bűsz. előírásai szerint vezetett nyilvántartásba.

A kollégiumvezető az elvi határozatokat (elvi döntéseket) rendszerezi, elemzi, ellátja a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók, a bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének szakmai irányítását, felügyeletét, közreműködik a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatában, a munkájuk értékelésében.

A közérdekű bejelentések és panaszügyek intézésében részt vesz, javaslatot tesz – a szolgálai út betartásával – a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Kúria kollégiumvezetőjének és az ítélőtábla elnökének a jogegységi eljárás indítványozására, irányítja és szervezi a tanácselnöki feljegyzések ismertetését.

A Győri Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata is részletesen foglalkozik a kollégiumvezető feladataival. Eszerint a kollégiumvezető elsősorban szervezi a kollégium munkáját, ellátja igazgatási feladatait, figyelemmel kíséri a bírák, tanácsok ítélkezési tevékenységét, elemzi a vitás jogalkalmazási kérdéseket, figyelemmel kíséri az eljárási határidők és ügyviteli szabályok érvényesülését. Feladata, hogy elvi jellegű döntésről, elvi kérdésben ellentétes gyakorlatról tájékoztassa a magasabb szintű bíróság elnökét, vegyen részt a fogalmazók és titkárok képzésében, működjön közre a bírák, igazságügyi alkalmazottak munkájának értékelésében, a tanácselnöki feljegyzéseket és a tapasztalatokat az elsőfokú bírakkal évente egy alkalommal személyükre vonatkozóan közölje, kísérelje figyelemmel a tanácselnöki feljegyzések vezetésének rendszerességét. A Büntető Kollégium vezetője részt vesz a büntetés-végrehajtási csoport tevékenységének felügyeletében, közreműködik a törvényszéki kezelőiroda tevékenységének felügyeletében, irányításában. Folyamatosan tájékoztatja a törvényszék elnökét a kollégium munkájáról, vezetői értekezleten beszámol a kollégium, illetve saját igazgatási tevékenységéről, egyben elvégzi az ügyek kiosztását és részt vesz a törvényszék tájékoztatási kötelezettségének teljesítésében. Javaslatot tesz fegyelmi, kártérítési eljárás kezdeményezésére, megindítására. Évente legalább négy alkalommal összehívja a tanácselnöki értekezletet. A normatív

szabályozásból látható, hogy a kollégiumvezető feladatköre igen összetett, azonban a hangsúly a szakmai irányításon van, az igazgatási feladatai is elsősorban a szakmaiság érdekét szolgálják.

A Győri Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép- és hosszútávú, valamint az Országos Bírósági Hivatal elnöke által megfogalmazott stratégiai célok alapján a kollégiumvezető kiemelt feladata az ítélezés hatékonyabbá tételének, a hosszú pertartamú ügyek csökkentésének, a minőségi ítélezés fenntartásának elősegítése, a rendelkezésre álló emberi erőforrások optimális és racionális elosztása, a tárgyi feltételek megfelelő elosztása, biztosítása, a képzési rendszer fejlesztése és a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése.

*

A fenti jogszabályi háttér keretei között, e célok szem előtt tartásával azért nyújtom be pályázatomat a Győri Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezetői tisztségére, mert elképzelésem olyan aktív, pezsgő kollégiumi élet megvalósítása, amelynek keretében a bírák számára a magas szintű és időszerű ítélezés szakmai háttere biztosított, energiájukat, figyelmüket, tudásukat ítélező tevékenységükre tudják összpontosítani és egyéni igényeik, esetleges problémáik is meghallgatásra találnak.

Terveim megvalósítását az elmúlt évek pozitív tapasztalatai mellett a bírának a kollégium életébe, munkájába való fokozott, nagyobb mérvű bevonásával szeretném elérni. Kiemelten törekednék arra, hogy e tevékenységből a székhelyen kívüli – soproni, mosonmagyaróvári és csornai – bíróságok bírái is kivegyék részüket, a kollegialitás erősítése mellett azért is, mert nyilvánvalóan ez az egységes ítélezési gyakorlatot erősítené.

Az elmúlt évek a bíróságokat is megtanították arra, hogy adódhatnak olyan helyzetek, amelyekre nekünk is gyors válaszokat kell adni, rugalmasan kell alkalmazkodni. A szigorított védekezés időszakát követően újabb kihívások előtt állunk, elég csak a takarékosági intézkedésekre, vagy a háborús helyzetre utalni. Ilyen körülmények között véleményem szerint gyors és hatékony lépések akkor tehetők, ha a kollégium belső és külső kapcsolatai élők, aktívak.

*

Pályázatomban az OBH elnöke által megfogalmazott stratégiai célok mentén kívánom konkrét terveimet bemutatni, mely célok a következők:

- a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítéljezenek,
- az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása,
- tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása,
- a bírósági szervezet integritása, az ítélezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége,
- a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése,
- a képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel.

II.

Az ítélkezés színvonala, megalapozottsága, időszerűsége

A statisztikai adatok elemzésénél előre kell bocsátani, hogy a koronavírus-járvány alapvetően befolyásolta 2020. és 2021. évben a bíróságok, így a Győri Törvényszék működését, a szigorított védekezés ideje az eljárási szabályokra és azok időtartamára is kihatással voltak. Ezért is tartottam fontosnak a covid járvány előtti időszakot részben reprezentáló 2019. évi adatok elemzését, összevetését. Forrásként az OBH által közzétett ügyforgalmi adatokra, valamint a Győri Törvényszék elnökének éves beszámolóira támaszkodtam.

Elsőként szükségesnek tartom az országos adatok összevetését a Győri Törvényszék statisztikai mutatóival, ugyanis ennek tükrében fontos információk nyerhetők arról, hogy a többi törvényszékhez képest melyek azok a pozitívumok, amelyeket fent kell tartani és hol vannak azok a stratégiai pontok, ahol esetleg javulás szükséges. Pontos adatok helyett elsősorban a tendenciákat szeretném bemutatni.

Általánosságban, az összes ügyérkezés tekintetében látható, hogy 2021. évben szinte minden bírósági szinten nőtt az érkezett ügyek száma, úgy tűnik a korábbi évek csökkenését, illetve stagnálását követően az ügyforgalom „éledezik”, „kiheverte” a járványidőszak okozta visszaesést. Ez az emelkedés markánsan a járásbírósági szinten mutatkozik. A bíróságokat a növekvő ügyszám felkészülten érte, ugyanis ezzel párhuzamosan a befejezések aránya is emelkedett, amelynek nyomán csökkent a folyamatban lévő ügyek aránya, hiszen a befejezések száma meghaladta az egyébként emelkedést mutató érkezések számát.

Ezen általános tendenciák lenyomata a büntető ügyszakban csak részben érhető tetten, ugyanis a járásbíróságok büntető peres érkezése folyamatosan csökken, míg a nemperes ügyérkezés markáns emelkedést mutat. Az a tény, hogy az ügyérkezést tekintve a hangsúly a nemperes ügyek irányába tolódik, a szigorított védekezés időszakában hatályba lépő jogszabályi változásoknak tudható be, például a büntetővégzés meghozatalának lehetőségét a jogalkotó szélesítette. Meglátásom szerint ez a körülmény azonban a bírák munkáját nem feltétlenül könnyíti, mert az eljárásjogi egyszerűsítés az ügy bonyolultságát nem érinti, így éppoly alapos felkészülést követel a bírótól, mintha tárgyaláson bírálná el az ügyet. Természetszerűleg a peres és nemperes ügyérkezés eltolódása a befejezés terén is megmutatkozik, a folyamatosan csökkenő peres befejezésszám mellett, a nemperes befejezések emelkedése látható. A szabálysértési ügyek is folyamatos emelkedést mutatnak. Itt kell kitérni a büntetés-végrehajtási ügyszak adatainak alakulására, amelyek esetében a kártalanítási ügyek 2019. és 2020. évi „rohamát” követően – melyet a korábban felfüggesztett eljárások újraindulása okozott - az ügyérkezés jelentősen visszaesett 2021. évben.

A törvényszéki elsőfokú büntető peres ügyérkezés az általános tendenciától eltér, hiszen a törvényszékek büntető peres érkezése bár 2020. évben emelkedett, 2021. évben visszaesett. A katonai ügyek 2019. évben tapasztalható jelentős visszaesése 2020-ban tovább folytatódott, 2021. évben azonban kisebb mértékű emelkedés látható. A nemperes ügyszámemelkedés törvényszéki első fokon szintén érzékelhető.

A peres/nemperes ügyérkezés eltolódása szükségképpen kihat a „kimeneti” oldalra is, hiszen a peres ügybefejezés száma 2019. és 2020. között közel tízezerrel csökkent és ez a tendencia bár jóval kisebb mértékben, de 2021. évben tovább folytatódott. Ezzel szemben a nemperes befejezés 2019. és 2020. között emelkedett, bár ez a növekedés nem olyan mértékű, mint a peres befejezés csökkenése. A 2021. évi peres befejezés közelít az előző évihez. A szabálysértési ügyérkezés emelkedését követi a befejezés emelkedő mutatója, megtorpanás, illetve csekély visszaesés 2021. évben látható. A törvényszékek elsőfokú büntető és a katonai befejezése 2019. és 2020. évben csökkenést, míg 2021. évben némi emelkedést mutat, míg a nemperes befejezések száma folyamatosan emelkedik.

A törvényszék másodfokú peres és nemperes érkezése, illetve befejezése túlnyomórészt igazodik a járásbíróság hasonló adataihoz, azonban a peres ügyérkezés/befejezés a 2020. évi jelentős visszaesést követően 2021. évben emelkedett.

A Győri Törvényszék ügyforgalmi adatai 2019. és 2021. között az alábbiak szerint alakultak.

Járásbíróságok									
Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Büntető per	1253	1172	1220	1379	1166	1156	482	488	552
Szabálysértési per	1003	989	1353	1027	994	1331	39	34	56
Büntető nemperes	3055	3396	4033	3035	3331	4040	204	269	262
Szabálysértési nemperes	4628	5284	6681	4585	5241	6651	694	737	767

Törvényszék- Fellebbezett ügyek									
Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Büntető per	218	183	225	331	235	217	112	60	68
Szabálysértési per	8	19	28	8	18	29	0	1	0
Büntető nemperes	679	755	988	708	781	964	77	51	75

Törvényszék- Elsőfokú ügyek									
Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Büntető per	39	34	54	49	34	42	41	41	53
Katonai per	7	7	5	19	4	10	6	9	4
Büntető nemperes	148	171	228	147	170	228	9	10	10
Katonai nemperes	72	16	20	52	81	76	1	2	2
BV ügyek	2634	3476	2571	2644	3344	2859	604	736	448

A Győri Törvényszék 3 éves ügyforgalmában – az országos tendenciákhoz igazodóan - jelentős változások látszanak. Ennek egyik oka volt, hogy 2019. évtől járványügyi veszélyhelyzet lépett életbe, majd 2020. március 16. napjától ez meghosszabbításra került, de ide tartozik az is, hogy a különböző eljárási normák változásai miatt eltolódás következett be a peres és nemperes ügyszakban.

A büntető peres ügyszakban járásbíróági szinten a 2020. évi visszaesés után 2021. évben az ügyérkezés emelkedett. Ezt a növekvő tendenciát a befejezések száma is követte, hiszen 1156 ügy befejezésével 2021. év végén csak 552 büntető peres ügy volt folyamatban. Jelentős emelkedés mutatható ki a büntető nemperes ügyek alakulásában, hiszen a 2019. évi érkezésszám (3055 ügy) 2021-re közel ezerrel (4033 ügy) nőtt. Nyilván e számadatok mögött is az eljárási szabályok változása érhető tetten, de ez azon ténynek is betudható, hogy földrajzi elhelyezkedésünk okán az embercsempészettel kapcsolatos ügyek lényegesen megsaporodtak. Itt is elmondható, hogy a bírói kar igazodott a megemelkedett ügyszámmal összefüggő kihívásokhoz, hiszen a 4040-es befejezés számnak köszönhetően az év végén 262 ügy maradt folyamatban.

Az országos tendenciákkal egyezően a szabálysértési peres és nemperes ügyszakban is jelentős emelkedés mutatható ki. A peres ügyszakban 2019-ben 1003, míg 2021-ben 1353 ügy érkezett, a nemperes ügyszakban pedig 2019-ben 4628 ügy, 2020-ban 5284 ügy, míg 2021-ben 6681 ügy indult. Ez a jelentős mértékű emelkedés csak a titkári erőforrások átcsoportosításával volt kezelhető, de a 2021. év végén folyamatban maradt peres ügyszám (56 ügy) szintén sikeres helytállást mutat.

A Győri Törvényszék elsőfokú büntető peres ügyei tekintetében szintén emelkedés mutatható ki, hiszen míg 2019-ben 39 ügy, 2020-ban 34 ügy, 2021-ben 54 ügy érkezett. 2021-ben a befejezések száma 42 volt, így az év végén 53 ügy maradt folyamatban, de ugyanígy a nemperes ügyek esetén is növekedés látható, hiszen 148 ügy helyett 228 ügy érkezett (58,8 %-os emelkedés). A katonai tanácsok ügyérkezése csekély, ezért ők civil büntető ügyeket is tárgyalnak.

A Győri Törvényszék büntető fellebbviteli peres ügyszakában jelentős változás nem történt, hiszen 2019-ben 218, 2020-ban 183, míg 2021-ben 225 ügy érkezett. A befejezések száma is kedvezően alakul, 2021-ben 68 peres ügy maradt folyamatban. A büntető nemperes ügyérkezés azonban jelentősen megemelkedett, hiszen 2019-ben 679, 2020-ban 755, míg 2021-ben 988 ügy érkezett. A befejezések száma is kiemelendő, hiszen 2021-ben ez 964 volt, így az év végén csak 75 ügy maradt folyamatban. A járásbíróóságokon tapasztalható nemperes ügyérkezés emelkedése nyilvánvalóan másodfokon is lecsapódik. Jelentős mértékű a csökkenés a Győri Törvényszék büntetés-végrehajtási ügyeiben, hiszen míg 2020-ban 3476 ügy érkezett, úgy 2021-ben 2571, melynek okai részben a jogszabályváltozásban keresendők. A befejezések száma itt is szinten tartott.

Ahogy a fenti adatokból látható, a legnagyobb arányú emelkedés a szabálysértési ügyszakban volt, az előző évhez képest több mint 36%-os, de nagyarányú a büntető nemperes ügyek emelkedése is, közel 20%-os, míg a szabálysértési nemperes ügyeknél ez a mutató több mint 26%.

A Győri Járásbíróóságon az ügyérkezés a 2020. évhez képest a szabálysértési peres és nemperes ügyszakban gyakorlatilag kimagasló volt. A Soproni Járásbíróóság büntető peres ügyérkezésében kimutatható egyfajta csökkenés, mely 30%-os mértékű, de ezt ellensúlyozta a büntető nemperes ügyérkezés, amely 21%-kal emelkedett. Természetesen a szabálysértési ügyek növekedése itt is kimutatható.

Az ügyforgalmi adatok országos tendenciájának és helyi adatainak áttekintését követően, az ítélkezés megalapozottságának mutatóit fogom elemezni az elsőfokú jogerőre emelkedés, helybenhagyás, megváltoztatás és hatályon kívül helyezés adatainak tükrében.

Büszkén rögzíthetem, hogy az első fokon jogerőre emelkedő járásbírói büntetőperes százalékos aránya több évre visszamenően a Győri Törvényszék illetékességi területén a legmagasabb a többi törvényszék adataihoz viszonyítva. 2019. évben a peres ügyek 84,2%-a, 2020. évben az ügyek 84,3%-a, míg 2021. évben az ügyek 80,5%-a a járásbírói első fokon jogerőre emelkedett, viszonyítva az országos 75,1%-os, 76,3%-os illetve 70,5%-os arányához. 2022 első félévében hasonlóan kedvező a mutató: 83,1%, az országos 71%-os mértékhez képest. Az adatok a járási büntető ítélkezés magas színvonalát illetően önmagukért beszélnek, hiszen a bíróság társadalmi megítélése, elfogadása ennek tükrében értékelhető. Tudjuk jól, hogy büntető ügyekben a fellebbezésnek jellemzően nincs jelentős anyagi vonzata (illeték), gyakran pertaktikai eszközként élnek az ügyfelek a jogorvoslat lehetőségével. Ennek fényében ezen adatok különösen pozitív visszajelzésként értékelhetők az állampolgárok részéről és a később bemutatandó másodfokú helybenhagyási arány mellett kiemelkedő mutatók.

A törvényszék másodfokú büntető peres jogerőre emelkedési aránya minimális ingadozást mutatva (98,2%, 99,6% és 99,1%) az országos átlagot minden évben meghaladja. Ez az arány 2022 első félévében 100%.

2021. évben a befejezett 1156 büntető peres ügyből 225 érkezett fellebbezés folytán a Győri Törvényszékre. Ebből 126 ügy (58,1%) helybenhagyással, 58 ügy (26,7%) megváltoztatással, míg 11 ügy (5,1%) hatályon kívül helyezéssel fejeződött be. Az egyéb módon befejezett ügyek száma 22 (10,1%). Ugyanezek a számadatok 2020. évben az alábbiak szerint alakultak: a befejezett 1166 peres ügyből 183 érkezett fellebbezés folytán a Győri Törvényszékre, melyből 138 ügy (58,7%) helybenhagyással, 80 ügy (34%) megváltoztatással, míg 4 ügy (1,7%) hatályon kívül helyezéssel fejeződött be. Az egyéb módon befejezett ügyek száma 13 (5,5%). 2019. évben a fellebbezés folytán a törvényszékre érkezett 218 ügyből helybenhagyással 197 (59,5%), megváltoztatással 115 (34,7%), míg hatályon kívül helyezéssel 7 (2,1%) ügy fejeződött be. Az egyéb módon befejezett eljárások száma 12 (3,6%).

A kimagasló helybenhagyási arány a járásbírói büntető peres ügyekben messze meghaladják a hasonló év országos átlagát, amely 2019. évben 37,8%, 2020. évben 37,3%, 2021. évben 39% volt. Úgy gondolom, hogy ezen arányszámok a járásbírói első fokon jogerőre emelkedő peres büntető ügyek nagy számával együtt, ahogy már utaltam rá, egyértelműen a járási ítélkezés országosan kiemelkedő színvonalát mutatják.

A Győri Törvényszék elsőfokú büntető peres ügyeinek ítélőtáblai helybenhagyása 2019. és 2021. évben elmarad a 30 % körüli országos átlagtól (27% illetve 20,7%), ugyanakkor a 40 %-os arány (23 ügyből 12) 2020. évben jelentősen meghaladja a 26%-os országos mutatót. A megváltoztatás aránya 43,3%, 13 ügy a 38-ból.

2020. évben a törvényszéken befejezett 38 peres ügyből 23 ügy került fellebbezés folytán az ítélőtáblára, ebből a helybenhagyások száma 12 (40%), míg az egy darab hatályon kívül helyezés az ügyek 3,3%-t jelentette.

A hatályon kívül helyezések száma a járásbírói büntető peres ügyekben, így a Győri Törvényszéken is jelentős javulást mutat, bár ebben kis mértékben szerepet játszott az is, hogy 2018. évtől a „hatályon kívül helyezés és az eljárás megszüntetése” befejezőmódot e mutatónál már nem vesszük figyelembe.

Meglátásom szerint jelentősége van a számok alakulásánál az új büntetőeljárás törvény szabályozásának is, amely a hatályon kívül helyezés lehetőségét lényegében az abszolút eljárásjogi szabálysértés esetére szűkítette. A Győri Törvényszék büntető peres ügyszakára vonatkozó adatok vizsgálatánál ugyanakkor látható, hogy míg 2019. és 2020. évben ez a mutató a többi törvényszék hasonló adataihoz képest igen kedvező volt - 0,6% és 0,9%, tehát az 1 %-ot egyik évben sem érte el - 2021. évben meredeken kiugrott és az ügyek 4,6%-t érintette. Ez az adat azért is szembeütő, mert a többi törvényszék számaiban – kevés kivétellel - ilyen markáns kiugrás nem mutatkozott adott időszakban, tehát az okokat helyi szinten kellett feltárni. Az e körben elrendelt vizsgálat azt állapította meg, hogy az engedélyezett távollétes eljárás szabályainak precíz, pontos alkalmazása nem történt meg minden esetben, mely több esetben olyan abszolút eljárás szabálysértést jelentett, ami az ítéletek hatályon kívül helyezését vonta maga után.

A Győri Törvényszék elsőfokú peres ügyei tekintetében úgy szerepel a „közémezőnyben”, hogy 2019. és 2021. évben a hatályon kívül helyezések aránya 0% volt, 2020. évben 3,3%, mely egy ügyet jelent. Ugyanez a helyzet törvényszéki másodfokú hatályon kívül helyezett peres ügyek tekintetében, amely a Győri Törvényszék esetében 2019. évben 25%, 2021. évben 33,3% volt. Ez minden esetben jóval meghaladja az adott év országos átlagát, de ténylegesen szintén 1-2 ügyet jelent.

Az ítélezés időszerűségét az elhúzódó pertartamú – 2 és 5 éven túli – ügyek aránya és száma reprezentálja. Az ügyek ésszerű időn belüli elbírálása nemcsak az Alaptörvényben rögzített jog, hanem az ügyfelek jogos igénye is. Az időszerűség kapcsán hosszú évek óta elvárás a bíróságokkal szemben a hosszú pertartamú ügyek számának csökkentése. Az országos adatok tükrében látható, hogy az ennek érdekében bevezetett intézkedések részben eredményesek voltak, ugyanakkor további tennivaló van még a Győri Törvényszék bíróságain is. Az időszerűség vizsgálatánál az OBH által közzétett adatok mindig számolnak a Központi Régió (Fővárosi Törvényszék, Budapest Környéki Törvényszék) adatai nélküli országos átlagot, hiszen e két bíróság kimagaslóan nagy számaival az országos átlagadatokat torzíthatják.

A Győri Törvényszék illetékességi területén a járásbíróságokon 2021-ben a büntető peres ügyek 85,6%-a (989 ügy), a szabálysértési peres ügyek 100%-a (1331 ügy) egy éven belül befejeződött, ez az előző év hasonló adatától a büntető peres ügyek tekintetében némileg elmarad, szabálysértési ügyszakban azonban 34%-os emelkedést jelent.

A törvényszéki elsőfokú ügyek 50%-a (21 ügy), míg a katonai peres ügyek 60%-a (6 ügy) 1 éven belül befejeződött, ez az előző év hasonló adatától büntető peres ügyek tekintetében 25%-al elmarad, ugyanakkor a katonai ügyek tekintetében 50%-al meghaladja az előző év adatait. Törvényszéken a másodfokú, 6 hónapon belül befejezett peres ügyek száma 197, ez az ügyek 90,8%-át jelenti, mely az előző év hasonló adatához képest közel 40%-al magasabb arány. Az egy éven túl folyamatban lévő másodfokú peres ügyek száma 2021. évben 4, ez viszont épp kétszerese az előző évinek.

A járásbíróságokon 2 éven túl folyamatban lévő büntetőperes aránya 2019. évben 1% (5 ügy), 2020. évben 1,6% (8 ügy), míg 2021. évben 1,8%, mely 10 járási ügyet jelent. Ezen adatok folyamatosan kedvezőbb eredményt mutatnak a központi régió nélkül számított országos átlaghoz képest, mely 2019. évben 20, 2020. évben 15,3, 2021. évben 14 ügyet jelentett. 2022 első félévében a járásbíróságokon 2 éven túl folyamatban lévő 11 ügy (1,9%) megközelíti az országos átlagot, de azt nem éri el. A 2021. évi 10 ügy oly módon oszlik meg a járásbíróságok között, hogy a Győri Járásbíróságon 6, a Soproni és Mosonmagyaróvári Járásbíróságon 2-2 ügyet jelent.

Az 5 éven túl folyamatban lévő büntető peres ügyek száma 2, ez 2021. évben az előző év adatával megegyezik, az ügyek 0,4 %-t jelenti. A két ügy a Mosonmagyaróvári Járásbíróságon volt folyamatban, azonban ezek időközben befejezésre kerültek.

A törvényszéki első fokon a 2 éven túl folyamatban lévő büntető peres ügyek aránya 2019. évben 31,9%, amely 15, 2020. évben 38%, ami 19, 2021. évben 26,3 %-ban 15 ügyet jelent. 2022. év első félévében 15 darab 2 éven túli ügy van folyamatban, mely az ügyek 26,8%-a.

A törvényszékeken első fokon 5 éven túl folyamatban lévő büntető perek országos száma az elmúlt három évben növekvő tendenciát mutatott, ez a szám a Győri Törvényszéken 2019. évben 6, 2020. és 2021. évben 9 volt, amely mindhárom évben a Fővárosi Törvényszéket követő legmagasabb szám, az országos átlag több, mint háromszorosa, a központi régió nélkül számított átlag több, mint nyolcszorosa, 12,8%, 18% illetve 15,8%-os aránnyal, a legrosszabb országos eredmény. 2022. első félévében ez a szám 9, így ez jelenleg 16,1 %-os arányt jelent.

A statisztikai adatok tükrében az alábbi összegzés adható.

Jól látható, hogy a Győri Törvényszék bírái kiválóan alkalmazkodtak az ügyérkezés módosuló tendenciáihoz, hiszen a növekvő ügyszám mellett a befejezések száma is közel hasonló arányban emelkedett. A megalapozottsági mutatók alapján a bírák munkájukat hosszú évek óta kimagasló színvonalon végzik, ez a jövőben is követendő irány, ennek fenntartásához úgy gondolom, jelenleg is minden szakmai segítség a szakmai vezetők, a törvényszéki tanácselnökök részéről rendelkezésre áll.

Tennivaló az elhúzódó pertartamú ügyek terén van, hiszen bár a járási szinten a 2 éven túli ügyek aránya még mindig 2 % alatti és az országos átlagtól elmarad, számuk azonban az elmúlt 3 évben emelkedést mutatott.

A törvényszéki elsőfokú 2 illetve 5 éven túl folyamatban lévő ügyek országosan kiemelkedő nagy száma azonban továbbra is fokozott szakmai, igazgatási felügyeletet, lépéseket igényel, ezek visszaszorítására bevezetett korábbi intézkedések hatékonyabb érvényesülésére kell törekedni.

Nyilvánvalóan látnunk kell, hogy ezek az ügyek többségükben kiemelkedő tárgyi súlyú, sok vádlottas gazdasági, költségvetést károsító ügyek, szinte kivétel nélkül nemzetközi érintettséggel. Ezen körülmények önmagukban hosszadalmas bizonyítást vetítenek előre már a vádirat benyújtásakor és gyakran azzal kell a bírónak szembesülnie, hogy a nyomozás hiányosságait a bírósági eljárás során például szakértő kirendelésével kell pótolni, mely nyilvánvalóan a szakkérdés bonyolultsága miatt hosszabb időt vesz igénybe. Bár a tényállás teljeskörű felderítése a bíróság feladata, ugyanakkor a lehetőségekhez képest ügyelni kell arra, hogy a bizonyítási indítványok előterjesztése időben megtörténjen, az esetleges perelhúzó indítványoknak ne adjunk teret. Az is fontos körülmény, hogy az ilyen tárgyú ügyekben a terheltek a vádemeléskor általában már nincsenek fogva, így kezdetben az eljárás nem soron kívüli, később azonban az elhúzódásra tekintettel azzá válik. Ugyanakkor szinte minden, törvényszéki elsőfokú ügyet tárgyaló bírónak többségében vannak azon ügyei, melyben a terhelte fogva van (szinte minden életellenes, kábítószer-kereskedelemmel kapcsolatos ügy), így ezek már a bíróságra érkezésükkor soronkívülséget élveznek. Úgy vélem, hogy erre figyelemmel a hosszú pertartamú ügyek mielőbbi befejezését segíthetné, hogy az ilyen ügyet tárgyaló bírót átmenetileg mentesítsenek más, soron kívüli elbírálást igénylő ügy tárgyalása alól. Ezen túl természetesen a hosszú pertartamú ügyek folyamatos monitorozása továbbra is elengedhetetlenül szükséges, fel kell tárnunk az elhúzódás okait.

Mindemellett a bírónak – igényei szerint - minden szükséges segítséget meg kell adni a mielőbbi befejezés érdekében akár úgy, hogy a peranyag feldolgozásához titkári segítséget biztosítunk, illetve konzultáció révén a hatékony perstratégia felállításának támogatásával. Ez az adott ügy terjedelmére tekintettel akár „team” munka keretében, jegyzői segítség biztosítását is jelentheti.

Bár a publikált statisztikai adatokban még nem látszik, de ehelyütt fontos kitérni arra, hogy 2022. január 1. napjától megkezdte működését a Csornai Járásbíróság, amely nem csak az ott ítélkező bírákat, szolgálatot teljesítő titkárokat, igazságügyi alkalmazottakat állította kihívás elé, de a törvényszéki igazgatási, szakmai vezetést is. A büntető ügyszakban két bíró működik, köztük a járásbíróság elnöke, aki kirendeléssel korábbi szolgálati helyén is ítélkezik. A másik, büntető ügyszakban dolgozó, határozott időre kinevezett kollégának számos olyan feladat ellátásában kell helytállnia, melyek egy már működő bíróságon több, tapasztaltabb bíró között oszlanak meg.

A bírák munkáját segítő tisztviselői állomány betanítása, alapos szakmai felkészítése is folyamatban van, amelyben jelenleg a Győri Járásbíróság kirendelt tisztviselői segítenek. Ez most még – mivel a Csornai Járásbíróság részben a Győri Járásbírósággal azonos épületben működik - technikailag egyszerűbben kivitelezhető, ugyanakkor a tervek szerint 2023. év második felére befejeződik a bíróság csornai épületének beruházása, így ettől az időponttól már ténylegesen ott zajlik a teljes ügyintézés. Minderre figyelemmel a törvényszéki igazgatási vezetés rövid távú feladata kell, hogy legyen egy olyan stabilan működő szervezeti egység kialakítása, amely a jövőben teljes mértékben, önállóan tudja a hatékony működést biztosítani. Ebben a büntető kollégiumvezető feladata ott érhető tetten, hogy fokozottan biztosítja a szakmai segítséget a Csornai Járásbíróság speciális helyzetéből fakadó problémák megoldásához mind az ítélkezés, mind az adminisztráció terén.

III.

Az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása

Röviden szeretném bemutatni a Győri Törvényszék Büntető Kollégiumának működésével érintett bíróságok helyzetét.

A Győri Törvényszék illetékességi területén négy járásbíróság működik, ugyanis a Győri Járásbíróság, a Soproni Járásbíróság és a Mosonmagyaróvári Járásbíróság mellett 2022. január 1. napjával felállt a Csornai Járásbíróság is.

A Győri Járásbíróságra beosztott büntető ügyszakos bírák száma 16 fő, közülük 2 fő jelenleg kizárólag nyomozási bírói feladatokat lát el, míg ketten kirendelés alapján kizárólag a törvényszéken ítélkeznek. Két kolléga tartósan távol van, ketten pedig kirendelés alapján a törvényszéken is dolgoznak. Szabálysértési ügyeket négy bírósági titkár intéz. Egy kollégánk tartós kirendeléssel hosszú évek óta Sopronban ítélkezik.

A Soproni Járásbíróságon jelenleg hárman ítélkeznek, egy bíró tartósan távol van. Szabálysértési ügyek intézése bírósági titkári feladat.

A Mosonmagyaróvári Járásbíróság büntető bírói létszáma akként alakul, hogy egy kolléga mellett a Csornai Járásbíróság elnöke is ítélkezési tevékenységet folytat. Ezt a helyzetet remélhetőleg megoldja a bíróságra kiírt büntető bírói pályázat, amelynek elbírálása jelenleg folyamatban van. Szabálysértési ügyeket részben a beosztott bíró és egy bírósági titkár intézi.

A Csornai Járásbíróságon a bemutatottak szerint két büntetőbíró ítélkezik. Szabálysértési ügyeket két bírósági titkár intézi.

A Győri Törvényszéken elsőfokú büntető ügyeket 10 bíró tárgyal, közülük azonban mindössze hárman vannak, akik más feladatokat nem látnak el (1 fő kirendeléssel). A többi bíró elsőfokú ügyek mellett másodfokú, katonai, illetve büntetés-végrehajtási ügyek intézésében vesz részt.

A másodfokú peres ügyek többségét két tanács intézi, ezek közül egy mondható állandónak a kapcsolódó törvényszéki hely 2022. májusi betöltése óta. A másik tanács két állandó tagja mellett a harmadik tag változó. További két tanács vegyes összetételben kisebb számban veszi ki részét a másodfokú peres ítélezhésből, túlnyomó részt peren kívüli ügyeket intéz. Büntetés-végrehajtási ügyeket 1 bíró és 2 titkár intéz.

A referádát illetően nyilvánvalóan a kisebb létszámú járásbíróóságokon nincs mód specializálódásra, a Győri Járásbíróóságon ez – a kijelölésekre figyelemmel – részben érvényesülhet.

A törvényszéki elsőfokú ügyek szignálása az ügyelosztási rend szerint történik, mivel azonban az ügyek jelentős hányadát teszik ki a költségvetést károsító bűncselekmények, e pertípus szinte mindenkire kiosztásra kerül.

A fent vázolt létszámhelyzet alapján véleményem szerint az aktívan ítélezhő bírák létszáma járásbíróósági szinten megfelelő, az egy főre eső ügyszám további bírói helyek kiírását nem indokolja. Remélhetőleg a fentebb említett pályázat elbírálásával a Mosonmagyaróvári Járásbíróóság helyzete is megfelelő mederbe kerül és ez nyilvánvalóan a Csornai Járásbíróóság ügyteher-elosztására is kihatással lesz a bemutatott személyi összefüggés miatt.

Véleményem szerint a törvényszéki elsőfokú ügyek elosztása újragondolást igényel, alacsonynak tűnik a folyamatban lévő ügyek számához képest a kizárólag elsőfokú ügyeket tárgyaló bírák száma. Önmagában az a körülmény, hogy 10 bíró tárgyal elsőfokú ügyet nem kevés, számukat nem növelném, ugyanakkor az a hét bíró, aki az elsőfokú ügyek mellett akár több területen is ítélezhik, nyilvánvalóan megosztja, félő, hogy elaprózza kapacitását. Ez biztosan nem segíti az ügyek ésszerű időn belüli befejezését. Úgy gondolom, hogy ez a megoldás mélyrehatóbb megelőző elemzést igényel és azt is szem előtt kell tartani, hogy a kiemelt gazdasági büntetőügyek száma magas, amely az eljárásjogi szabályokra figyelemmel két büntető és egy kijelölt polgári ügyszakos bírót „igényel”. Ahogy mindig, az újrastrukturálás esetén is érvényesülnie kell az arányos ügyelosztásnak.

A másodfokú tanácsok ügyterhe, működése optimálisnak mondható.

A büntetés-végrehajtási ügyszakban – az ott jelentkező létszám gondok megoldása, valamint az ügyszak nagyobb önállósága biztosítása érdekében - indokoltnak látom csoportvezetői bírói álláshely létesítését, mivel a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 15.§ (1) bekezdésében írt feltételek a Győri Törvényszéken fennállnak. A csoportvezetői tisztség kialakítása erősítené az ügyszak stabilitását arra is tekintettel, hogy a kapcsolódó vezetői eszközök az esetlegesen változó személyi állomány felügyeletét fokozottabban biztosítanák.

Itt kell kitérni a bírósági titkárok feladatkörére és beosztásukra. Véleményem szerint, amikor a kinevezést követően a titkárok beosztásra kerülnek, első lépésként a legfontosabb, hogy jövőbeli terveikkel, irányultságukkal tisztában legyünk, olyan ügyszakban helyezkedhessenek el, mely bírói elképzelésükhöz a legközelebb álló. Nyilvánvalóan annak a titkárnak, aki polgári bíró szeretne lenni, testhez állóbb lehet végrehajtási ügyek intézése, míg a büntető bírói álmokat dédelgető titkárnak a szabálysértési vagy büntetés-végrehajtási ügyszak jelenthet motivációt.

Ez a szakosodás és beosztás a titkári időszak alatt azonban csak indokolt esetben - bírósági vagy egyéni érdek alapján - módosítandó, ugyanis minden részterület széleskörű, speciális ismeretet igényel, az ügyszakok közötti (polgári/büntető jelleg) átjárás nem célravezető. Kiemelten fontos azonban, hogy a titkárok, mint jövőendő bírák „peres” gyakorlatot szerezzenek, ez elsősorban szabálysértési ügyszakban, illetve magánvádas eljárások személyes meghallgatásai keretében lehetséges, ezért büntető irányultság esetén a titkárok rotációja ebben a körben szükséges. A legnagyobb szakmai fejlődés lehetősége azonban a bírósági titkár számára az, ha bíró vagy tanács mellett sajátíthatja el azt a gyakorlati tudást, amelyet majd a jövőben bíróként a munkájában hasznosíthat. Nem mellesleg ő maga is komoly segítséget jelenthet a bíró, illetőleg a tanács számára különösen a nagy ügyek előkészítésében és feldolgozásában. Ez az együttműködés azonban kizárólag megfelelő titkári létszám, illetve szabad kapacitás esetén képzelhető el, de mint irány mindenképpen követendő.

A személyi állomány terén meglátásom szerint a legégetőbb problémát a bírósági ügyintézők, tisztviselők, írnokok hiánya, fluktuációja jelenti, holott munkájuk – akár irodai, akár bíró melletti – nélkülözhetetlen, egyben a bírói munkát alapjaiban meghatározó jelentőségű. Felelősségük nagy, anyagi megbecsülésük ehhez képest jóval alacsonyabb, így a bérezésük kevésbé megtartó erejű. Ezen a téren a kollégiumvezető kompetenciája nyilvánvalóan csekély, ugyanakkor a teljesítményértékelésben megmutatkozó szakmai elismerés – ha annak feltételei fennállnak - mindenképpen ösztönzést jelentene az adminisztratív kollégák számára. Ezt az irányt támogatja ezen kollégák szervezett szakmai képzése is, hisz az újonnan belépőket könnyen eltántoríthatja az, hogy egy számukra teljesen ismeretlen közegben rövid időn belül komoly követelményekkel találják magukat szembe.

IV.

A hatékony, időszerű, megalapozott ítélezést előmozdító célkitűzések

A magas szintű, időszerű, megalapozott ítélezés nemcsak a Fenntartható Fejlődés Programjában megfogalmazott alapvető stratégiai célkitűzés, hanem azt gondolom, minden bíró belülről fakadó szakmai igénye is. A bírák által megszerzett tudás és az ebben rejlő szakmai potenciál akkor tud maradéktalanul érvényre jutni, ha ahhoz törvényszéki szinten szakmai támogatást, kibontakozási lehetőséget kapnak.

Ebben a körben kiemelkedően fontosnak látom egy olyan aktív belső kollégiumi kapcsolati rendszer létrehozását, amelyben valamennyi, arra indítást érző kolléga minden ítélezési szintről, illetve helyi bíróságról részt vesz. Ezen elgondolás gyakorlati megvalósításaként munkacsoportok létrehozását tervezem, tematikus szempontok szerint. Ilyen lehetne egy anyagi, illetve egy eljárásjogi kérdésekkel foglalkozó csoport (Anyagi jogi munkacsoport; Eljárásjogi munkacsoport), amely a tendenciózusan felmerülő problémákra dolgozna ki megoldásokat, feldolgozná és elemezné a törvényszéken felmerült, illetve aktuálisan jelentkező anyagi- és eljárásjogi értelmezési helyzeteket. Az Eljárásjogi munkacsoport esetében például elemzésre kerülhetne az előkészítő ülés, mely biztosítaná annak speciális eljárásjogi vonatkozásait szem előtt tartó összefoglaló anyag elkészítését, jegyzőkönyv-, határozatminták minták szerkesztését. Nagyon fontos, hogy ezen csoportokban járásbírói bírók is megosszák tapasztalataikat, hiszen ők azok, akik a „frontvonalban” nap mint nap, közvetlenül szembesülnek a legégetőbb gyakorlati problémákkal, míg a másodfokon ítélező bírák meglátásai szükségszerűen elméletibbek, azonban szélesebb jogalkalmazási tapasztalaton alapulnak.

Lényegesnek tartom egy olyan csoport szervezését is, amely a változó jogszabályok nyomán követése mellett, azoknak a mindennapos bírói gyakorlatba történő beépítését segíti elő (Implementációs munkacsoport).

A széttartó gyakorlatok és értelmezések kiküszöbölésének biztosítására, valamint az ítélőtáblai és kúriai gyakorlat beemeléseire meglátásom szerint egyértelműen szükség van egy további, úgynevezett Koherencia munkacsoport felállítására is.

Talán furcsának tűnik, hogy éppen jelen helyzetben, amikor a másodfokú ítélkezés optimális helyzetben van, tartom célszerűnek járásbírói bírák kirendelését másodfokú ügyek intézésében való részvételre. Ennek oka az, hogy ez az ideális állapot megteremti annak lehetőségét, hogy a bírák önkéntes vállalás alapján, rövidebb időre részt vegyenek a fellebbviteli munkában, betekintést nyerve a másodfokú tanácsok tevékenységébe. Ez mindenképpen hasznos, szakmai fejlődésüket szolgálja, de rálátással lehetnek más bírók munkájára is, amely végső soron a helyi jogegységesítést segíti, szolgálja. Az más kérdés, hogy nyilvánvalóan ez a lehetőség mind a tanácselnököknek, mind a helyi igazgatási vezetőknek többletfeladatot jelentene, de az informális szakmai kapcsolatokat mindenképp előmozdítja.

A tavalyi évtől kezdődően tanácselnöki kezdeményezésre újraéledt egy korábbi, nagyon hasznos kiadvány, a Kollégiumi Levelek, mely eddig három alkalommal jelent meg. Ebben a másodfokú bírák adnak összefoglalót aktuális gyakorlati tapasztalataikról és igyekeznek választ adni felmerülő problémákra, kérdésekre. Úgy vélem, a bírói kar örömmel fogadta a kezdeményezést, az abban írtakat igyekeznek a gyakorlatukba beépíteni, ezért fontosnak tartom annak további szerkesztését. A Kollégiumi Levelek e-mail útján jut el a kollégákhoz, a jövőben hasznos lehet annak közzététele kereshető formában belső internetes oldalon.

Itt kell kitérni a tanácselnöki feljegyzések ismertetésének gyakorlatára.

A 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 174.§ (1) bekezdése értelmében a tanácselnöki feljegyzések az OBH által üzemeltetett elektronikus rendszerbe való feltöltéssel kerülnek rögzítésre, az érintett bíró annak tartalmát innen ismeri meg, a korábbi személyes ismertetés már nem jogszabályi előírás. Ennek ellenére fontosnak és követendőnek tartom azt a korábbi gyakorlatot, hogy a tanácselnökök, a kollégiumvezető és az adott bíróság igazgatási vezetője évente egy alkalommal minden bíróval személyesen találkozással megvitassa, hogy a bíró munkájáról milyen kép alakult ki, melyek a kolléga erősségei, van-e esetleg olyan visszatérő hiba, amely a jövőben kiküszöbölendő. Természetesen mindezek a rendszeresen vezetett tanácselnöki feljegyzésekből is ki kell, hogy tűnjenek, de a személyes kontaktus nyomatékosítja, előmozdítja az esetleges problémák orvoslását.

Az instruktori, mentori rendszer jelenlegi szabályozása nagyon fontos, hatékony támpontot jelent a kezdő, illetve bizonyos esetekben a határozatlan időre kinevezett bírók számára is. Helyes, hogy az instruktori tevékenység módját, formáját és gyakoriságát az instruktor és az instruált személyre szabottan, közösen határozzák meg. Az általam elvégzett bíróvizsgálatok szakmai tapasztalata az, hogy az instruktor rendszeres, szabályozott tevékenysége minden esetben kiemelkedően fontos és hasznos, az instruált bíró munkájában is jól látható, tetten érhető eredménnyel járó volt.

A minőségi, stratégiai céloknak megfelelő bírói munka elengedhetetlen feltétele a hatékony adminisztratív háttér, melynek szükségessége a törvényszék életében a Csornai Járásbíróság felállításával is felmerült, de minden bíróságot érint a törvényszék illetékességi területén.

Ha a jegyző feladatának ellátására megfelelő szinten nem képes a bírónak kell számos olyan feladatot átvennie, amely a tényleges ítélkező tevékenységtől idejét, energiáját elvonja és idővel az az ítélkezési tevékenységére fogja rányomni a bélyegét.

Illetékességi területünk földrajzi elhelyezkedése, Ausztria közelsége okán gyakran kell szembesülnünk a munkaerő elvándorlás kérdésével az ottani bérszínvonal miatt. Az adminisztratív állomány esetében, tehát a bérezés kevésbé bír megtartó erővel, ugyanakkor meglátásom szerint az újonnan belépők esetében óriási kihívás az is, hogy rövid időn belül kell kiemelkedően felelősségteljes feladatok ellátására képessé tevő tudást megszerezniük.

Jelenleg ennek szervezett formája a Győri Törvényszék bíróságain nem valósul meg.

Kiemelkedően fontosnak tartom az újonnan belépő adminisztratív állomány esetében olyan elsődleges képzések szervezését, amelyek alapvető jogi fogalmak, eljárási rendszerek megismertetésével, integritási alapvetések elsajátításával kiinduló pontot biztosítanak, amelyre építkezve a speciális ismeretek már nem lesznek „gyökértelenek”. Ennek eszköze lehet egy összefoglaló jellegű „kézikönyv” szerkesztése, amely az alapvető ismereteken túl a legfontosabb Bűsz. és Beisz. szabályokat rendszerezné és az informatikai, ügyviteli szoftver használatának alapjait is összefoglalná. Ezen sorvezető kidolgozásában feltétlenül számítanék az irodavezetők és tapasztalt tisztviselők munkájára. A személyes betanítás mellett úgy gondolom, hogy egy ilyen képzési anyag segítségével biztosítható, hogy az új kollégák viszonylag rövid időn belül, körülbelül fél év elteltével magabiztos, hatékony munkavállalókká váljanak.

V.

A tárgyi feltételek biztosítása, optimális elosztása, takarékoság

A Győri Törvényszéken és a járásbíróságokon a munkavégzés feltételei úgy is biztosítottak, hogy a takarékoság érdekében olyan intézkedések is bevezetésre kerültek, amelyek minden munkavállalót érintenek (fűtés szabályozása, energiafelhasználás korlátozása). A Győri és Csornai Járásbíróság által használt egyik épületrész lezárásra került, az ott dolgozó kollégák a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság szomszédos épületének szabad, üresen álló részeiben kerültek elhelyezésre.

A megtakarítások körében érdemes kitérni az ítélkezéshez kapcsolódó költségek alakulására, melyek a megelőző évihez képest 2021. évben közel 3%-kal emelkedtek. Jelentős növekedés volt tapasztalható a tolmácdíjak (+19%) esetében, annak ellenére is, hogy a 2019. és 2020. évben ezen költségek emelkedése már amúgy is kimagasló, 53%-os volt. Ez továbbra is annak tudható be, hogy a rendőrségi felderítés az embercsempészet tekintetében kiemelkedő a Győri Törvényszék illetékességi területén. Ezen ügyekben felmerülő tárolási díj vonatkozásában kimutatás nem áll rendelkezésre, de nyilvánvalóan ennek összege is emelkedik, hiszen szinte minden esetben lefoglalásra kerül a bűncselekmény elkövetésének eszközeként a szállító gépjármű, amelynek tárolása, kezelése komoly problémát jelent, különösen úgy, hogy azzal még az eljárás jogerős befejezését követően is van tennivalója a bűnjelkezelőnek. Ugyan csekélyebb mértékben (+2%), de emelkedtek a szakértői költségek is.

Meglátásom szerint a gépjárművek tárolásában felmerülő költségek racionalizálása érdekében szükséges a rendőri szervek illetékes egységeivel egyeztetést kezdeményezni, hogy a lefoglalást csak indokolt esetben, illetve ideig tartassuk fenn és már az eljárás kezdeti szakaszában - amint lehetséges - történjen intézkedés azok kiadása iránt. Ez a költségek csökkentése mellett, a bíró munkáját is egyszerűsíti, hiszen nem kellene már jogerősen befejezett ügyekben is újabb és újabb fordítást igénylő, még több költséget generáló határozatokkal dönteni a költségviselésről.

A büntetőeljárásban a telekommunikációs eszközök használata egyre elterjedtebb, a kollégák szívesen élnek ennek lehetőségével, sőt egyre nagyobb igény mutatkozik rá.

A jövőben az anyagi források függvényében szükség lenne még több olyan tárgyalóterem kialakítására, amelyek megfelelő technikai felszereltséggel rendelkeznek és lehetőség szerint nagyobb létszám befogadására képesek.

Mindemellett ismereteim szerint az elektronikus ügyintézés gördülékeny menetéhez a technikai feltételek adottak, a bírák rendelkezésére álló informatikai eszközök és hálózati csatlakozási lehetőségek az otthoni munkavégzést is biztosítják. Ugyanakkor fel kell mérni annak igényét és lehetőségét is, hogy a tisztviselői állomány otthondolgozásának keretei miként biztosíthatók. Ez akár a takarékosági, akár a vészhelyzeti intézkedések kontextusában fontos lehet.

Az informatikai osztály segítségével vizsgálnám annak lehetőségét, hogy a helyi intraneten milyen módon hozható létre egy büntető felület, amely a gyors és hatékony információcserét, kommunikációt biztosítaná a kollégák között, de a Kollégiumi Levelek közzétételének is színtere lehetne.

VI. Integritás, ügykiosztás

Az átláthatóság körében iránymutatást az integritási szabályzatról szóló 6/2016. (V.31.) OBH utasítás ad, de kiemelkedően fontos a bírói Etikai Kódex ismerete is. Fontos eleme, garanciája az ügyelosztási rend, melynek aktualizálása – a kirendelések nagy számára is figyelemmel – a kollégiumvezető feladata.

Jogsabályi előírásoknak megfelelően a Győri Törvényszéken integritásfelelős és belső ellenőr is működik, akik folyamatosan ellenőrzik a szervezet integritását biztosító szabályok érvényesülését. Szállóige, hogy „nem elég pártatlannak lenni, annak is kell látszani.” Ez a mondás azonban egy-egy beadványban írt panasz, vagy jegyzőkönyvben olvasható bírói megnyilvánulás apropóján kap igazi értelmet, hiszen találkozunk – szerencsére nagyon ritkán - olyan bírói magatartással, mely a pártalanság megkérdőjelezésére, összességében a bíróság tekintélyének csorbítására alkalmas. Ezek az esetleges „attitűdök” a tárgyalótermi gyakorlattal, rutinnal elhagyhatóak, elkopnak, de jó visszajelzést, kontrollt jelenthet - főleg kezdő bíró esetén – az instruktorként közreműködése.

Fontos azonban e körben azt is hangsúlyozni, hiszen integritást érintő kérdés, hogy a bírakat ítélezési tevékenységük kapcsán ért, gyakran a közösségi médiában felbukkanó támadások esetén szükséges saját eszközeinkkel, lehetőségeinkhez mérten megvédeni.

A bírák részéről régóta megfogalmazott és az integritás kérdéséhez szorosan kapcsolódó igény, hogy minden megbeszélésről, tanácskozásról emlékeztető, feljegyzés készüljön, amely az adott eseményen elhangzottakat, a kialakított és követendő álláspontokat tartalmazza.

VII. A sajtóval való kapcsolat

A Győri Törvényszék sajtókommunikációját 2021. májusától két sajtószóvivő látja el. A Győri Törvényszéken, illetve a járásbíróságokon is egyre növekvő számban fordulnak elő országos sajtóérdeklődésre számot tartó ügyek, amelyek kapcsán nagyszámú újságírói jelenléttel kell számolni. A törvényszék jó kapcsolatot ápol mind a helyi, mind az országos

sajtóorgánumokkal, ez a törvényszéki sajtósóvivők és sajtótitkárok magas szintű kommunikációs, szervező munkájának is köszönhető.

A kialakult gyakorlat szerint a Győri Törvényszék honlapján a bírósági sajtóközlemények, hírek, rendkívüli hírek (járványügyi korlátozások, intézkedések) rendezvények és a tárgyalási jegyzékek kerülnek közzétételre, a tárgyalási jegyzékek pdf formátumban érhetőek el.

A sajtó számára elsődleges tájékoztatási formává az online és a telefonos ügyintézés vált. A járványügyi intézkedések enyhítésével a sajtó képviselői számára előzetes regisztráció révén biztosítjuk a lehetőséget az épületbe való belépésre és a tárgyaláson való részvételre is.

VIII.

A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése

A szolgáltató bíróság egyik fontos pillére a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése, a bíróság elérhetőbbé tétele.

Az általános információkat az ügyfelek részére elsősorban a kezelőiroda biztosíthat, de törvényszékünkön gyakran fordul elő, hogy az ügyfelek, védők és jogi képviselők közvetlenül a bírót keresik, míg más bíróságokon ennek lehetősége szinte kizárt. Véleményem szerint ennek eseteit minimális szintre kell korlátozni, mert gyakorlatilag minden olyan információ, amely az ügyfelekkel megosztható, a BIIR rendszer adatai alapján a kezelőiroda részéről is megadható.

Az ügyfelek, a sajtó, valamint az egyéb érdeklődők tájékoztatásának fontos felülete a törvényszék honlapja, adatainak aktualizálása kiemelt jelentőségű, mely a járványügyi vészhelyzet idején bevezetett rendkívüli intézkedések közzététele, kommunikációja kapcsán is látható volt.

Bár a „Nyitott Bíróság” programja korábbi formájában már nem működik, a Győri Törvényszék területén iskolák, oktatási intézmények részéről továbbra is nagy igény mutatkozik arra, hogy tárgyaláslátogatás, perszimizációs gyakorlatok révén betekintést nyerjenek a bíróságok munkájába. Ezen programok szervezése a sajtósóvivő feladata, megkeresés esetén ő egyeztet azon bírókkal, akik ebben szívesen vállalnak feladatot.

IX.

Képzési rendszer

Az ítélezés magas színvonalának fenntartásához elengedhetetlen a bírák, igazságügyi alkalmazottak folyamatos képzése, önképzése. A hangsúly jelenleg a központi képzésekről a regionális képzésekre helyeződött, de a kollégium által szervezett helyi programoknak is kiemelkedő jelentőségük van, melyben egy-egy téma feldolgozásában minél több járásbírói kolléga bevonását látom indokoltnak.

Fontos a bírák önképzése is. Sok kolléga több éves szakmai tapasztalattal is vállalja, hogy „visszaül az iskolapadba”. Népszerűek a fiatalokúakkal és közlekedési büntetőjoggal kapcsolatos szakjogász képzések, míg a gazdasági büntetőjogi szakjogász képzés iránti érdeklődés csekélyebb. Ugyanakkor azt látjuk, hogy egyre több olyan vád érkezik mind járásbírói és törvényszéki elsőfokú szinten, melyek mélyebb adójogi, cégjogi ismereteket kívánnak meg a bíraktól.

Rövidtávon e témában olyan kurzus szervezését látom indokoltnak, melynek keretében az érdeklődők több lépcsőben pénzügyi, adójogi szakemberektől kaphatnának támpontokat az ilyen jellegű ügyek hatékony feldolgozásához.

Hosszútávon pedig támogatandó a kollégák szakirányú képzésben való részvétele. Erre kiváló lehetőség a győri Széchenyi István Egyetem Kautz Gyula Gazdaságtudományi Karának 4 féléves, levelező rendszerű jogász-közgazdász szakirányú képzése.

X.

Együtműködés más bíróságokkal, társszervekkel

A külső kapcsolatok fenntartása, erősítése mellett mindenekelőtt hasznosnak érezném a Győri Törvényszék Polgári- Gazdasági- Munkaügyi Kollégiumával való együtműködés szorosabbra fűzését, hiszen az új büntetőeljárás kódex számos olyan rendelkezést tartalmaz, amelyek alkalmazása megalapozott polgári jogi ismeretek nélkül nem lehetséges. Elegendő csak a polgári jogi igények elbírálása kapcsán, vagy azok végrehajtása tekintetében felmerülő kérdésekre utalni.

A Győri Törvényszék Büntető Kollégiuma hagyományosan jó kapcsolatot ápol a Győri Ítélőtábla Büntető Kollégiumával, melynek fenntartására továbbra is törekednék. Különösen fontos a régió kollégiumaival való szakmai együtműködés, hiszen földrajzi elhelyezkedésünk okán bizonyos bűncselekmény típusok (embercsempészés, gazdasági bűncselekmények) kiemelkedő számban fordulnak elő és fontos, hogy régiós szinten is érvényesüljön az egységes ítélkezési gyakorlat, jogértelmezés.

A többi hivatásrenddel, ügyészséggel, ügyvédi kamarával, nyomozó hatóságokkal való együtműködés azért nagy jelentőségű, mert a bíróság gyakorlatában mindig merülhetnek fel olyan kérdések, problémák melyek megoldása, kezelése e kapcsolatrendszer keretein belül hatékonyabb lehet. Itt szeretnék visszautalni a gépkocsi tárolás kapcsán a nyomozó hatósággal való egyeztetés szükségességére.

A főügyészséggel való együtműködés egyik fontos eleme lehet, hogy amennyiben nagy terjedelmű, kiemelt ügyben várható vádemelés, annak előrelátható időpontjának jelzésével a szignálás professzionálisabb tervezése lehetséges.

A hagyományos kollégiumi feladatot képező jogszabály és más normatervezetek véleményezésével összefüggő feladatellátás, illetve az országos joggyakorlat- elemzés támogatása érdekében szervezett véleményezési igényfeldolgozásra van szükség, amelynek keretében biztosítani kell azon kollégák észrevételeinek megjelenését, akik segítő szándékkal szeretnének részt venni a közvetett normaalkotásban és joggyakorlat-elemzésben.

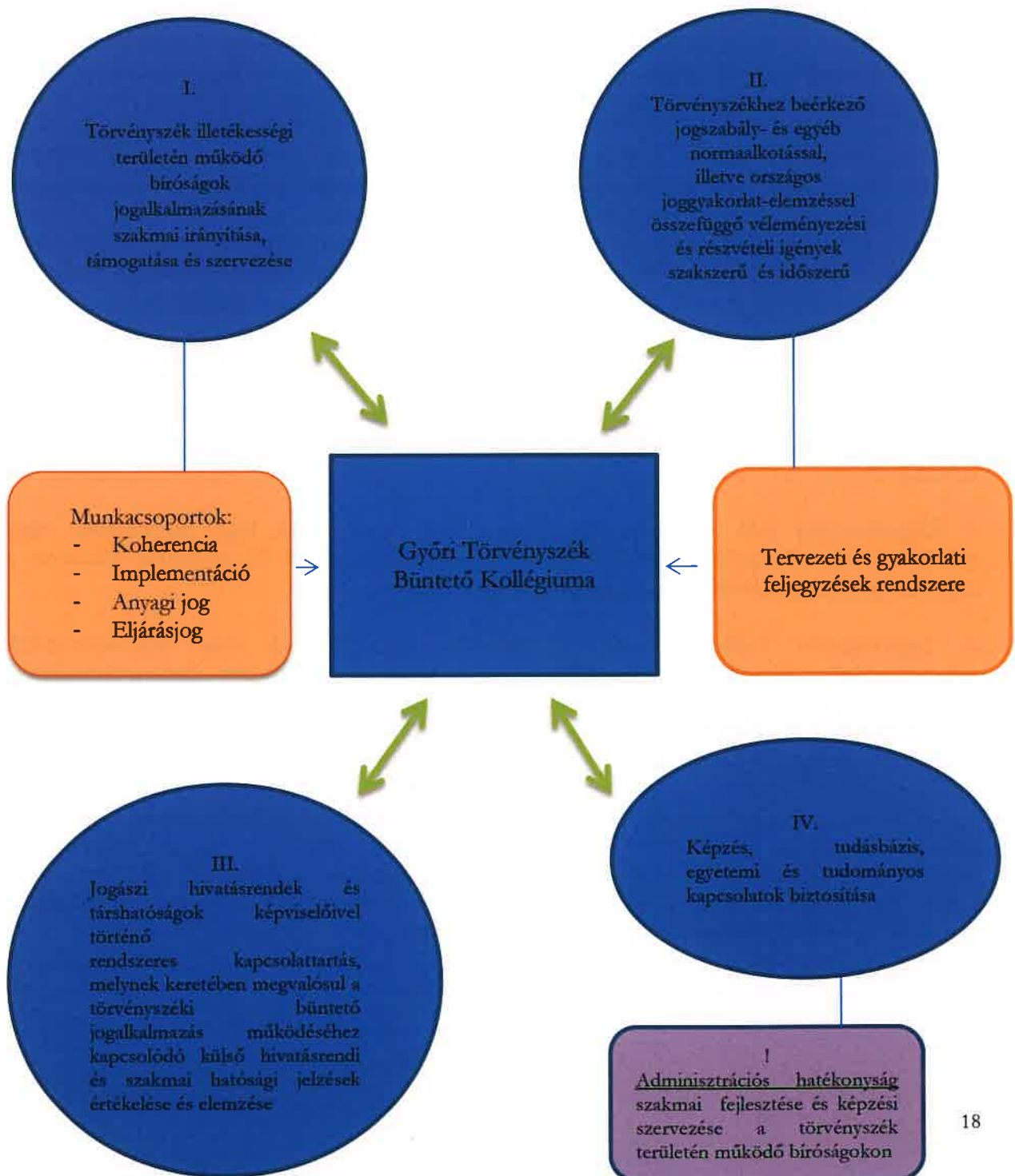
A már részletezett helyi képzések megvalósítása révén előálló munkaanyagok, illetve a szervezett szakmai csoportok - amelyek anyagi- és eljárásjogi kérdésekkel, koherenciával és implementációval foglalkoznak, illetve véleményezik a beérkező szabályozási terveket - olyan tudásbázist hozhatnak létre, amely megalapozhatja a törvényszéki kollégium tudományos és egyetemi kapcsolatrendszerben való minőségi megjelenését.

XI.

Összegzés

Összegzésként a pályaművemben bemutatottakat szeretném olyan formában is vázolni, amely rávilágít az általam elképzelt kollégiumi munkaszervezési folyamatokra.

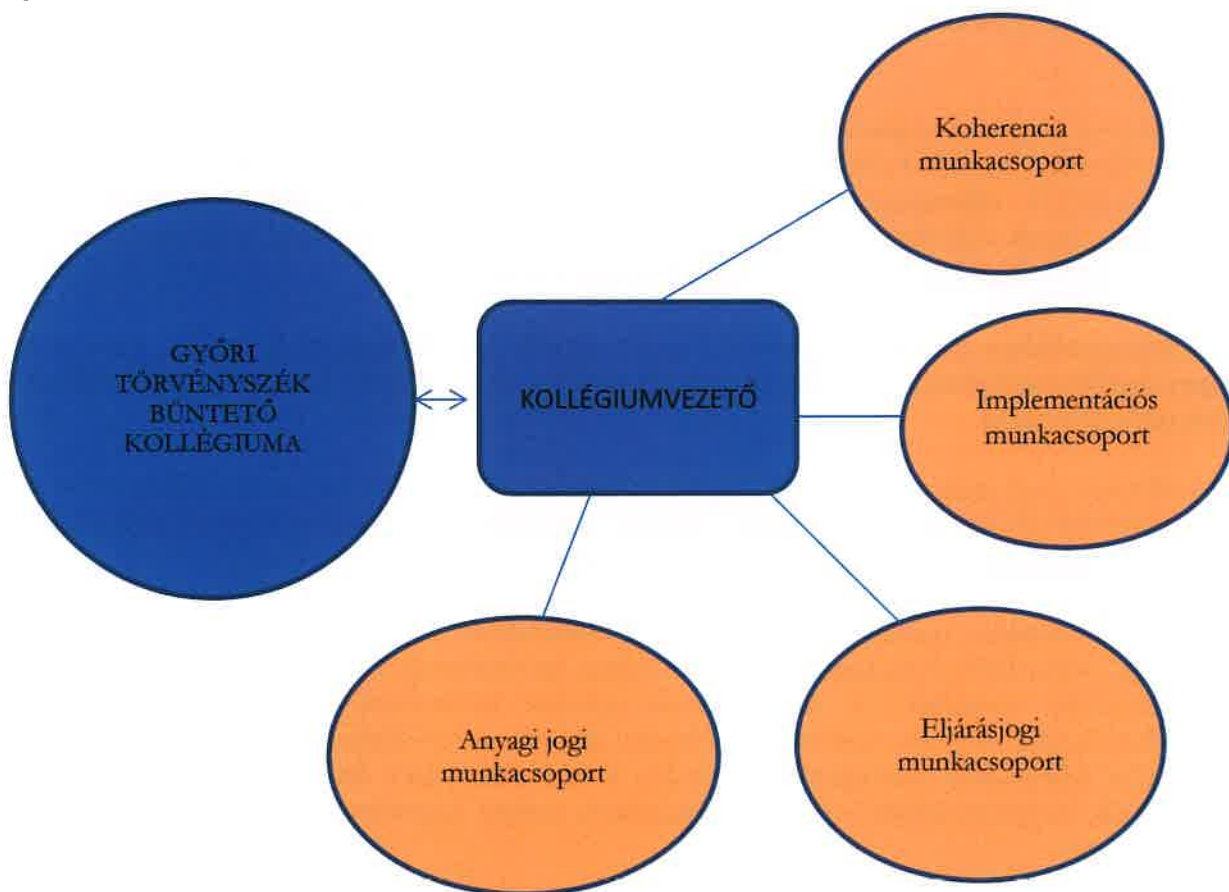
Az országos stratégiai célokhoz igazodó és annak megvalósulását helyi szinten biztosító struktúrát akkor lehet sikeresen kialakítani, ha elemzésre kerül az a környezet, amelyben a tényleges működés – valamennyi bírósági szint képviselőjével, az érintett bíróságok adminisztratív állományához kapcsolódó tapasztalatok, illetve a jogász hivatásrendektől és társhatóságoktól beérkező szakmai jelzések feldolgozásával - megvalósul.



A bemutatott környezeti térképből látható, hogy a törvényszéki kollégium jogszabályoknak megfelelő működéséhez és az általam elérni kívánt további minőségi fejlődéshez elengedhetetlen, hogy a kollégiumi munka a jövőben strukturált és összehangolt munkaszervezés keretében működjön.

A törvényszék illetékességi területén működő bíróságok szakmai támogatásának irányítása, szervezése és működtetése.

A jövőbeni strukturált kollégiumi munkaszervezés vezethet el ahhoz az ideális szervezeti állapothoz, amelynek keretei között a törvényszék valamennyi bírósága és a bíróságok minden szintje a törvényszéki kollégium szakmai működésében szervezett munkacsoportok formájában részt vesz, amely mellett a kollégiumvezetés folyamatosan figyelemmel kíséri és fejleszti az illetékességi területén működő bíróságok kezelőirodai és jegyzőkönyvvezetői adminisztrációs gyakorlatát.



Terveim szerint a **Koherencia munkacsoport** feladata egyfelől a törvényszéki másodfok és a járásbíróságok határozatszerkesztési, eljárásvezetési és büntetés kiszabási gyakorlatának elemzése az érzékelt „széttartó gyakorlatok és értelmezések” kiküszöbölése érdekében, amely mellett a munkacsoport további feladatát képezné a kúriai és ítéltáblai gyakorlat feldolgozása, közvetítése, illetve törvényszéki jogalkalmazással történő összevetése.

Az anyagi- és eljárásjogot érintő szabályváltozások kollégiumi szintű – helyi jogalkalmazás alkalmazkodását gyors módon segítő - előkészítése indokolná az **Implementációs munkacsoport** létrehozását.

A munkacsoport feladatát elképzeléseim szerint a készülő törvény- és jogszabálytervezetek, illetve egyéb büntető ítélkezést befolyásoló normák hatályba lépését megelőző, vagy azok hatályba lépését követő rövid, illetve ésszerű jogalkalmazási időn belüli elemzése jelentené. A várható, illetve frissen hatályba lépett szabályváltozások összevetése a hatályos, illetve hatályukat veszítő jogszabályokkal, járásbírói és törvényszéki gyakorlattal - a jövőbeni változókat is figyelembe véve - a bírák számára segítséget jelentene az időszerű és szakszerű ítélkezésre való felkészülésben. Mindezek mellett az implementációs csoport az újonnan megszülető alkotmánybírói és jogegységi határozatok vonatkozásában is elvégezné a fenti feladatokat.

Mindezek mellett elengedhetetlen azon anyagi- és eljárásjogi kérdések tudományos igényű és gyakorlati szempontok szerinti feldolgozása, elemzése, amely a helyi/törvényszéki és regionális gyakorlat mellett az országos jogalkalmazói tapasztalatokra is reflektál a joggyakorlatban már érzékelhetően jelen lévő értelmezési kérdéseket illetően. Ezen igények biztosítására különösen fontos a kollégium szakmai munkáját támogató **Anyagi-, illetve Eljárásjogi Munkacsoport** megszervezése, amely jogterülethez és a bírói jelzésekhez igazodóan a joggyakorlat aktuális kérdéseinek megválaszolását segíti, illetve a felmerülő problémák tudományos szintű elemzését biztosítja.

Véleményem szerint a munkacsoportok tevékenysége akkor lehet sikeres és hatékony, ha azokban mind a törvényszéki, mind a járásbírói szint egyaránt képviselteti magát, ezért sikeres pályázat esetén számítok valamennyi, a törvényszék illetékességi területén működő büntető bíró kollégámra, annak érdekében, hogy az eddigi eseti és egyedi jellegű szakmai tapasztalatszerzést nagyobb kitekintéssel és szervezettebb keretek között folytathassuk.

A törvényszékhez beérkező jogszabály- és egyéb normaalkotással, illetve országos joggyakorlat-elemzéssel összefüggő véleményezési és részvételi igények szakszerű és időszerű teljesítése.

A kollégium hagyományos feladatát képezi a készülő jogszabály- és más normatervezetek véleményezésével kapcsolatos igények időszerű teljesítése. Ez általában rövid határidővel elvégzendő gyors és összetett szervezést igénylő feladat.

A normatervezetekre beérkező vélemények összehangoltabb kezelését **„egyéni bírói tervezeti feljegyzés”** formalizált dokumentum rendszeresítése biztosíthatná, amely az egyedi vélemények előterjesztésére szolgálna. A véleményezési igények kiküldésében, begyűjtésében, illetve csoportosításában érdemes megfontolni a bírósági titkárok szerepvállalását is.

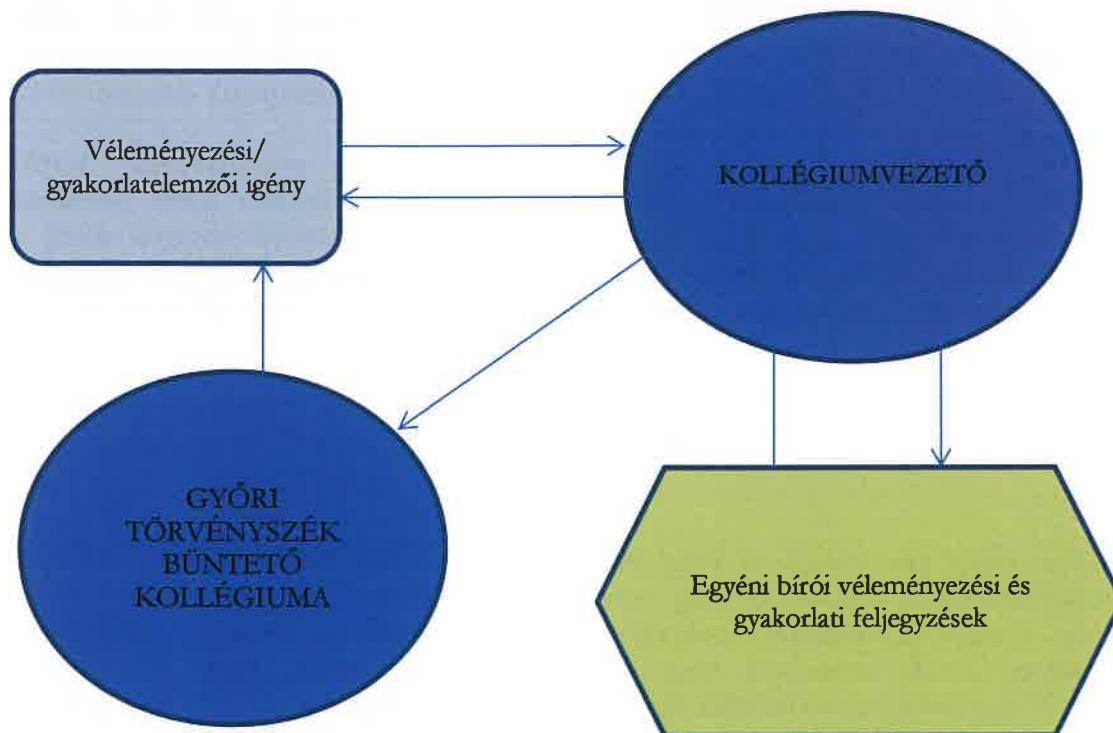
Az egyéni feljegyzések feldolgozását követően a kollégiumvezető biztosítaná az egyéni bírói feljegyzések megismertetését a kollégiumi tagokkal, mellyel kapcsolatban testületi állásfoglalást kezdeményez.

Amennyiben kialakításra kerül testületi vélemény a normatervezettel kapcsolatban úgy azt **„kollégiumi tervezeti feljegyzés”** formájában, testületi vélemény hiányában **„egyéni bírói feljegyzések összefoglalása”**-ként kerülne továbbításra a véleményezést igénylő részére.

Tisztában vagyok azzal, hogy a rövid véleményezési határidők miatt ez a hagyományos kollégiumi feladat gyakorta érdektelenséggel párosul, azonban szükséges felhívni a kollégák figyelmét arra is, hogy a jogszabályalkotásban és joggyakorlat- elemzésben történő részvétel mind a titkári, mind a bírói értékelés és előmenetel szempontjából fontos kritérium. A tervezeti feljegyzések nyilvántartása támogatást jelenthet az említett szempont vizsgálatához.

A jogszabálytervezetek véleményezése mellett, amennyiben büntető területet érintő joggyakorlat-elemző csoportban történő részvételi igény merülne fel a Győri Törvényszéket illetően, úgy a

gyakorlati tapasztalatok összegzése, rendszerezése és továbbítása is hasonló munkarendben („egyéni bírói gyakorlati feljegyzés”- „kollégiumi gyakorlati feljegyzés” – „egyéni bírói gyakorlati feljegyzés összefoglaló”) történne.



Jogászi hivatásrendek és társhatóságok képviselőivel történő rendszeres kapcsolattartás, melynek keretében megvalósul a törvényszéki büntető jogalkalmazás működéséhez kapcsolódó külső hivatásrendi és szakmai hatósági jelzések értékelése és elemzése.

A jogászi hivatásrendekkel (ügyészség és ügyvédség) és a társszervekkel, különösen nyomozó hatóságokkal, illetve szakértői testülettel, gyámhatósággal, kormányhivatallal történő rendszeres kapcsolattartás meglátásom szerint olyan segítő tapasztalat- és információcserét jelent, amelynek megismerése, feldolgozása és beépítése a gyakorlati bírói munkába – hatékony szervezés mellett – a releváns keretek közötti eljárásvezetést és ebből adódóan megalapozottabb döntéshozatalt eredményezne valamennyi bírósági szinten.

A jelenleg is meglévő rendszeres külső hivatásrendi kapcsolatok fenntartása mellett a szakmai fejlesztés irányát ezen a területen elsősorban abban látom, hogy a jövőben a kollégiumvezetés azon referádákra (elsősorban gazdasági bűncselekmények) koncentrálna, amelyek a törvényszéki statisztikát a pertartam és a megalapozottság tekintetében elnehezítik. Ennek keretében kizárólag általános jelleggel – nem egyedi ügyeket érintően – elengedhetetlen a nyomozó és vádhatóságokkal, más társszervekkel történő elemző munka elvégzése, amely valamennyi szereplő hatáskörét és integritását tiszteletben tartva azonosít olyan értelmezési gócpontokat, melyek kiküszöbölése a bírói munkavégzést időszzerűség és hatékonyság terén előremozdítaná.

Képzés, tudásbázis, egyetemi és tudományos kapcsolatok biztosítása.

Korábban már érintettem a helyi képzések szervezésének szükségességét, amely a kezdő bírói és adminisztrációs állomány elsődleges szakmai fejlesztése mellett olyan területekre is fókuszálna, ahol speciális (pénzügyi, gazdasági, pszichológiai, szociológiai, kriminológiai, stb...) szakismeretek felhasználására is szükség van a törvénykezés során. Ez a nagyobb gyakorlati tapasztalattal rendelkező kollégák számára is érdemi szakmai segítséget, támogatást jelenthet.

Figyelemmel arra, hogy napjainkra a bírói és adminisztratív munka elvégzése a kapcsolódó ügyviteli, informatikai ismeretek nélkül lényegében lehetetlen, folyamatos, ilyen irányú képzés biztosítására van szükség a bírák és az adminisztratív állomány számára, terveim szerint kisebb 3-4 fős csoportok megszervezésével. A helyi képzések tematikájának összeállítása során figyelemmel kell lenni arra is, hogy a helyi és országos képzések között ne alakuljon ki duplikáció. Az országos képzésen részt vevő kollégák képzési beszámolóik révén adhatnának információt az elhangzottakról.

A törvényszéki jogalkalmazás szakmai irányításához kapcsolódóan megszervezésre kerülő munkacsoportok szakmai összefoglalói, a normatervezetek véleményezése során keletkező feljegyzések, a hivatásrendi kapcsolatok tapasztalatai, valamint a képzési anyagok révén - mindezek rendszerezett feldolgozásával – olyan kollégiumi tudásbázis hozható létre, amelynek kutatható része biztosíthatná a kollégium külső tudományos és egyetemi kapcsolatainak további fejlesztését.

XII. Zárszó

A pályaművem elején már utaltam rá, hogy pályázatom benyújtását elsődlegesen az motiválta, hogy kollégáimmal együtt gondolkodva egy olyan aktív kollégiumot, kollégiumi életet hozunk létre, amely minden támogatást, szakmai segítséget biztosít a bírának, igazságügyi alkalmazottaknak annak érdekében, hogy munkájukat folyamatosan, magas színvonalon végezhessék. A statisztikai számadatokból látszik, hogy törvényszékünkön megvan az a szakmai potenciál, amely a Győri Törvényszék Büntető Kollégiumának működésével érintett bírák munkáját az országos átlag fölé emeli, hiszen releváns területeken hosszú idő óta országos szinten is kimagasló minőségű ítélezés folyik a megyében. Amikor azonban a számok mögé nézünk, azt láthatjuk, hogy a magas színvonal fenntartása számos, bírakon és bíróságon kívül álló ok miatt olyan többletmunkát jelent az ítélező kollégák számára, mely kiküszöbölhető lenne strukturáltabb munkaszervezéssel, belső és külső kommunikáció hatékonyabbá tételével.

Mindez segítené azon legaktuálisabb törekvéseinket is, hogy a hatályon kívül helyezések arányát visszaszorítsuk, alacsony szinten tartsuk és az időszerű ítélezés érdekében a hosszú pertartamú ügyeket feldolgozzuk, továbbá elejét vegyük annak, hogy ezek a jövőben nagy számban kialakuljanak. Meggyőződésem, hogy az általam vázolt, strukturált munkaszervezeti keretek között a kívánt eredmények folyamatos, kollégiumon belüli kommunikációval, az információ áramlás biztosításával érhetőek el, amelyhez szükséges minden munkatársunk motivált, aktív részvétele.

Így működtethetünk egy sikeres kollégiumot, melynek vezetője a jogszabályban írt feladatai ellátása mellett összehangolja, koordinálja annak munkáját.

Ezen céljaim megvalósításához kérem a kollégium, bírótársaim, az igazgatási vezetők és az Országos Bírósági Hivatal Elnökének bizalmát, támogatását.

Győr, 2022. november 30.


Dr. Király-Stelzmann Dóra
pályázó