

PÁLYAMŰ

a Győri Törvényszék elnöki állására benyújtott pályázathoz

I.

Jogszabályi rendelkezések, normatív keretek

A Bírósági Közlöny 2022. évi 10. számában jelent meg a 401.E/2022. (XI. 3.) OBHE határozat a Győri Törvényszék elnöki állásának pályázati kiírásáról.

Pályaművemben felvázolom – a hatalmi ágak rendszerében elhelyezve – a törvényszék elnökének feladatait, áttekintem a Győri Törvényszék aktuális helyzetét, ügyforgalmi adatait, majd az Országos Bírósági Hivatal elnökének stratégiai céljaival összefüggésben felvázolom vezetői elképzeléseimet.

Magyarország Alaptörvénye rögzíti a hatalom megosztásának elvét. Megfogalmazza, hogy a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el, továbbá, hogy a bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bíróságok igazgatásának központi feladatait az Országos Bírósági Hivatal elnöke végzi.

A többszintű magyar bírósági rendszerben a törvényszék önálló szervezeti és igazgatási egység. A törvényszék elnökének jogállását elsődlegesen a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. (Bsz.) határozza meg. A 118.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében a törvényszék elnöke bírósági vezető, feladata a (2) bekezdés szerint a törvényszék vezetése, a (3) bekezdés szerint pedig felel a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység jogszabályoknak, az OBH elnöke által kiadott szabályzatoknak és határozatoknak megfelelő hatékony működéséért. A 119.§ konkrétan is meghatározza a törvényszék elnökének feladatait, majd a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 25.§ (1) és (2) bekezdése részletesebben kibontja a feladatköröket. Eszerint a törvényszék elnöke a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján, az OBH elnökének stratégiai célkitűzéseit figyelembe véve felel az általa irányított bíróság hatékony és időszerű működéséért, a magas színvonalú igazságszolgáltatási tevékenységért, az ezt biztosító tárgyi és személyi feltételek megteremtéséért. Irányítja a bíróság pénzügyi, gazdasági tevékenységét, ellenőrzési tevékenysége keretében pedig figyelemmel kíséri az igazgatási és ügyviteli szabályok, a határidők betartását, elkészíti a törvényszék szervezeti és működési szabályzatát, meghatározza a törvényszék munkarendjét és munkatervét, jóváhagyja a kollégiumok munkatervét, irányítja és ellenőrzi az elnökhelyettes, a kollégiumvezető, a kollégiumvezető-helyettes, valamint a területén működő járásbíróságok elnökeinek igazgatási tevékenységét. Tájékoztatási kötelezettség terheli egyrészt a törvényszék bírái és valamennyi dolgozója, másrészt az OBH elnöke irányába. Munkája során együttműködik a bírói testületekkel és az érdekvédelmi szervezetekkel.

2016. december 16. napja óta töltöm be a Győri Törvényszék büntető kollégiumának vezetői tisztségét, az elnöki feladatok ellátásával pedig 2022. július 15. napjától bízt meg – 2023. január 14. napjáig – az Országos Bírósági Hivatal elnöke. Egy kollégiumvezető elsősorban szakmai vezető, e tevékenysége mellett azonban igazgatási tevékenységet is ellát. Szakmai vezetőként igazodnia kell a felsőbb bíróságok szakmai irányítási tevékenységéhez, igazgatási vezetőként pedig a törvényszék vezetésének, rajtuk keresztül az OBH elnökének igazgatási tevékenységéhez. A feladatkörök szükségszerűen összefüggenek, mivel az igazgatási vezetőként meghozott döntések az ítélező tevékenységre is hatással lehetnek. Az elnöki és kollégiumvezetői tisztség egyidejű betöltése során ezt többszörösen igazolva láttam, mint ahogy azt is, hogy ezt a két pozíciót hosszabb távon lehetetlen egyidejűleg eredményesen ellátni.

Az elnöki feladatok átvételekor is voltak már természetesen gondolataim, hiszen több mint húsz éves bírósági pályafutással a hátam mögött alapvetően kellő mélységben láttam át a helyzetet és voltam tisztában az éppen zajló folyamatokkal. Láttam a statisztikai adathalmaz mögött a valós helyzetet, azt, hogy az ügyérkezés kimutatható csökkenése ellenére miért nem érzik a bírák, hogy munkájuk valóban könnyebbé vált volna. Vannak elképzeléseim arról is, miként lehetne e körből kitörni, miként nyerhetné vissza a bírói tevékenység klasszikus funkcióját, az ítélezést. Ehhez valamennyi vezetői szinten új megközelítésre van szükség, az adminisztratív tevékenységek újjászervezésével, a bírói kézből való lehető legteljesebb kivételével. A vezetésnek a bírák kiszolgálása irányába kell elmozdulnia, aminek a technikai támogatás biztosításán túlmenően az új igényekhez – mindenekelőtt a digitalizáció egyre magasabb fokához – való alkalmazkodáshoz szükséges segítségnyújtásban is meg kell megnyilvánulnia.

Az igazgatás élén eltöltött immár négy hónap során látóköröm kibővült, olyan területekre tudok másképp, a korábbinál sokkal részletesebben tekinteni, amelyekre a megelőző időszakban nem volt lehetőségem. Itt mindenekelőtt a gazdálkodási kérdésekre gondolok, úgy a tárgyi eszközök, mint a humán erőforrások vonatkozásában. Ezért a korábbi gondolataim is sok tekintetben új értelmet nyertek.

Az elmúlt időszakban az elnöki feladatok ellátása során elősorban olyan intézkedéseket hoztam, amelyek hosszú távú hatása nem jelentős, továbbá olyanokat, amelyek kapcsolódnak kollégiumvezetői tevékenységemhez. E pályaműben felvázolom a Győri Törvényszék helyzetét akként, ahogyan jelenlegi helyzetemben látom, majd pedig mindazokat az elképzeléseket, amelyeket kinevezésem esetén – immár hosszabb távban gondolkodva – meg szeretnék valósítani.

II.

A Győri Törvényszék aktuális helyzete

II. 1. Ügyforgalmi adatok

A Győri Törvényszék ügyforgalmi adatai a 2019-2021. teljes években, valamint 2022 első tíz hónapjában:

	érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2019	38794	39659	7170
2020	41361	40598	7933
2021	41838	42681	7090
2020 I-X.	34054	34551	6593

Az ügyérkezés változatlan ütemét feltételezve az idei évben a tavalyinál mintegy 1000-rel kevesebb új ügy érkezése prognosztizálható. Ez a magyarországi teljes bírósági ügyforgalom mintegy 3,6 százaléka, amely a korábbi időszakra vonatkozó adatnál magasabb szám.

Ezt a valamennyi ügyszakot magában foglaló adatot nyilván árnyalni kell, és láttatni kell a dinamizmust is.

A járásbíróságok összesített adatai:

Az ügy tárgya	Érkezett			
	2019	2020	2021	2022.10.31-ig
Polgári per	4 180	4 870	4 000	3 297
Gazdasági per	218	259	214	162
Büntető per	1 253	1 172	1 220	1 321
Szabálysértési per	1 003	989	1 353	1 196
Polgári nemperes	4 503	3 706	3 394	3 688
Bírósági végrehajtási ügyek	3 907	3 951	4 315	3 298
Gazdasági nemperes	2	0	0	0
Büntető nemperes	3 055	3 396	4 033	3 171
Szabálysértési nemperes	4 628	5 284	6 681	3 977

A legfeltűnőbb a büntető elsőfokú peres ügyek számának emelkedése, ahol az idei tört évi adat már több, mint nyolc százalékkal múlja felül a tavaly egész évi értéket. A civilisztikai elsőfokú peres ügyérkezés lényegében stagnál, gazdasági területen némi csökkenés is megfigyelhető. Növekedés látható viszont a nemperes eljárásoknál polgári ügyszakban, ahol az idei tört évi adat már csaknem 9 százalékkal magasabb a tavalyi év értékénél. A bírósági végrehajtási ügyek volumene a 2021-es emelkedést követően visszaállt a megelőző évek szintjére, a büntető nemperes ügyérkezésben az idén kis csökkenés várható, de az adat még így is meg fogja haladni a 2020-as értéket. A szabálysértési peres ügyek érkezése várhatóan nem nő jelentősen az idén, de így is csaknem 40 százalékkal magasabb a megelőző évek értékénél. A szabálysértési nemperes eljárások számában 2022-ben az előző évhez viszonyítva viszont jelentős, csaknem 30 százalékos csökkenés várható.

A törvényszéki elsőfokú adatsorok:

Az ügy tárgya	Érkezett			
	2019	2020	2021	2022.10.31-ig
Polgári per	205	217	211	179
Gazdasági per	43	30	27	24
Közigazgatási per	0	2 027	1 346	1 243
Munkaügyi per	0	238	146	90
Büntető per	39	34	54	61
Katonai tanácsok peres	7	7	5	4
Polgári nemperes	320	294	277	243
Gazdasági nemperes	2	0	0	0
Közigazgatási nemperes	0	164	148	163
Munkaügyi nemperes	0	95	71	95
Büntető nemperes	148	171	228	189
Katonai tanácsok nemperes	72	16	20	11
Cégügyek	8 753	8 195	8 828	7 303
Csőd- és felszámolási eljárások	292	406	439	321
BV ügyek	2 634	3 476	2 571	2 177
Törvényszéki végrehajtási ügyek	48	82	76	44

A büntető peres ügyek számának jelentős emelkedése itt is megfigyelhető, mintegy 13 százaléktört év / egész év vonatkozásában. A katonai büntető peres ügyek érkezése ezzel szemben évről évre csökken, ez évben eddig 4 ilyen ügy érkezett. A polgári és gazdasági peres ügyérkezéskor a járásbírói szinthez hasonlóan itt is stagnálás tapasztalható, ugyanez mondható el a közigazgatási peres eljárásokról, míg a munkaügyi perek száma csökkenő tendenciát mutat. A nemperes ügyeknél közigazgatási és munkaügyi területen van emelkedés, mindkét érték magasabb az idén 10 hónap után, mint tavaly egész évben. A cég-, csőd- és felszámolási ügyek tekintetében a volumen a tavalyihoz igazodik, ugyanez mondható el a büntetés-végrehajtási ügyekről.

A törvényszék másodfokú tevékenysége:

Az ügy tárgya	Érkezett			
	2019	2020	2021	2022.10.31-ig
Polgári per	312	213	221	216
Gazdasági per	26	23	26	15
Büntető per	218	183	225	213
Szabálysértési per	8	19	28	11
Közigazgatási per	0	0	0	0
Munkaügyi per	31	10	0	0
Polgári nemperes	584	614	562	463
Gazdasági nemperes	23	15	6	5
Büntető nemperes	679	755	988	781
Közigazgatási nemperes	0	0	0	0
Munkaügyi nemperes	4	2	0	0
Egyéb ügyek	92	80	98	77

A törvényszékre érkezett fellebbezett ügyek tekintetében a tendencia valamennyi területen az első fokhoz igazodik, azzal, hogy a polgári nemperes ügyszakban a növekedés hatása még nem igazán érezhető, a büntető peres ügyek tekintetében azonban már igen.

A befejezett és folyamatban maradt ügyek részletes táblázatos bemutatásától eltekintek, csak azokról a területekről szólnék, ahol az országos folyamatoktól és adatoktól érdemi eltérés tapasztalható.

Ahogy már írtam, törvényszékünkre a teljes országos ügymennyiség mintegy 3,6 százaléka érkezik. Ezzel szemben a 2022. június 30. napján országosan folyamatban maradt ügyekből a Győri Törvényszék részesedése 3,8 százalék. A peres ügyek tekintetében a két adat 4,2 és 4,0 százalék. Ezekből két dolog biztosan következik: törvényszékünkön az érkezett ügyek között az országos átlaghoz viszonyítva több a peres ügy, illetve, hogy a peres ügyek befejezésének üteme meghaladja az érkezések ütemét, míg összességében ennek az ellenkezője igaz.

A törvényszéki szinten elsőfokon folyamatban lévő peres ügyek tekintetében a 2022. június 30-án folyamatban lévő ügymennyiség 4,8 százaléka volt a Győri Törvényszékhez köthető. A különbség az összes ügyből képzett átlaghoz tehát 1,0 százalékpont, ami mutatja, hogy ezen a területen akad a leginkább tennivaló. Igaz ez úgy a polgári, mint a büntető ügyszakra. A helyzet rendezése érdekében már történtek intézkedések, elsősorban kirendelések. Erről bővebben a létszámgazdálkodás kapcsán szólok.

Egy kicsit hosszabb időszakra visszatekintve az érkező peres ügyek összesített száma a 2018-as mélypontot követően indult emelkedésnek. A növekedés mögött polgári ügyszakban elsősorban az új polgári perrendtartási törvény keltette kezdeti zavarok letisztulása áll, büntető ügyszakban pedig érdemi növekedést okozott a nemzetközi migrációs jelenséghez kapcsolódó embercsempészeségek számának 2021-től megfigyelhető jelentős növekedése, illetve az, hogy Győr-Moson-Sopron megye ennek fő útvonalában fekszik. Mindemellett 2020-ban a járványügyi helyzet miatt a gazdasági és társadalmi körülmények nem kedveztek az igényérvényesítési lehetőségeknek sem, így a pandémiás időszak lecsengése szintén az ügyérkezés növekedésének irányába hatott. A büntető ügyszakban a 2018-ban hatályba lépett új eljárási törvény által bevezetett változások ellenére – amelyek a nemperes eljárások irányába tolták el a korábbi perek egy részét – következett be a peres ügyek számának növekedése.

Még néhány dinamikus viszonyszámról érdemes szólni. Mivel országos szinten csak fél éves időtartamokra lebontva állnak rendelkezésre adatok, én is ezt tekintem kiindulópontnak, így a 2021 első felének adatait vetem össze 2022 első hat hónapjának adataival.

Járásbírószági szinten a Győri Törvényszéken összességében 6,7 százalékkal nőtt az érkező peres ügyek száma, amiben egyértelműen a büntető ügyszak dominál több, mint 33 százalékos növekedéssel. Polgári és gazdasági ügyszakban kisebb csökkenés figyelhető meg, a szabálysértési peres eljárások száma szintén nőtt, 12 százalékkal. A nemperes ügyek tekintetében némileg fordított a helyzet, itt a polgári ügyszakban nőtt 33 százalékkal az érkezés, a büntető ügyszakban 6 százalékkal, míg a végrehajtási ügyek száma kis mértékben, a közvetítői eljárások és a szabálysértési nemperes ügyek száma pedig jelentősen csökkent, ez utóbbi kettő a kétharmadára esett vissza. A befejezések száma ezekhez az adatokhoz jórészt igazodik, bár a 33 százalékos ügyérkezés-növekedéseket mindkét esetben csak mintegy 22 százalékos növekedés ellensúlyozza a befejezések számának növekedése tekintetében.

A törvényszéki elsőfokú peres ügyeket illetően polgári és gazdasági ügyszakban mintegy 12 százalékos a növekedés, büntető ügyszakban viszont nagyon jelentős, 68 százalékos. A közigazgatási ügyek száma kis mértékben, mintegy 6 százalékkal csökkent, a munkaügyi pereké viszont csaknem 35 százalékkal. A nemperes ügyeket érintően a polgári és gazdasági területen mintegy 2 százalékos a növekedés, büntető ügyszakban pedig 7 százalékos a csökkenés. A közigazgatási nemperes ügyek száma lényegében stagnál, a munkaügyeknél viszont több, mint kétszeres a növekedés. Ki kell még itt emelni, hogy a cégeljárásra tartozó ügyek közül a kényszertörlési ügyek száma a tizenegyszeresére emelkedett. A befejezett peres ügyek száma mind polgári, mind gazdasági, mind büntető ügyszakban emelkedett, a közigazgatási és munkaügyek tekintetében némileg csökkent. A nemperes ügyeknél a befejezések igazodnak az érkezésekhez.

A másodfokú ügyek tekintetében mind polgári, mind büntető ügyszakban hozzávetőlegesen egynegyedével nőtt az érkező peres ügyek száma, a nempereseké pedig polgáriban csökkent 10 százalékkal, büntetőben pedig ennél kicsivel nagyobb arányban nőtt. A befejezések esetén ezt csak büntető ügyszakban követte mintegy 6 százalékos emelkedés, a polgári ügyeknél kis csökkenés figyelhető meg.

Ezen adatok azt mutatják, hogy a Győri Törvényszék bírái összességében kellő felkészültséggel és szorgalommal, hatékonyan látják el ítélkezési feladataikat. Néhány területen azonban ennek ellentmondó adatok is vannak, ami elsősorban az elhúzódo ügyek számánál domborodik ki. A problémáról azok elemzése kapcsán ejtek szót részletesebben.

II. 2. Az ítélkezés megalapozottsága

A járásbíróságok tekintetében büntető ügyszakban 2022 első 10 hónapjában 16,6 százalékos volt a fellebbezési arány a megyében (ez valójában a törvényszék másodfokára érkezett és az elsőfokon ugyanezen időszak alatt befejezett ügyek aránya, tehát a viszonyítás nem tökéletes, de egyrészt igazodik a korábbi évek számítási gyakorlatához, másrészt érdemben nyilván nem torzított adat). A megelőző teljes évet nézve ez az arányszám 19,5 százalék volt, tehát a pozitív változás tetten érhető (meg kell azonban jegyezni, hogy hosszabb időszakra visszatekintve inkább 16 százalék körüli adatokat találunk, tehát pontosabb, ha a korábbi évek trendjéhez való visszatérésről beszélünk). Civilisztikai ügyszakban – az előzőekben tett megjegyzésekre figyelemmel – ebben az évben 6,3 százalékos a fellebbezési arány, míg 2021-ben 5,6 százalék volt, itt tehát némi növekedés tapasztalható, bár itt is meg kell jegyezni, hogy hosszabb időszakra visszatekintve inkább az a következtetés vonható le, hogy a 2021-es és az azt megelőző 2020-as adat volt különösen kedvező.

A járásbíróságokról a törvényszékre érkezett fellebbeezett ügyek tekintetében a helybenhagyások aránya hosszabb távon stabilnak tekinthető: a már írt feltételek mellett büntető ügyszakban 60,1 százalék (2021-ben 58,1 százalék, a megelőző években is e körüli adatokkal találkozunk), a civilisztikai ügyeket tekintve pedig 58,5 százalék, ami viszont érdemi javulás a 2021-es 51,9 százalékhoz képest. A hatályon kívül helyezések aránya (büntető: 2,2 százalék, civil: 5,0 százalék) javult a 2021-es adatokhoz képest (5,1 és 9,1 százalék, a polgári ügyszakban az eredmények 2019-től évről évre jobbak).

A törvényszék és az ítélőtábla vonatkozásában a fellebbezett polgári és gazdasági peres ügyek aránya 2022 első tíz hónapjában 28,8 százalék volt, ami magasabb az egy évvel korábbi 15,7 százaléknál. Az ítélőtábla ugyanebben az időszakban 18 ügyet bírált felül, ezek közül 11 végződött helybenhagyással és 7 megváltoztatással. A helybenhagyások 61,1 százalékos aránya

kevesebb ugyan az egy évvel korábbi 65,6 százaléknál, de örvendetes, hogy hatályon kívül helyezésre nem került sor. A munkaügyi ügyszakban ez idő alatt 111 ügyben született a törvényszéken elsőfokú döntés, közülük 29 ügyben jelentettek be fellebbezést, ami 26,1 százalékos arány. Az ítéletábrán ez időszakban felülbírált ügyek száma 16, ebből 14 volt a helybenhagyás, ami kifejezetten jó arány (87,5 százalék). Közigazgatási ügyszakban 634 ítéleti befejezés született a 10 hónapos időszakban, ezek közül 42-ben jelentettek be fellebbezést, ami 6,6 százalékos aránynak felel meg.

Törvényszéki első fokon a büntető peres ügyek esetén a fellebbezési arány 59,1 százalékos volt 44 befejezés és 26 fellebbezés mellett, ami nagyjából megfelel a megelőző évek értékeinek (55-63 százalék). Ugyanezen időszakban az ítéletábra 29 ügyet bíralt felül, ebből 9 volt a helybenhagyás (31,0 százalék) és 20 a megváltoztatás (69,0 százalék). Mindkét arányszám beleillik a megelőző évek trendjeibe. Hatályon kívül helyezés itt sem volt.

Összességében az adatokból az a következtetés vonható le, hogy megyénk bírái az ügyszakok többségében alapvetően nagy megbízhatósággal ítéleznek.

II. 3. Az ítékezés időszerűsége

Az eljárásjogi törvények változása nem utolsó sorban az eljárások gyorsabbá tételét, ezzel az igazságszolgáltatási szervek működésének hatékonyabbá tételét célozta. Ez – legalábbis átmenetileg – oda vezetett, hogy valamennyi ügyszakban csökkent az érkező ügyek száma, a kezdeti bizonytalanság érezhető volt. Ehhez jött 2020-ban a járványügyi veszélyhelyzet, ami megint csak visszafogta a bírósághoz fordulások gyakoriságát.

Büntető ügyszakban a jogszabályváltozás azzal a következménnyel is járt, hogy az újonnan indult eljárások jelentős hányada néhány hónapon belül befejeződik, ezáltal a több vádlottas, bonyolult, nehéz megítélésű ügyek túlsúlyba kerülnek, százalékos arányuk növekszik. A hosszú pertartamú ügyek problémája ekként fokozottan jelentkezik.

Járásbírói szinten a hosszú pertartamú peres ügyek száma 80, ez az összes folyamatban lévő ügy 3,7 százaléka. Ebből 74 a polgári-gazdasági és 6 a büntetőügy, százalékos arányuk az ügyszak összes ügyéhez viszonyítva 4,7 százalék, illetve 1,0 százalék. Az összesített 2022. első félév végi adat 103, a 2021. év végi 111, a félévi 121, a 2020. év végi pedig 133. A csökkenés tehát folyamatos. A hosszú pertartamú ügyek 90 százalékot meghaladó hányada rendre a polgári-gazdasági ügyek közül kerül ki, de a csökkenés hosszabb távon valamennyi ügyszakban megállapítható.

Törvényszéki első fokon jelenleg a két évet meghaladóan folyamatban lévő peres ügyek száma – a csőd- és felszámolási ügyektől eltekintve – 38, ebből 17 polgári, 6 gazdasági, 13 büntető (katonával együtt), 1 munkaügyi és 1 közigazgatási ügy. Százalékos arányban kifejezve ez a polgári ügyszakban 15,3 százalék, gazdaságiban 25,0 százalék, büntetőben 18,6 százalék, munkaügyben 2 százalék, a közigazgatási ügyek tekintetében pedig bőven 1 százalék alatti érték.

A polgári ügyek tekintetében csökkenő és konstans időszakok váltják egymást, 2020. év végén még 21 ilyen ügy volt. Hasonló a folyamat a gazdasági ügyeknél is, két éve 9, később 10 két éven túli ügy volt, a csökkenés az utóbbi egy évben indult meg. Büntető ügyszakban az elmúlt bő két év – egészen pontosan 26 hónap – során sikerült a felére csökkenteni a hosszú pertartamú ügyek számát, 26-ról 13-ra. A munkaügyi és a közigazgatási ügyszakban a két éven túli ügyek

száma mindvégig alacsony volt.

A hosszú pertartamú ügyek számának csökkenése a 2020 decembere és 2022 októbere közötti időszakban a törvényszék egészét tekintve a polgári ügyszakban 33,3 százalék, a gazdasági ügyek tekintetében 57,7 százalék, a csőd- és felszámolási ügyek tekintetében pedig 3,6 százalék. Valamennyi ügyszakot együttesen tekintve a csökkenés 26,5 százalékos. Mindezek az érintett ügyszakokban dolgozó bírák munkáját dicsérik.

Külön szeretnék szólni a hosszú pertartamú, azaz 2 évnél régebben érkezett törvényszéki elsőfokú büntetőügyekről. Az országos adatokkal összevetve ezek száma igen magas, 2022. október utolsó napján 13 volt, és ami különösen kedvezőtlen, hogy ebből 8 már 5 évnél is régebben érkezett a törvényszékre (novemberben egy 5 éven túli ügy befejeződött, így azóta a helyzet ennyiben változott).

Ahogy már erre utaltam, az ilyen ügyek intézése az utóbbi időszakban felgyorsult. Ez két tényezőre vezethető vissza. Egyrészt az Országos Bírósági Hivatal elnöke a 2020.OBH.XX.G.11/2. számú átiratában a hosszú pertartamú ügyek vonatkozásában a törvényszékek elnökeit intézkedés megtételére kérte fel. Ennek megfelelően a Győri Törvényszék büntető ügyszakában kollégiumvezetőként én magam kísértem figyelemmel ezen ügyeket. Nagy részük gazdasági bűncselekmény miatt indult, jellemzően több vádlottal, több tényállási ponttal, bonyolult cselekményláncolattal, bünszervezetben elkövetéssel, nemzetközi elemekkel. Az ilyen ügyek rendszerint hosszas, összetett bizonyítást, másfajta hozzáállást, bírói attitűdöt igényelnek, mint a talán jelentősebb tárgyi súlyúnak tűnő, de szakmai szempontból egyszerűbb megítélésű más ügyek. Az ország más részein – a központi régiót kivéve – sehol másutt nem ilyen magas a gazdasági bűncselekmények miatt indult eljárások száma. Tapasztalataim azt mutatják, hogy ezen ügyek intézése alapvetően rendben halad, többségükben nem is annyira elhúzódó, mint inkább egyszerűen hosszú ügyekről van szó, amelyek terjedelme már a bíróságra érkezéskor előre vetítette a várható hosszabb pertartamot. Kisebb részükben pedig olyan körülmények okozzák az elhúzódást, amely az eljáró bíró terhére nem róhatók (például a vádlott huzamosabb idejű külföldi tartózkodása vagy betegsége). A járványügyi helyzet szintén kedvezőtlen irányban hatott ezen a téren, annyiban mindenképp, hogy azon sok szereplős ügyekben, ahol egyidejűleg van szükség nagyobb számú személy egyidejű fizikai jelenlétére, valamint egyidejűleg több végpont elérésére távmeghallgatás útján, a gyakorlatban igen nehéz tárgyalást tartani, mivel a távmeghallgatásra alkalmas tárgyalótermek befogadóképessége a szükségesnél kisebb.

A másik ok, amely a hosszú pertartamú ügyek intézésének felgyorsulása mögött áll, az, hogy 2020-21 folyamán az ügyek kiosztása kapcsán olyan helyzetet sikerült teremteni, amely a korábbiaknál jobban figyelembe veszi az ilyen ügyeket tárgyaló bírák szakmai kompetenciáit, akik ezáltal több időt és energiát tudnak fordítani ezen ügyek intézésére. Ez egyúttal azt is jelentette, hogy az újonnan érkezett, várhatóan hosszú pertartamúvá váló ügyek a korábbinál több bíró között kerültek kiosztásra, olyan kollégák is tárgyalni kezdtek ilyen ügyeket, akik korábban másodfokon vagy járásbírói szinten ítéleztek. Ez a folyamat természetesen ellen hatott, azonban épp a korábbi, a tisztább profilok vezettek a nagyobb számú ügy elhúzódásához. A jelenlegi helyzet egyértelmű pozitívuma, hogy bírák más területről történő átcsoportosításának eredményeképpen a hosszú pertartamú ügyek száma úgy csökkent a felére, hogy közben az ügyérkezés csaknem a duplájára nőtt. A helyzet negatívuma azonban, hogy a hosszú pertartamú ügyeken belül jelentős az 5 éven túli ügyek aránya, e gondolatsor leírásának napján, 2022. november 25-én 12-ből 7 ügy ilyen. A 7 ügyből 2 katonai eljárásra tartozik. A hosszú pertartamú ügyek más bíróra szignálását még ezen adatok mellett is csak

legvégső esetben tartom célszerűnek, mivel ez lényegében az eddigi előadó bíró által már megszerzett ismeretanyag feleslegessé válását jelentené, ami ilyen ügyek esetén csak olyan nagyfokú idő- és munkaráfordítással lenne pótolható, ami önmagában az időszerűség ellen hatna. Hatékonyabb megoldás lehet az ilyen ügyek intézésének felgyorsításában az érintett bírák részére nyújtandó szakmai és adminisztratív segítség. Egy bíró kivételével valamennyi ilyen ügyet tárgyaló bíró kapott az elmúlt időszakban titkári segítséget, igaz, az együttműködés az egyik bíró esetében nem járt eredménnyel. A szakmai támogatásnál ezen a szinten pedig már komoly korlátot jelent a bírói függetlenség, illetve az, hogy az egyes bírók máshol érzik azt a határt, ahol a segítségnyújtás már a függetlenségüket veszélyezteti. Mindenesetre a közeljövő egyik jelentős vezetői kihívása lesz annak biztosítása, hogy a hosszú pertartamú ügyek száma tovább csökkenjen úgy, hogy az érintett bírák függetlensége és szakmai önérzete se szenvedjen csorbát. Ehhez az érintett bírók, valamint a szakmai és az igazgatási vezetés eddigieknél intenzívebb együttműködése szükséges, a munkateher nivellálásának további biztosítása mellett.

III.

A humán és tárgyi erőforrásokkal való gazdálkodás

III. 1. Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás

A Győri Törvényszék összlétszáma jelenleg 393 fő, ebből 371 álláshely van ténylegesen betöltve. Az engedélyezett bírói létszám 95, ebből 88 betöltött, ebből ketten tartósan távol vannak, ténylegesen tehát 86 bíró dolgozik. Egyszerű matematikai számítással adódik, hogy amennyiben valamennyi álláshely be lenne töltve, a munkateher csökkenne.

Ez tényszerűen igaz, azonban a kérdés ennél jóval komplexebb megközelítést kíván. Mára túlhaladottá vált az a szemlélet, hogy amennyiben van egy üres bírói álláshely, akkor annak mielőbbi betöltését kell kérni az OBH elnökétől. Alaposan meg kell vizsgálni ennek indokoltságát is, az OBH is ezt teszi.

A már vizsgált ügyforgalmi adatok kapcsán megjegyzendő, hogy azok jóval több információt közvetítenek akkor, ha az egyes ügyeket intéző bírák és igazságügyi alkalmazottak számát is bevonjuk az elemzésbe. Itt kell szólni arról, hogy az OBH által létrehozott Létszámgazdálkodási Kabinet kimunkálta, hogy mennyi az ideális ügyteher a különböző szinteken és ügyszakokban dolgozó bírók esetén. A kabinet által meghatározott számokkal lehet ugyan egyet nem érteni, de azt tudomásul kell venni, hogy az OBH elnöke a bírói álláshelyek kiírásakor figyelemmel van ezekre.

Az nem mondható, hogy a Győri Törvényszék a jelenlegi tényleges létszámállománnyal ne volna működőképes. Az más kérdés, hogy több területen csak kirendeléssel biztosítható a hatékony és időszerű ítélkezés, és van, hogy csak nagy nehézségek árán. A helyzet a közeljövőben javulni fog annyiban, hogy 2023 januárjában megkezdheti a munkát a Mosonmagyaróvári Járásbíróságra újonnan kinevezendő büntetőbíró, illetve a Csornai Járásbíróságon is indokoltnak mutatkozik egy további polgári bíró kinevezése, és ezt az igényt a központi igazgatás is elfogadja.

A járásbíróságokon büntető ügyszakban 2022 első félévét tekintve 9,22 volt az egy bíróra eső érkezett peres ügyek havi átlagos száma, ami az országos átlag 141,2 százaléka, amivel

megyénk a harmadik a rangsorban. Ezek az adatok polgári ügyszakban 14,68 ügy egy bíróra, ami az átlag 91,7 százaléka, a gazdasági ügyek tekintetében pedig 22,56 ügy egy bíróra, amely az átlag 166,3 százaléka. Ez utóbbi adat országosan a legmagasabb. Ki kell azonban emelni, hogy megyénk bíróságai közt számottevőek a különbségek, a Csornai Járásbíróságon 29,2 az egy bíróra jutó érkezés polgári ügyszakban, míg Győrött vagy Sopronban 10-12 közötti, Mosonmagyaróváron pedig 16,2. Büntető ügyszakban Mosonmagyaróváron a legnagyobb az érkezés egy bíróra vetítve (15,4), Csornán kicsivel 10 feletti, Győrött és Sopronban pedig 10 alatti. A csornai és a mosonmagyaróvári bíróság vonatkozásában az adatok értékelését nehezíti, hogy a Csornai Járásbíróság elnöke jelenleg mindkét helyen intéz ügyeket, többségében nempereseket.

Ahogy már említettem, a Mosonmagyaróvári Járásbírósággal kapcsolatos anomáliák az új bíró küszöbön álló belépésével megszűnhetnek, ugyanez a Csornai Járásbíróságon egy új polgári bíró kinevezésével oldódhat meg.

2022 első félévének végén járásbírói szinten civilisztikai ügyszakban 63,81 volt az egy bíró kezén folyamatban lévő ügyek száma, büntető ügyszakban 39,55. A civilisztika területén a csökkenés évek óta folyamatos, a büntetőügyeknél az utóbbi két évben hullámzó tendencia érvényesül, a mostani adat mintegy egyharmadával több a tavalyinál, de a két évvel ezelőttinél csak 9,4 százalékkal magasabb. Civilisztikában ez az adat a központi régió nélkül számított országos átlagnál 2 százalékkal, büntetőben 24,2 százalékkal magasabb.

A törvényszéki elsőfokú ügyeket tekintve az egy bíróra eső érkezett peres ügyek száma 2022 első félévében civilisztika ügyszakban 6,69 volt, büntető ügyszakban pedig 1,07. Ez mindkét esetben alatta marad a központi régió nélkül számított átlagnak (8,53 és 1,61). Az időszak végén egy bírónál folyamatban maradt ügyek száma 38,10 és 10,19, amely adat a civilisztikai területen lényegileg megegyezik a központi régió nélküli országos átlaggal, büntetőben pedig alatta marad annak (38,20 és 12,45). Az utóbbi években az értékek változása mindkét ügyszakban hektikus volt, nem függetlenül az éppen ítélkező bírák számának gyakori és százalékos arányban jelentős változásától, ezért ezek az adatsorok érdemi következtetés levonására nem alkalmasak, azonban a hosszú pertartamú ügyek számának alakulásában szerepet játszanak.

A törvényszéki másodfokú ügyeknél civilisztika ügyszakban az egy tanácsra jutó havi érkezés 11,84 volt az adott időszakban, büntetőben pedig 8,33. A központi régió nélkül számított országos átlag 10,95 és 13,70. Civilisztikai területen tehát az országos átlagnál nagyobb az érkezés, büntetőben pedig alacsonyabb. Az időszak végén folyamatban maradt ügyek száma civilisztikában 49,14 egy tanácsra vetítve, büntetőben pedig 24,05. A civil adat mintegy másfélszerese a központi régió nélküli átlagnak, a büntető adat pedig kifejezetten kedvező, alig több, mint a fele annak. Az utóbbi évek adatsorait vizsgálva azt láthatjuk, hogy a civilisztika területén a csökkenés jelentős (a négy évvel ezelőtti értéknek kevesebb, mint a fele) és folyamatos, míg büntetőben még jelentősebb (a négy évvel ezelőtti értéknek kevesebb, mint a negyede), viszont nem folyamatos, mert a tavalyi értékhez képest kétharmadával megnövekedett. A jelentős csökkenésben nagy szerepet játszott mindkét ügyszakban a Győri Ítéltábla bírójának időszakos kirendelése.

A közelmúltban kezdeményeztem az Országos Bírósági Hivatal elnökénél egy üres álláshely vonatkozásában pályázat kiírását a törvényszékre, polgári (gazdasági) ügyszakba. Egy kolléga ez év áprilisában nyugdíjba ment, egy másik pedig az egyik szomszédos megye bíróságán vállalt vezető beosztást, indokolt tehát, hogy pótlásukra sor kerüljön. Be kell azonban látni, hogy – egyelőre, az ügyforgalmi adatok érdemi változásáig – az eddigiekben említetteken

túlmenően további bírói álláshely kiírása a törvényszék illetékességi területén nem indokolt, ennek kezdeményezése sem célszerű. Erről legfeljebb abban az esetben lehet szó, ha valaki eltávozik a bírói karból, ez sem jelenti azonban automatikusan azt, hogy a távozó helyére új kolléga kerülhet. Az ügyforgalmi adatok ugyanis összességében ezt jelenleg nem támasztják alá.

Megalapozottabb lehet titkári vagy ügyintézői álláshelyek iránti igény jelzése. A kompetencia alapú munkavégzés támogatását egyébként is fontosnak tartom, és ezt a nézetet osztja a központi igazgatás is, tehát, hogy a titkárok vagy ügyintézők által is elintézhető ügyeket lehetőség szerint valóban ők intézzék. Mindezt a büntető kollégium keretein belül, lehetőségeimhez mérten igyekeztem eddig is megvalósítani, ebbe az irányba mutató lépés volt például a bv-kártalanítási ügyek vonatkozásában a titkári ügyintézés, vagy az egyéb ügyszakokat érintően a cégbíróságon vagy a nonprofit szervezetek kapcsán kaptak fontos szerepet a bírósági titkárok.

Titkáraink tényleges létszáma jelenleg 35 fő, ebből 2022 október utolsó napján 27-en dolgoztak teljes vagy részmunkaidőben ténylegesen, a többiek tartósan távol voltak. Ez év őszén az aktív titkárok száma nőtt, ami alapot ad arra, hogy a jövőben a kompetencia alapú munkavégzésnek még nagyobb teret tudjunk biztosítani úgy a törvényszéken, mint a járásbíróságokon. Büntető ügyszakban például határozottan támogatni fogok minden olyan lépést, amely a jelenleg bírák által végzett, de titkárok által is ellátható feladatkörökben ez utóbbiak foglalkoztatását preferálja.

Ez egy további szempontból is hasznos, mivel lehetővé teszi a titkárok számára, hogy olyan munkát lássanak el, ahol közvetlenül kerülnek személyes kapcsolatba az ügyfelekkel, ami a későbbi, bírói munkájuk során fontos tapasztalatot jelent. Emiatt ebben a feladatkörben elsősorban olyan titkárok foglalkoztatását látom indokoltnak, akiknek szakmai célja a bíróvá válás.

A titkárokra a kialakítandó – illetve bizonyos tekintetben már kialakult – teamek vonatkozásában is számítok. A törvényszék büntető ügyszakában már kipróbált módszer, hogy egy-egy titkár huzamosabb időn keresztül dolgozik ugyanazon bíró mellett – nem kizárólagosan, mert egyéb feladatokat is el kell látnia –, de olyan jellegű szakmai kapcsolatban, amely a bíró számára munkája hatékonyságának növelését, a titkár számára pedig szakmai fejlődését segíti elő. Ilyen, titkárok által végezhető munka például közreműködés egyes határozatok vagy nagyobb terjedelmű határozatok egyes részeinek írásba foglalásában, segítségnyújtás – összefoglalók, elemzések készítése stb. – a bírónak a tárgyalásokra való felkészülés során, vagy egyes kurenciális feladatok elvégzése. Hasonló kezdeményezések a polgári ügyszakban is vannak, lényegében hasonló titkári feladatkörökkel. E rendszerrel a tapasztalatok alapvetően kedvezőek, némi „finomhangolással” a hatékonyság tovább növelhető. Erre alapot nyújt az a már hivatkozott körülmény, hogy ténylegesen dolgozó titkáraink száma gyarapodott. A bírói és titkári együttműködés ezen fajtája a hosszú pertartamú ügyek intézését is gyorsíthatja a már jelzettek szerint.

Fontos a titkárok támogatása a bíróvá válás útján, de a törvényszék működőképessége szempontjából fontos a rendszer rugalmassága is, hogy adott esetben – valamely területen váratlanul bekövetkező személyi változás vagy munkateher-megnövekedés esetén – a kialakult helyzetre késedelem nélkül reagálni lehessen. Erre az utóbbi években a büntetés-végrehajtási iroda többször is példával szolgált, a helyzet azonban az utóbbi hónapokban megtett intézkedések következtében nyugvópontra jutott.

Ahogy arra már utaltam, törvényszékünkön a hatékony és időszerű ítélkezés több területen csak kirendeléssel biztosítható. A Győri Törvényszéken jelenleg nyolc olyan bíró végez munkát, akik a Győri Járásbíróságról, és két olyan, aki a Soproni Járásbíróságról van oda kirendelve. A két soproni bíró kirendelése technikainak tekinthető annyiban, hogy csak a büntetés-végrehajtási ügyekre szól, és a gyakorlatban jórészt a törvénykezési szünetek idejére korlátozódik. Mindez egyrészt felveti azt a problémát, hogy miért nem lehet mindenkit az általa végzett munkának megfelelő státusszal és az azzal járó javadalmazással illetni (ennek megoldása túlmutat a törvényszék lehetőségein), másrészt azt mutatja, hogy a törvényszéki és járásbírói feladatkörök között bekövetkezett hangsúlyeltolódást a szervezeti keretek megváltozása nem követte. Ezt a problémát gyorsan és dinamikusán a jövőben is csak kirendelésekkel lehet kezelni.

A kirendelések áttekintése megtörtént, az ezzel kapcsolatos szervezés folyamatosan, az igényekhez igazodva történik. Legutóbb – 2022. október 1-től – a Csornai Járásbíróságra került kirendelésre fél évre három bíró polgári ügyszakba a Győri Járásbíróságról, az ott szolgálatot teljesítő bíró terhelését érdemben csökkentve. Letisztázásra került továbbá a polgári ügyszakban a törvényszékre kirendelt bírák helyzete. Egyikük törvényszéki bírói kinevezése küszöbön áll, emellett megszüntetésre került két bíró formálisan még létező, de valójában tartalommal ki nem töltött kirendelése, helyettük egy olyan bíró dolgozik – járásbírói munkája mellett – a törvényszéken 2022. november 1-től kirendeléssel, akinek a munkájára az ügyszak valóban igényt tart.

A kirendelések kapcsán még egy dologról szólni kell. Országosan megfigyelhető jelenség, hogy a munkaügyi és közigazgatási ügyeket tárgyaló bírák polgári ügyszakban is tevékenykednek az eredeti ügyszakuk csökkenő ügyszámai miatt. A Győri Törvényszéken már évek óta egy közigazgatási ügyszakba beosztott bíró polgári ügyeket intéz kirendeléssel a Soproni Járásbíróságon.

A bíróságunkon szolgálatot teljesítő fogalmazók helyzete speciális most annyiban, hogy szakmai képzésük 2023-tól regionális szinten fog megvalósulni. Erre figyelemmel itt helyben szűkülnek a lehetőségeink a beosztásuk tekintetében, hiszen nyilvánvalóan nem szerencsés, ha egy fogalmazó más tárgyakból kap felkészítést, mint amilyen ügyszakban éppen tevékenykedik. Fogalmazóink létszáma jelenleg öt, akik közül hárman az előzőekben elmondottak miatt most a munkaügyi és közigazgatási ügyszakot erősítik. Egy szabad fogalmazói álláshely is van a törvényszéken, amely egy, a közeljövőben várható pótfelvételi eljárás eredményeképpen betöltésre kerülhet.

Ugyan figyelemmel a regionális képzések jelentette korlátokra, de szem előtt kívánom tartani, hogy a fogalmazók joggyakorlati beosztását az egyes bírák leterheltségéhez is igazítsuk, például segítséget nyújthatnak ítéletek írásba foglalásánál olyan időszakokban, amikor az adott bíró napi munkája mellett ez fokozott terhelést jelent. Ez azonban két irányú fegyver: egy leterhelt bírónak jobban kell a segítség, de értelemszerűen kevesebb ideje is marad a fogalmazó képzésére.

A fogalmazóknak fontos a szerepe abban is, hogy a bíróság az ügyfélszolgálatát minél magasabb színvonalon lássa el. Ennek érdekében a képzésüknek – ha szükséges, helyben – ki kell térnie az ennek során jellemzően előforduló esetekre, illetve fel kell vértetni őket olyan iratmintákkal, amelyeket ezen tevékenység során hasznosítani tudnak. Ezzel kapcsolatban a törvényszéken már történtek lépések.

A további igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában fontos tétel, hogy körükben – Győr-Moson-Sopron megye földrajzi elhelyezkedése, illetve gazdasági potenciálja következtében – az országos átlagot meghaladó mértékű a fluktuáció. Ennek a jogszabályi előírások miatt gátat vetni nem, legfeljebb a jelenséget mérsékelni lehet a törvényszék lehetőségei szerinti eszközökkel, motiválni kell tehát őket a maradásra. Kiegészítő anyagi erőforrásokkal ehhez a törvényszék nem rendelkezik, de a jogilag tiszta munkaügyi pozíciójuk, az egyéni helyzetükre figyelemmel is alakítható biztonságos munkakörülmények megléte mellett a szakmai előmenetel biztosítása olyan eszközök, amikkel élhetünk.

A humán erőforrás-gazdálkodással szorosan összefüggő, képzéssel kapcsolatos kérdésekről külön részben lesz szó.

III. 2. A Csornai Járásbíróság speciális helyzete

A Csornai Járásbíróság egy büntető ügyszakos elnökkel, egy-egy polgári és büntető ügyszakos bíróval és összesen kilenc igazságügyi alkalmazottal mint saját állománnyal működik. Kirendeléssel jelenleg további 3 polgári bíró, 2 titkár, 2 tisztviselő és 2 írnok segíti a munkát, igaz, közülük csak a két titkár és az egyik írnok kirendelése teljes. A bíróság ebben a konstellációban rövid távon még el tudja látni a feladatát.

A fluktuáció különösen nagy problémát okozott 2022-ben ezen a bíróságon, és a helyzet még mindig nem került nyugvópontra. Az igazságügyi alkalmazottak – a titkárokat kivéve – túlságosan gyakran váltották egymást ahhoz, hogy egy stabil, színvonalas háttér munka alakulhasson ki az ítélkezés támogatására. Nehezíti a helyzetet, hogy a bíróság két helyen, Győrben és Csornán is működik, és mivel ez a helyzet a jelenlegi állás szerint leghamarabb 2023 őszétől változhat meg, addig olyan megoldásokra van szükség, amely valamennyi érintettől rugalmas hozzáállást kíván.

A problémákat részben az okozta, hogy a leendő jegyzőkönyvvezetők az elnök korábbi munkahelyén, a Mosonmagyaróvári Járásbíróságon ismerkedtek a feladatkörükkel, a bírák pedig korábban a Győri járásbíróságon, illetve a Győri Törvényszéken voltak titkárok, így az általuk elvárt munkamódszerek nem mindenben egyeztek a jegyzőkönyvvezetők által megtanultakkal. Mindezek okán átfogó vizsgálatot rendeltem el a Csornai Járásbíróságon zajló ügyviteli folyamatok tekintetében. Az ellenőrzés még jelenleg is folyamatban van, de az már látható, hogy újra kell gondolni a Csornai Járásbíróság tekintetében az igazságügyi alkalmazottak felvételi eljárását és képzését, aminek érdekében az érintett bíróság elnökével a konzultációt már megkezdtem. A közeljövőben várható egy tapasztalt, szakmai felkészítést nem igénylő leíró érkezése, illetve a törvényszékről kirendeléssel további támogatás adható. A helyzet megnyugtató rendezéséig a folyamatos egyeztetésekre továbbra is szükség lesz.

A humán erőforrások kapcsán szólni kell még arról, hogy a Győri Törvényszéken nem egészen egy évtized múlva egy nagyobb mérvű generációváltás veszi kezdetét. Az erre való rákészülés nem rövid távú feladat, de a koncepció kialakításán, a bírói kar erre történő felkészítésén időben el kell kezdeni gondolkodni.

III. 3. A tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás

A magas szakmai színvonalú, hatékony és időszerű ítélkezéshez megfelelő munkahelyi környezet is szükséges. A bírósági épületek, azok berendezési tárgyai, az informatikai és irodai

eszközök, a könyvtár, a biztonsági berendezések mindenkori helyzete kihatással van nemcsak az ítélkezési tevékenységre, hanem az ügyfelekkel való kapcsolatra, azon keresztül a bíróság külső megítélésére is, hiszen az ügyfél, amikor a bíróságra jön, legelőször is az épület állapotával szembesül.

A Győri Törvényszék tárgyi eszköz-helyzete annyiban mindenképpen különleges, hogy az illetékessége alá tartozó járásbíróságok egyikének épülete jelenleg kialakítás alatt áll. A Csornai Járásbírósággal kapcsolatos építési folyamat azonban az Országos Bírósági Hivatal, mint megrendelő kezében összpontosul, a bíróságunk ebben csak járulékos szerepet játszik, ezért ennek a részletesebb bemutatásától és elemzésétől eltekintek.

A Győri Törvényszék tárgyi eszközökkel való ellátottsága nagyjából megfelel az országos átlagnak, ami természetesen nem jelenti, hogy a színvonal megőrzésén túl ne lenne szükség a folyamatos fejlesztésekre, hiszen az igények és elvárások is változnak, mint dolgozói, mint külső részről. Fontosnak tartom, hogy ezen igényekről a vezetés naprakészen értesüljön, ennek érdekében e helyütt is hivatkozom az információáramlás csatornáinak felülvizsgálatára és megújításának szükségességére, ami e pályamű más részén kerül kifejtésre.

Az elmúlt évek során a Győri Törvényszék mindvégig takarékos gazdálkodást folytatott, a lehetőségekhez képest igyekezett maximalizálni a rendelkezésre álló forrásokkal elérhető hasznot. Az elmúlt évek gazdálkodására rányomta bélyegét a járványügyi helyzet, a beszerzések egy része is ehhez kapcsolódott. Ennek során – mivel kevesebb volt az épületben egyszerre tartózkodók száma – bizonyos rezsikiadások csökkentek, ugyanakkor emelkedtek a maszkok és más higiéniai eszközök beszerzésével, illetve a fertőtlenítéssel kapcsolatos kiadások.

2021. évben a legjelentősebb beruházások a törvényszék épületében a vizesblokkok egy részének karbantartását és felújítását, a klímaberendezés korszerűsítését, a cégbírósági ügyféltér tetőszerkezetének javítását, a Győri Járásbíróság épületében a 4. emeleti klímaberendezéshez kapcsolódó munkálatokat, valamint – a Csornai Járásbíróság elhelyezésének biztosítása érdekében – az Árpád úti épület 3. emeletének felújítását, Sopronban az alagsori vakolat cseréjét és árnyékolók festését, Mosonmagyaróváron pedig a kamerarendszer telepítését és a klímaberendezés korszerűsítését érintették. Ez évben, már annak második felében a legjelentősebb fejlesztési beruházás a Soproni Járásbíróság gázkazánjának cseréje volt, amely már lezajlott, illetve a Győri Járásbíróság épületének csőtörés utáni helyreállítása, amelyre szintén sor került már olyan mértékben, amennyire a pénzügyi fedezet biztosított volt. A beruházásokra minden esetben az Országos Bírósági Hivatal által biztosított forrásoknak köszönhetően került sor, aminek eredményeként a Győri Törvényszék és az illetékessége alá tartozó járásbíróságok épületei 2021-ben is jelentős fejlesztésen és felújításon estek át, amelyek révén a gazdaságos üzemeltetés biztosítható.

Még 2020-ban a Győri Törvényszék vagyionkezelésébe került a Csornai Járásbíróság leendő épülete, amelynek kivitelezési munkálatai 2021-ben kezdődtek. Emellett a Győri Törvényszék egy irodahelyiséget bérel a Csornai Önkormányzattól, ahol 2022. január 1-én a Csornai Járásbíróság ügyfélközpontja megkezdte működését.

2023 tekintetében fontosnak tartom a Győri Járásbíróság csőtörés utáni helyreállításának és a 4. emelet klimatizálásának befejezését (ezzel kapcsolatban – jó eséllyel – az eszközbeszerzés még az idén megtörténik, a berendezések felszerelése és beüzemelése azonban mindenképpen 2023-ra toródik), az Árpád úti épület tetején napelemes rendszer kiépítését,

Mosonmagyaróváron sürgős az I. emeleti vizesblokk felújítása, valamint itt is szükség van beázás utáni felújításokra. Ezeken túlmenően valamennyi, a törvényszék által használt épület tekintetében a belső világítások LED-re történő cseréjét is kiemelten kezeltem. Mindezek vonatkozásában a beruházási igények az OBH felé jelzésre kerültek. Van továbbá egy, ezeknél kisebb anyagi vonzattal járó, de nem kevésbé fontos beruházás, a Győri Járásbíróságon a sorompó-cseréje, amit saját forrásból kívánunk megvalósítani.

A középtávon – az elkövetkező 1-3 évben – megvalósítandó beruházások között kiemelten kívánom kezelni a Győri Járásbíróság Győr, Szent István út 3. szám alatti épületének homlokzatfelújítását, az ezzel kapcsolatos forrásigénylés lehetőségeit szem előtt tartom. Szintén ilyen időtávban látom megvalósíthatónak a Győri Járásbíróság 3. és 4. emeletének klimatizálás utáni helyreállítását, valamint a törvényszéki épület villamos hálózatának felújítását. Ez utóbbi vonatkozásában a tervek készen vannak, az igény jelzése az OBH felé megtörtént. A jelenlegi kiszámíthatatlan piaci folyamatok között azonban a kivitelezés összegére nem adható megalapozott becslés.

A törvényszék flottájában lévő gépkocsik közül az elsősorban a gondnokság által használt Ford Transit, illetve a személyszállításra használt Skoda Octavia megérett a cserére, tekintettel azonban a jelenlegi gazdasági helyzetre, ezek megvalósítására 2023-ban még nem fordítok kiemelt figyelmet.

Ami mellett nyilván nem lehet elmenni szó nélkül a pénzeszközökkel való gazdálkodás kérdéskörét tárgyalva, az a megváltozott gazdasági helyzet, illetve az ebből adódó többszörös rezsiköltség-emelkedés. Az elektromos áram beszerzése tekintetében törvényszékünk 2023 végéig viszonylag kedvező helyzetben van egy hosszabb távra kötött szerződés alapján, a gáz-, de különösen a távhőszolgáltatásban bekövetkezett áremelkedés azonban nagyon érzékenyen érint bennünket. Egyelőre – és előreláthatólag 2023 folyamán végig – a Győri Törvényszék működőképessége biztosított, hosszabb távra azonban nem adható megbízható előrejelzés, lévén az ide kapcsolódó folyamatok nagyon sok tőlünk független körülmény által meghatározottak. Mindenképpen szükséges azonban – ha ez egyáltalán lehetséges – még az eddigieknél is takarékosabb gazdálkodás, különösen a rezsiköltségek tekintetében. E célt szolgálták a már bevezetett takarékosági intézkedések – egyes épületrészekben a teljes téli időszakra, illetve az épületek mindegyikében egy három hetes időszakra vonatkozóan a fűtés erőteljes visszafogása, nyomtatási, gépkocsihasználati és egyéb költségek csökkentése stb. –, amelyek tudom, hogy sok munkatárs részére okoztak sérelmet, de mindenképpen szükségesek az alaptevékenységünk hosszabb távon is megfelelő színvonalú biztosításához. *Ezúton is köszönöm mindenkinek, hogy ezen intézkedésekhez történő alkalmazkodásával, az elszenvedett sérelmek ellenére is tovább dolgozik a törvényszék céljai érdekében!*

Hogy a takarékosági intézkedések fenntartására ebben a formában meddig lesz szükség, az egyelőre nem látható. A fűtési szezon elmúltával természetesen a helyzet – átmenetileg – könnyebb lesz. De fel kell készülnünk arra, hogy az egészséges és biztonságos munkakörülmények biztosítása terén feladataink alapvetően fognak megváltozni. Azt a célt tűztem magam elé, hogy mindezt úgy kell megvalósítani, hogy a dolgozók összességét tekintve mindez a lehető legkevesebb sérelemmel járjon. Ezért fontosnak tartom az olyan beruházási igényeink nyomtatékosítását, amelyek az energiahatékonysághoz kapcsolódnak, mint a napelemek felszerelése vagy a világítás korszerűsítése.

Jelentős megtakarítást jelentene továbbá, ha sikerülne valamilyen módon kihátrálni a Győr, Szent István út 5. szám alatti épületre vonatkozó bérleti szerződésből, amely a kedvezőtlen

árfolyamváltozások következtében jóval nagyobb terhet ró a törvényszékre, illetve áttételesen az Országos Bírósági Hivatalra, mint az az eredeti kalkulációban szerepelt. E helyzet jogi megoldása, illetve a tárgyalási álláspont kialakítása érdekében már konzultációt kezdeményeztem a konstrukciót jobban ismerő kollégákkal, valamint az OBH megfelelő szervezeti egységével. Meglátásom szerint azonban mindaddig, amíg a Csornai Járásbíróság épülete el nem készül – ami 2023 őszére várható – helyhiány miatt az épület elhagyásának realitása nincs.

Ezzel az épülettel kapcsolatban felmerült még közvetlen beltéri összeköttetés létesítése a Szent István út 3. alatti épülettel, a földszinti folyosó átvágásával. Ez a kérdés jelenleg is napirenden van, hiszen az ebbe az épületbe nemrég beköltözött kollégák helyzetét érdemben javítaná. Az átalakítást azonban épületstatikai vizsgálatnak kell megelőznie, ennek pénzügyi vonzata pedig az ez évi költségvetésben nem áll rendelkezésre.

Sajnálatos probléma, hogy sok szereplős tárgyalások esetén, ahol távmeghallgatóval felszerelt tárgyalóteremre van szükség, gondot okoz a fizikailag is megjelenni kívánó / megjelenni köteles résztvevők elhelyezése a terem kis befogadóképessége miatt. Ezt a problémát eddig nem sikerült megnyugtató módon rendezni, a mobil távmeghallgató eszköz alkalmazása, amely a megoldást jelenthetné, a gyakorlatban mindig akadályokba ütközött. A probléma jelzése a megfelelő csatornákon keresztül az OBH irányába megtörtént.

A Győri Törvényszék Csizmadia Andor Jogi Szakkönyvtára kimagasló szinten teljesít, amit a kollégák véleménye is egyöntetűen alátámaszt. Ennek a szolgáltatási színvonalnak a fenntartását, ha lehet, további emelését kiemelkedően fontosnak tartom. Mivel a takarékosági szempontokat itt is érvényesíteni kell, törekedni fogok arra, hogy a szükséges szakmai anyagokhoz való hozzáférés az anyagilag legkedvezőbb formában valósuljon meg. Ez legtöbbször – de nem minden esetben – az online hozzáférést jelenti. Úgy vélem, 2022-ben már a bírák és az igazságügyi alkalmazottak mindegyikétől elvárható az olyan fokú informatikai jártasság, amely lehetővé teszi az online térben elérhető információk közötti biztonságos navigálást. Erről a kérdéstről az informatikai helyzet kapcsán még lesz szó.

A tárgyi eszközökkel való gazdálkodás körében szeretnék szólni a törvényszéket érintő parkolási helyzetről. A jelenlegi helyzet elsősorban a törvényszék épületében dolgozó kollégák egy részének jelent gondot, akik a parkolási szolgáltatásért felelős városi cégtől jelentős – és várhatóan tovább emelkedő – összegért vásárolt bérlet ellenében sem mindig találnak megfelelő közelségben parkolóhelyet. E céggel a kapcsolatfelvétel megtörtént, előrelépés azonban nem körvonalazódik. Sem a közeli felszíni, sem pedig a szintén nem távoli Jókai utcai parkolóházban nincs lehetőség további parkolóhelyek biztosítására a törvényszék részére. Megoldás lehetne a szomszédos Golden Ball Hoteltől további parkolóhelyek bérlése, ez azonban elfogadható feltételek mellett szintén nem lehetséges. A jelenleg a törvényszék épületeiben lévő parkolóhelyek optimálisabb elosztása azonban megoldás lehet. A jelenlegi helyzet felmérése megtörtént, az érintettekkel a konzultáció részben már megkezdődött, részben még 2022 folyamán kívánom megvalósítani.

III. 4. Informatikai helyzet

Az informatikára stratégiai fontosságú területként tekintek. Már utaltam rá, hogy napjainkban mindenkitől elvárható a munkájához szükséges informatikai ismeretek megléte. Az elmúlt két évben a járványügyi helyzet is rámutatott ennek fontosságára, továbbá arra is, hogy aki megfelelő informatikai ismeretek – és eszközök – birtokában van, az az esetek nagy

százalékában távolról, otthonról is teljes értékű munkát tud végezni.

Épp a járványügyi helyzetnek köszönhetően 2020-ban az informatikai kiadások – döntően beszerzések – a megelőző időszak mintegy két és félszeresére nőttek. Olyan mennyiségű és minőségű számítástechnikai eszköz és periféria – mindenekelött notebookok, kép- és hangkapcsolat létesítéséhez szükséges eszközök – beszerzésére került sor, amelyek szükségesek voltak az alapjaiban megváltozott munkakörülmények támasztotta kihívások leküzdéséhez.

A COVID-19 tehát a nyilvánvaló negatívuma mellett jelentős informatikai fejlődést hozott a törvényszék részére, de nemcsak a technikai felszereltség tekintetében. Sok munkatárs ekkor sajátította el – jórészt kényszerűségből – a Skype vagy a Teams rendszerek használatát, ekkor találkozott először azzal, hogy nemcsak a hallgatóság soraiban ülve, hanem online módon is részt lehet venni szakmai előadásokon és képzéseken. Az új lehetőségek a kollégák között a kezdeti idegenkedés és a nehézségek leküzdése után alapvetően pozitív fogadtatásra találtak.

Mindezek a lehetőségek a veszélyhelyzet elmúltával is megmaradtak, mondhatjuk tehát, hogy semmiképpen nem múlik már el nyomtalanul a koronavírus hatása. Bár az új technikai lehetőségek kihasználása sok lehetőséget rejt magában, árnyalja a képet, hogy újabban takarékosági okokból vagyunk kénytelenek ugyanazokhoz a lehetőségekhez nyúlni, mint a járvány idején. A személyes részvétel helyett online módon szervezett konferenciák, szakmai megbeszélések és értekezletek ideje nem múlt el. Mindezt nagyon fontosnak tartom az informatikai rendszerek és képességek további folyamatos fejlesztését, mind tárgyi, mind humán oldalról.

Az elmúlt bő két évben megvalósult informatikai fejlesztések után elmondhatjuk, hogy a Győri Törvényszék számítástechnikai eszközparkja jelenleg mind mennyiségben, mind színvonalban alapvetően megfelel a kor követelményinek, visszatérő problémát a cégbírói szerver meghibásodása okoz. A hangsúly azonban a „jelenleg” szón van, hiszen tudvalévő, hogy az informatikai eszközök avulási ideje elég gyors. A fejlesztésre ezért a jövőben is hangsúlyt kell fektetni. Ezekon túlmenően is akad még tennivaló, így például szükséges a Győri Törvényszék és a Győri Járásbíróság épülete közötti optikai kapcsolat bővítése a sávsebesség növelése érdekében. Ennek anyagi vonzata viszonylag csekély, és ugyan tulajdonjogi problémák nehezítik a helyzetet a cső és az akna tekintetében, de a projekt megvalósítását kiemelt fontosságúnak tartom, mivel a szűkös keresztmetszet a mindennapi munka során egyre gyakrabban érezhető.

A korábbiakban is felmerült már, hogy jelentősen javítaná az ügyféltájékoztatás színvonalát és javítaná a bíróság modern jövőképéről alkotott elképzelést, ha az épületek aulájában és / vagy a tárgyalóterem előtt elektronikus formában lehetne tájékozódni az aktuális tárgyalásokról. Ezt a kérdéskört is – ha nem is elsődleges fontosságúként, de – nagy hangsúllyal kezeltem, bár a jelenlegi gazdasági környezet ezen elképzelés megvalósításának nem kedvez. Az aulákban egy-egy – vagy néhány – tévéképernyő elhelyezése nem járna vállalhatatlan költségekkel és munkával a digitális bíróság kialakítása felé vezető úton, a rendszer kezelése is megoldható volna a jelenlegi személyi állomány jelentős többletterhelése nélkül. A tárgyalóterem előtt elektronikus tájékoztató egységek elhelyezése ellenben jelentősebb beszerzésekkel és szerelési munkálatokkal járna, ezért erre helyezném a kisebb hangsúlyt.

Szintén nem új az elképzelés, hogy minden épületben legyen nyilvános és dolgozói (munkára használt) Wi-Fi hálózat. Ennek költsége szintén a vállalható kategóriába tartozik, az

informatikai biztonsági kérdések is megoldhatók, mint ahogyan azt már több más törvényszék tapasztalatai is mutatják. Ellenérvként hozható fel, hogy a vezetékes internet-hozzáférés minden munkára használt helyiségben rendelkezésre áll, másrészt a munkatársak többsége rendelkezik olyan mobil adatforgalmat biztosító kapacitással, amelyre a munkavégzés során esetlegesen szüksége lehet. Mindazonáltal a kérdést ismét napirendre kívánom venni és a megvalósítást illetően néhány hónapon belül döntést hozni.

Az Országos Bírósági Hivatal az elmúlt években nem kevés pénzt és munkát ölt országszerte a távmeghallgatást lehetővé tévő rendszerek kiépítésébe. Ezek használata iránt az igény folyamatos, a takarékosági szempontok előtérbe kerülésével a kihasználtság szintje minden bizonnyal fennmarad. Elnökként törekedni fogok a költségkímélő megoldások igénybevételére, így a távmeghallgatás további népszerűsítésére is, azonban meglátásom szerint ezen a téren különösebb teendő már nincsen.

A bírósági munka során használt szoftverek működőképeseek, hasznosak, és egyre inkább átszövik a mindennapi munkavégzést. Ide tartozik az ÍTR is, amely ugyan tagadhatatlan, hogy nem örvend osztatlan népszerűségnek a bírák és igazságügyi alkalmazottak körében, azonban a jövő egyértelműen ebbe az irányba mutat akkor is, ha jelenleg ennek használata valóságos többletmunkát jelent.

A szoftverek fejlesztése az OBH részéről folyamatos, ezért a megítélésük tekintetében alapvetően pozitív változásra számítok. Továbbá arra, amire már utaltam, hogy a kollégák is belátják, hogy napjainkra mindenki kell rendelkezzen a szükséges informatikai jártassággal. De legfőképpen képesnek kell lenni látni ennek fontosságát. A bíróság vezetése részéről célként kell megfogalmazni ennek az informatikai tudatosságnak a megteremtését, és bizonyos fajta ez irányú érzékenyítéssel, illetve a szükséges szakmai képzések biztosításával lehetővé kell tenni annak elérését.

Fontos lépés lenne az időszerűség javítása érdekében a beszédfelismerő és leíró szoftverek használatának szélesebb körű elterjesztése. A Microsoft rendszerére történt átállással ez mindenki számára könnyebben elérhető, a kollégáknak érdemes megbarátkozni és megismerkedni a használatával. Az ezzel kapcsolatos képzések megszervezése a közeljövő fontos feladata.

A bíróság intra- és internetes megjelenése több szempontból jogosan kritizálható. A Győri Törvényszék honlapja – igazodva a központi folyamatokhoz, annak mintegy részeként – épp megújulás előtt – részben már megújulás alatt – áll, ennek kihasználása, illetve az elérhető információk körének kialakítása a közeljövő feladata. E téren fontosnak tartom, hogy kifelé, az ügyfelek, a sajtó, egyáltalán a külvilág felé egy modern, huszonegyedik századi, de az igazságszolgáltatás hagyományos értékeit megőrző bíróság képe rajzolódjon ki, míg a belső honlap elsősorban a szakmai érdekeket szolgálja ki. Az elérhető információk körét mindkét viszonylatban ennek megfelelően kell meghatározni, a szakmai információk megosztására pedig az eddigieknél mindenképpen jobban, hatékonyabban kell használni a honlapot. Azokat az információs bázisokat, amelyek egyes bíróságok bizonyos ügyszakaiban már létrejöttek, elérhetővé kell tenni a törvényszék teljes szakmai közönsége számára. Mindazoknak a szakmai anyagoknak, amelyek megosztása eddig jobbára a belső levelezés útján történt, szintén helyet kell kapniuk a honlapon.

Ahogy arra már utaltam, az informatikát érintően az előttünk álló időszakban a viszonylagosan jó hardver- és szoftverellátottság mellett elsődleges feladatnak a munkatársak

ismeretanyagának bővítését, illetve az informatikai tudatosság megszilárdítását látom. Ennek érdekében folyamatos képzések kellenek úgy a bírák, mint az igazságügyi alkalmazottak számára, szükség esetén egyéni igényekre szabottan is. Ehhez az informatikai osztály munkatársainak szakmai tudása és támogatása biztosított.

III. 5. Az integritás és a bírósághoz való hozzáférés kérdésköre

A bíróságok átlátható és pártatlan működése, az eljárások tisztességes lefolytatása – a „tisztes” szót most alapjogi értelemben használva – egyértelmű követelmény és elvárás a társadalom részéről. Ezt valamennyi bírósági dolgozó esetében tudatosítani kell, mint ahogy azt is, hogy az integritási szabályok őket is védik az esetleges külső támadásokkal szemben. Külön is kell hangsúlyozni a közösségi portálok és egyéb internetes oldalak tudatos használatának fontosságát, és ezt a témát folyamatosan napirenden kell tartani, legalább akkora hangsúllyal, mint a honvédelmi képzés esetében.

A bírósághoz való hozzáférés kérdéskörében fontos feladat az elektronikus iratok hozzáférhetőségének biztosítása valamennyi jogosult számára. Ez döntően informatikai feladat, amihez a technikai és humán feltételek rendelkezésre állását biztosítani kell. A járványügyi helyzet elmúltával az ügyfelek részben visszatértek a bírósági épületekbe, a személyes ügyfélfogadás jelentősége ismét nőtt. Biztosítani kell a kulturált körülmények közötti szakszerű tájékoztatást, ugyanakkor ösztönözni kell az ügyfeleket az elektronikus ügyintézésre a személyes érintkezés lehetősége mellett is. Ehhez kapcsolódóan utalok ismét az épületeken belüli elektronikus tájékoztatás már vázolt lehetőségeire, valamint arra, hogy ugyan az ügyfélközpontok létesítése a járványügyi helyzet miatt az utóbbi években háttérbe szorult, de az elképzelés alapvetően előremutató, amelynek megvalósítása határozottan emelné a bíróság külső és belső presztízsét. Egy ilyen központ kialakítására a törvényszék épületében a beépített világítóudvar helyén, a cégbíróság ügyfélfogadó helyisége feladatkörének kibővítése útján lehetőség is nyílna, kedvező tapasztalatok esetén pedig a többi helyszínen is lehetne találni erre megoldást. Más kérdés természetesen a jelenlegi gazdasági helyzetben a szükséges anyagi fedezet rendelkezésre állása.

Büntető kollégiumvezetőként jó munkakapcsolatot sikerült kialakítanom a társhatóságok többségével, mindenekelőtt a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészséggel és a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitánysággal. Ennek elsősorban a gyors információáramlás kapcsán látjuk hasznát, de az így kezdeményezett szakmai megbeszélések is rövidebb idő alatt szervezhetőek meg és hozhatnak eredményt, amire volt is több példa az elmúlt időszakban, legutóbb például az embercsempészes ügyek kapcsán. Mindazonáltal ezen a kapcsolatrendszeren még lehet javítani, természetesen ügyelve arra, hogy a bíróság megőrizze a pártatlanságát és annak látszatát is.

A bíróságon integritásfelelős és adatvédelmi felelős működik, ez utóbbi ez év őszétől adatvédelmi tisztviselőként dolgozik tovább. E két tisztség nem csupán formális, az elmúlt hónapok során mindkettőjükkel kiépítettem a kellően alapos szakmai kapcsolatot.

Integritást sértő cselekmények szerencsére ritkán fordulnak elő, ezért ennek a területnek a felelőse elsősorban a megelőzésre koncentrálhat. Rendre visszatérő kérdéskör a szociális médiában való jelenlét bírói és igazságügyi alkalmazotti tisztséggel való összeegyeztethetősége, ezzel kapcsolatban a folyamatos tájékoztatásra és konzultációra a jövőben nagyobb hangsúlyt kívánok fektetni, főként az újonnan belépők esetében. Ebben számítok az integritásfelelős támogatására.

Adatvédelemmel, információszabadsággal kapcsolatos kérdések egyre gyakrabban merülnek fel, részint a bíróság munkatársai személyes adatainak védelme, másrészt az ügyfeleket ért ilyen jellegű sérelmek tekintetében, de ide kapcsolódnak a közérdekű adatigénylések – vagy annak látszó egyéb beadványok – is. Az adatvédelmi tisztviselővel az együttműködés e kérdéskörben megfelelő, a szükséges állásfoglalások megalapozott szakmai háttérrel születnek meg.

Az egyéb panaszbeadványok intézése is gördülékenyen zajlik, általában az érintett ügyszak szerinti kollégiumvezetők közreműködésével. A panaszosok többsége visszatérő, ami különös körülményt kíván. Az eddigi gyakorlatot a jövőre nézve is irányadónak tartom.

A Győri Törvényszékkel szemben indult perek döntő többségében a képviselő az Országos Bírósági Hivatal útján megoldott. Azokra az esetekre, amikor a Győri Törvényszék nevében nyilatkozat megtételére van szükség, egy nagy szakmai és igazgatási tapasztalattal rendelkező kollégát kértem fel segítségül. Az eddigi tapasztalataim alapján az együttműködés gördülékeny, hosszabb távon is működőképes lehet.

A sajtóval való kapcsolattartás a törvényszéken a sajtószóvivők útján valósul meg. A kialakult rendszer jól működik. Fenntartása indokolt azzal, hogy a bírákban folyamatosan tudatosítani kell a kezdeményező szerepük fontosságát. A két kolléga segítségére mindemellett a törvényszék külső és belső honlapja tartalmának kialakításában is számítok.

A bírósághoz való hozzáférés kérdésköre kapcsán kell szólni arról, hogy a járványügyi helyzet hozta igazán felszínre azt a korábban is létező, de problémát kevésbé okozó jelenséget, hogy adott esetben egy tárgyaláson hallgatóságként részt venni szándékozók számára előzetes regisztráció előírása szükséges a tárgyalóterem befogadóképességének korlátozott volta miatt. A valóságban e probléma tényleges súlya kevésbé jelentős, ami az említését indokoltá teszi, az az ehhez kapcsolódó adatigénylések felmerülése alapvető szintű jogsértésekre hivatkozva. Ezzel kapcsolatban a törvényszék szakmai álláspontja kialakult, más törvényszékekkel és a központi igazgatással egyeztetésre került, a fennálló gyakorlaton változtatni nem szükséges. Mindazonáltal továbbra is kerülni kell a bírósághoz fordulás ilyen jellegű, az elérni kívánt célok túlmenő korlátozását.

III. 6. Képzés

A Győri Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata értelmében a képzések szervezése az elnökhelyettesre átruházott állandó jellegű igazgatási feladatok egyike. Az elnökhelyettesi álláshely azonban mintegy két és fél éve betöltetlen, így – 2021. január 15. napjával – oktatásfelelős került megbízásra. Elképzeléseimet mindazonáltal ezen a téren is szükséges felvázolnom.

A veszélyhelyzet időszakában a képzések jellege alapvetően megváltozott. A jelenléti képzések eltűntek, helyüket a webináriumok, illetve a podcast formában bonyolított képzések vették át. A helyzet normalizálódásával a résztvevők személyes jelenléte mellett bonyolított képzések jelentősége ismét megnőtt, jórészt azért, mert éppen az ilyen találkozások hiánya világított rá azok fontosságára. Mára egyértelmű azonban, hogy a veszélyhelyzetben elterjedt technikák nem vesztek ki és nem fognak a későbbiekben sem, egyszerűségük és viszonylagos olcsóságuk elég vonzerő maradt a képzésszervezők számára.

Különösen az előre rögzített, később lényegében akárhol és akárhányszor meghallgatható podcastok bizonyították létjogosultságukat. A Győri Törvényszéken is készült már képzési anyag ebben a formában, a visszajelzések alapvetően pozitívak voltak. Ennek a képzési formának a fennmaradását és törvényszéki szinten történő alkalmazását a továbbiakban is támogatni fogom.

Pályázatom sikere esetén külön gondot fordítanék az informatikai képzésekre. A veszélyhelyzettől és a távmunkától független, hogy magabiztos felhasználói szintű ismeretek nélkül a huszonegyedik század bíróságán már aligha folyhat érdemi munka. Szervezeti érdek tehát a tájékozódási képesség az informatika világában, a szükséges ismeretek megszerzésének lehetőségét minden munkatárs számára biztosítani kell. Ehhez az informatikai osztály segítségét fogom kérni, adott esetben egyénre szóló képzési terv összeállításával.

Büntető kollégiumvezetőként állíthatom, hogy az ügyszak egyes szűkebb szakmai területein komoly, országos szinten is jelentős tudásbázis halmozódott fel a Győri Törvényszéken (például a büntetőeljárás egyes területei, a büntetés-végrehajtás, a nemzetközi bünyügyi együttműködés). Ennek országos elismerését mutatja, hogy a korábbiaknál gyakrabban kéri fel előadónak megyénk bíráit központi szervezésű szakmai képzéseken is, amit a visszajelzések alapján jó színvonalon teljesítenek. Erre a tudásra – amit természetesen naprakészen kell tartani – a képzések tervezésénél a jövőben is lehet alapozni.

A Győri Ítéltábla is szervez képzésként is értelmezhető szakmai rendezvényeket, amelyeken megyénk bírái a lehetőségekhez képest, adott esetben előadói vagy vitaindítói minőségben vesznek részt. Képzésszervezői feladatként itt a szervezőkkel való egyeztetés jelentkezik, ami az elmúlt időszakban is gördülékenyen zajlott.

A fogalmazók képzésének regionális szintre helyezéséről, az ezzel kapcsolatos új helyzetről az emberi erőforrások kapcsán már szóltam, ugyanitt a bírósági titkárokkal kapcsolatos elgondolásokról is. A bírákat a pályafutásuk első éveiben segíteni hivatott instruktori, illetve mentori rendszer kisebb zökkenőktől eltekintve jól működik, problémát néhány esetben az okoz, hogy a támogató és a támogatott bírósági közötti személyes összhang nem mindig alakul ki. Ez legtöbbször akkor fordul elő, ha a két kolléga földrajzilag elkülönülten – más városban – dolgozik, így a személyes találkozások lehetősége korlátozott. Az utóbbi időszakban igyekeztünk ezeket a helyzeteket elkerülni, de kis létszámmal működő helyi bíróságok esetén ez nem lesz mindig megoldható a jövőben sem.

Amit viszont ki szeretnék alakítani a jövőben, az az újonnan belépő, nem jogi végzettségű igazságügyi alkalmazottak bírákéhoz hasonló szakmai támogatása. Ahogy már írtam, a Csornai Járásbíróság személyzeti folyamatai világítottak rá aktuálisan az e területen fennálló problémákra. A törvényszék igazságügyi alkalmazotti állományában számos nagy tapasztalattal, egyszersmind instruálási tapasztalattal is rendelkező kolléga dolgozik, akiknek a segítségével kialakíthatóan tartom e körben is az instruktori rendszert. Fontos, hogy az újonnan belépő igazságügyi alkalmazottak, akár kezelőirodában, akár jegyzőkönyvvezetőként, akár a gazdasági hivatalban, akár egyéb területen kezdenek dolgozni, nemcsak a kezdeti „betanulás” időszakában, hanem azon túl is tudjanak kihez szakmai tanácsért, útmutatásért fordulni.

IV.

Vezetői elveim és céljaim

Ahogy az I. pontban írtam, az elnök feladata a törvényszék vezetése, az OBH elnökének stratégiai célkitűzéseit figyelembe véve.

A stratégiai célok a következőkben határozhatók meg:

- a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek,
- az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása,
- tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása,
- a bírósági szervezet integritása, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége,
- a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése,
- a képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel.

Ezek a célok részben a hagyományos irányvonalat képviselik, részben új kihívásokat támasztanak. A hatékony és időszerű, magas szakmai színvonalon végzett ítélkezési tevékenység mindig is prioritást élvezett és ez így kell legyen a jövőben is, lévén ez a bíróságok alaptevékenysége.

Törvényszékünkön a megfelelő színvonal a bírák és igazságügyi alkalmazottak magas szakmai tudása és felkészültsége alapján biztosított. Elnökként ennek megőrzése, illetve további emelése a legalapvetőbb feladatok egyike. Ehhez a megfelelő képzések szervezése, illetve a központi vagy más szervezésű képzéseken való részvétel biztosítása alapvető kívánalom a vezetéssel szemben. Mindenképpen támogatni fogom az igazgatási vezetők szakmai kompetenciáinak szinten tartását és fejlesztését, a vezetés hitelességét nagyban alátámasztja az ezirányú megbízhatóság. Gondot kell fordítani rá, és részben át kell alakítani a szakmai ellenőrzés rendszerét és módszertanát, ennek során figyelemmel kell lenni a bírák vizsgálatával kapcsolatos új rendelkezésekre. Törvényszékünkön ez alapvetően rendben zajlik, bár az egyes vizsgálók által alkalmazott eltérő szempontrendszer olykor szembetűnő. Nagyobb a szórás az igazságügyi alkalmazottak vizsgálatánál, és még inkább a teljesítményértékelések során. Ezek gyakorlatát a törvényszék illetékességi területén egységesíteni szükséges, amiben az igazgatási vezetőkön túl a nagy szakmai rutinnal rendelkező igazságügyi alkalmazottak segítségére is számítok.

A hatékony és időszerű ítélkezés az előzővel összefüggő, de azon részben túlmutató nézőpontot kíván. Soha nem lehetünk elég gyorsak – érezhetjük folyamatosan, és bár a hosszú pertartamú ügyeink száma valóban számottevően csökkent, a folyamat nem érint egyformán minden szintet és ügyszakot. Polgári és büntető területen is van olyan szegmens, ahol az igazgatási beavatkozás elkerülhetetlennek látszik. Céлом, hogy az érintett bírák, szakmai és igazgatási vezetők együttműködése oda vezessen, hogy öt éven túl (másodfokon két éven túl) folyamatban lévő ügy egyáltalán ne legyen folyamatban a Győri Törvényszék egyetlen bíróságán sem, legfeljebb abban az esetben, ha a bíróság mulasztása kizárható.

Az emberi erőforrásokkal kapcsolatos gondolataimat a vonatkozó részben fejtettem ki részletesen. E helyütt annyit fűznék hozzá, hogy az arányos munkateher megteremtése folyamatos feladat, ezzel már kollégiumvezetőként is sokat foglalkoztam. Sokszor – kellően precíz és objektív mérési szempontok híján – a tapasztalatára van utalva az ügyek kiosztását végző vezető, akinek a bírák egyéni körülményeit is figyelembe kell vennie. Az aránytalan, a bírák személyes adottságaira gondot nem fordító szignálás vezet a hosszú pertartamú ügyekhez, később esetlegesen panaszokhoz és kártérítési eljárásokhoz. Az eddigi intézkedések eredménye már látható, a szükséges további lépéseket a szakmai vezetéssel együttműködve szeretném megtenni.

Egy további kérdéskör, ami az előttünk álló és valószínűsíthetően hosszabb időn át megmaradó, takarékosagra a korábbiaknál is jobban kényszerítő helyzettel függ össze, hogy mennyiben jelenthet megoldást a problémákra, ha a munkatársak nem a bíróság épületében, hanem távolról látják el feladatukat. Kiindulás, hogy a „home office” nem lehet a takarékoság eszköze, mindazonáltal vannak helyzetek, amikor az ebből származó előnyök meghaladják a hátrányokat. Ezekre fel kell készülni, mindenekelőtt informatikai eszközök biztosításával. E téren törvényszékünk nem áll rosszul, a helyzet azonban adottság abban az értelemben, hogy újabb eszközök beszerzésére az egyébként előirányzottakon túlmenően nincs mód. Az azonban elmondható, hogy azon munkatársak számára, bírák és lehetőség szerint igazságügyi alkalmazottak számára is, akik távmunkában is el tudják látni a feladatukat, az ehhez szükséges informatikai támogatás jórészt biztosított.

A tárgyi eszközökkel való gazdálkodásról – ideértve az informatikát is –, azok elosztásával kapcsolatos elképzeléseimről szintén szóltam már, csakúgy, mint az integritási és képzési kérdésekről.

A társhatóságokkal való kapcsolat mellett nagy figyelmet kívánok fordítani az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok további elmélyítésére is. A Győri Törvényszék és a Széchenyi Egyetem közötti partneri viszony megújulóban van, ennek első jelei már mutatkoznak. Több év után ismét szerezhettek nálunk hallgatók szakmai tapasztalatot az egyetem által meghirdetett „bíróági mentori program” keretében, ami jelenleg is zajlik. Mivel több kollégám mellett magam is úgy oktatóként, mint vizsgáztatóként részt veszek a jogi kar munkájában, a kapcsolat további megerősítéséhez aktívan hozzá kívánok járulni. Úgyszintén kívánatosnak tartom a partneri kapcsolat felelevenítését a Győri SZC Baross Gábor Két Tanítási Nyelvű Közgazdasági Technikummal, ami a leírói utánpótlás biztosításának egyik módja lehet.

Az ítélkezési tevékenység átláthatósága mellett az igazgatási munka transzparenciája is nagyon fontos. Ugyanígy a kiszámíthatóság és az ellenőrizhetőség. A bíráknak, igazságügyi alkalmazottaknak tisztában kell lenniük a velük szemben támasztott elvárásokkal, ezért azokat egyértelműen kell megfogalmazni számukra adott esetben a SZMSZ-ben vagy az elnöki intézkedésekben, és határozottan számon is kell kérni.

Újra kell gondolni az információáramlás csatornáit. Ebben az eddigieknél nagyobb szerepet szánok a belső honlapnak, ahol a szakmai anyagok mellett az igazgatási tevékenységgel kapcsolatos, többeket érintő híreknek is helyet kell kapniuk, a dolgozóknak pedig mindezt tudatosítani kell. Addig is az e-mailek útján folytatott kommunikáció előtérbe helyezését támogatom a papír alapú tájékoztatás helyett. Az e-mailek előnye, hogy a dolgozók részéről is közvetlenebb csatornát biztosítanak az igazgatási vezetés minden szintje irányába, illetve, hogy adott esetben az igazgatási vezető is képes távolról kezelni a problémákat. Alapvetően vallom, hogy a jó vezető mindig ott van és mindig elérhető, azonban nyilván elkerülhetetlen olykor a

szakmai okból történő távollét. Az elektronikus elérhetőség azonban akár e-mailen, akár skype-on keresztül általában ilyenkor is adott, amit az elmúlt időszakban több pozitív példa is igazolt.

A csatornák mellett az információk tartalma sem közömbös. Vallom, hogy az igazgatási irányításnak nem pusztán tényközléseken és elvárások megfogalmazásán kell alapulnia, hanem ezek munkatársak részére történő magyarázata ugyanilyen fontos. Az elmúlt időszakban mind az írásbeli, mind a közvetlen, személyes tájékoztatás módszerét alkalmaztam, és egyértelműen úgy látom, hogy a közvetlenség a munkatársak részéről kedvező fogadtatásra talált. A jövőben ezekre nagyobb hangsúlyt kívánok fektetni, azzal természetesen, hogy a munkatársak elérésének leggyorsabb, és emiatt több esetben kihagyhatatlan módja az elektronikus csatorna marad.

Úgyszintén a közvetlenségben hiszek a vezetőtársakkal való kommunikációban is, nem csupán a formális vezetői értekezletek keretében, hanem azon túl is. Az elmúlt hetekben több alkalommal tartottunk – skype-on – olyan megbeszélést, amelyen az érintett kollégák vettek részt. Ezek hatékonyságán lehet még javítani, de létjogosultságuk elvitathatatlan. Szükséges olykor szűkebb körben is problémákat megvitatni, a közelmúltban erre a takarékosági intézkedések kapcsán került leginkább sor. Úgy gondolom, hogy a felmerülő kérdéseket közvetlen, nyílt, őszinte légkörben lehet a leghatékonyabban tárgyalni, amihez elengedhetetlen a bizalom magasabb foka. Azt biztosan ígérhetem, hogy kinevezésem esetén én bizalommal fogok fordulni vezetőtársaim felé, és mindent megteszek, hogy ez a bizalom a későbbiekben se inogjon meg. Ugyanezt kérem vezetőtársaimtól is.

A döntéshozatali folyamatok során a demokratikus módszerekben hiszek, valamint abban, hogy egy döntés előtt a lehető legtöbb releváns információt be kell szerezni, ezzel csökkenteni a bizonytalansági tényezőket. Vezetői döntéseimet erre figyelemmel kívánom meghozni és indokolni, továbbá vezetőtársaimat is ezen elv szem előtt tartására fogom sarkallni. A demokratikus szemlélet nézetem szerint azt is jelenti, hogy nem ragaszkodom minden esetben a saját elképzeléseimhez és nem vindikálom mindig magamnak a döntés jogát pusztán azért, mert megtehetem. Meg kell találni azt az egészséges határt, ahol a vezetőtársak döntési szabadsága az elnök, mint első számú vezető felelősségével még összeegyeztethető.

A vezetés elsősorban szolgálat. Szolgálat a egyrészt annak a közel négyszáz dolgozónak, akik a Győri Törvényszék csapatát alkotják, másrészt annak a nemes és alkotmányos célnak, amelyet Magyarország Alaptörvénye határoz meg a bíróságok feladatáért: az igazságszolgáltatásnak. Magába kell, hogy foglalja a magas szintű szakmai tevékenység feltételeinek biztosítását, annak emberi és tárgyi oldalát, egymás tiszteletét. Amennyiben pályázatom sikeres lesz, én mindenki felé ezzel a tisztelettel fogok fordulni, és bízom abban, hogy munkatársaim többsége csak annyit lát bele ebbe, amennyi valójában: őszinte szándékot arra, hogy együtt valamennyien az említett cél érdekében összefogjunk, és a jövőben is sikeressé tegyük a Győri Törvényszéket.

Ennek érdekében – még egyszer, összefoglalva – a következő célokat tűzöm magam elé:

Rövidtávon, illetve folyamatosan megvalósítandó célok:

- Folyamatosan szükséges a hatékony és időszerű ítélkezés feltételeinek biztosítása, a hosszú pertartamú ügyek számának további csökkentése. Ehhez a szakmai és igazgatási vezetők, valamint az érintett bírók együttműködése szükséges, a még fel nem tárt problémák nevesítése, megoldási lehetőségek felvázolása, mindezt a bírói függetlenség tiszteletben tartása mellett.

- Szintén folyamatosan biztosítani kell azt, hogy a bírák kiegyenlített munkateher mellett dolgozhassanak, elejét véve ezzel egy sor konfliktusnak. A járásbíróságokon ennek megvalósítását értelemszerűen a helyi vezetőkre bízom, a törvényszéken pedig ugyanezt elsődlegesen a kollégiumvezetőktől várom. Itt büntető ügyszakban is akad még tennivaló, különösen annak fényében, hogy egy járásbírói kirendelése 2023-tól várhatóan csak korlátozottan marad fenn, polgári ügyszakban pedig a közelmúltban személyi változások történtek, és a közeljövőben további változás sem kizárható. A kiegyenlített munkatehernek adott esetben a munkaügyi ügyszakkal együttesen tekintve is érvényesülnie kell.
- Az ügyforgalom nagyságának és dinamikájának figyelemmel kísérése mellett fenn kell tartani annak lehetőségét, hogy az esetleges változásokra kirendelésekkel késedelem nélkül lehessen reagálni. Ennek nemcsak a bírók, hanem az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában is így kell lennie. A problémával leginkább érintett Csornai Járásbíróság vonatkozásában – mindaddig, amíg egy polgári bírói álláshely kiírásra nem kerül – a Mosonmagyaróvári Járásbíróság, illetve a törvényszék segítsége jöhet szóba abban az esetben, ha a Győri Járásbíróság bírái kirendelésének lejárta után még támogatás szükséges.
- Egységessé kell tenni az ügyviteli folyamatokat a járásbíróságokon. Az ennek szükségességét megalapozó vizsgálat jelenleg is folyamatban van, a szükséges intézkedések ennek befejezése és a tapasztalatok elemzése után hozhatók meg.
- Szintén szükséges és már folyamatban van a törvényszék épületében dolgozók parkolási igényeit kielégítő megoldás keresése.
- Ez év végén, illetve a jövő év elején meg kell valósítani a törvényszék és a Győri Járásbíróság közti optikai kábel kapacitásának növelését, ezt követően a cégbírósági szerver okozta problémák megoldását is előtérbe kell helyezni.
- Ugyanebben az időszakban a Győri Járásbíróság IV. emeletének klímaberendezését meg kell újítani, ehhez az anyagi feltételek rendelkezésre állnak.
- Növelni kell az igazgatási tevékenység átláthatóságát. Ennek érdekében – kinevezésem esetén – egyebek mellett követni szeretném azt a gyakorlatot, hogy a vezetői értekezletekről készült emlékeztető, adott esetben jegyzőkönyv a résztvevők részére megküldésre kerül, észrevételezési lehetőség biztosításával. Informális vezetői tanácskozásokat a korábbi gyakorlathoz képest gyakrabban kívánok tartani az érintettek részvételével. Fontosnak tartom továbbá, hogy a meghozott intézkedések indokolását a kollégák megismerhessék.

Rövid-, illetve középtávon megvalósítandó célok:

- A szakmai színvonal emelése érdekében fenn kell tartani, illetve fejleszteni kell a Győri Ítéltáblával, illetve az illetékessége alá tartozó törvényszékekkel – adott esetben más intézményekkel is – a szoros kapcsolatot, aktív szerepet kell vállalni a szakmai programok szervezésében. Élni kell a magasabb szintű bíróságokhoz való kirendelés lehetőségével.

- Erősíteni kell a kompetenciák szerinti munkavégzést. Át kell tekinteni, hogy a jelenleg bírói kézen lévő ügyek közül melyeket intézhetnek titkárok, és szorgalmazni fogom a helyi vezetőknél és a kollégiumvezetőknél ilyen esetekre a titkári ügyintézés előnyben részesítését. Mindeközben természetesen ügyelni kell arra is, nehogy a bírák munkája kiüresedjen. Ehhez kapcsolódóan át kell tekinteni a járásbírói vezetőikkel a szabálysértési ügyintézés helyzetét.
- Folytatni kell a bíróság belső és külső honlapjának megújítását, illeszkedve a központi folyamatokhoz.
- Meg kell vizsgálni az igazságügyi alkalmazottak tekintetében az erőforrások jobb elosztásának lehetőségeit. Részint a technikai fejlődés, részint az igények és elvárások változása kikényszeríti, hogy – elsősorban – a tisztviselők és írnokok olyan területen tevékenykedjenek a jövőben, ahol munkájuk hozzáadott értéke a szervezet összessége szempontjából magasabb lehet.
- Az információs társadalom már bőven a jelen, ennek egy kis szelete a digitális bíróság, illetve az elektronikus ügyintézés. Ezeket lehet nem szeretni, de akkor is itt vannak velünk, egyre inkább részei a hétköznapijainknak. Lépést kell velük tartani, a szükséges ismereteket el kell sajátítani. Az informatikai osztály ebben mindannyiunk segítségére lehet, ezt a segítséget igényelni is fogom.
- Általánosságban fel kell mérni a bírák és igazságügyi alkalmazottak helyi képzések iránti igényeit, lehetőség szerint ezeket teljesíteni. Ehhez a törvényszéken a megfelelő szakmai és előadói háttér rendelkezésre áll.
- 2023 első hónapjaiban Bűsz-vizsgát kell szervezni azon igazságügyi alkalmazottak számára, akiknek a határozatlan idejű kinevezéshez erre szükségük van és a vizsga letételére hajlandók.
- Folytatni kell a hónapokkal ezelőtt elakadt selejtezési folyamatot. Az ehhez szükséges tárolóeszközök a legutóbbi információk alapján beszerezhetőek.
- Át kell tekinteni a sajtóval való kapcsolattartás mikéntjét. Tudomásul kell venni, hogy ennek a szerepe a törvényszék életében egyre nő, az ítélező tevékenység egyre inkább a nyilvánosság előtt zajlik. Igény esetén a bírák számára ezzel kapcsolatban képzést kell szervezni.
- A bírói és igazságügyi alkalmazottak vizsgálata, valamint utóbbiak teljesítményértékelése kapcsán meg kell valósítani, hogy ezek lehetőség szerint az egész törvényszékre kiterjedően egységes szempontrendszer szerint történjenek.
- Fenn kell tartani, esetlegesen javítani a bírák és igazságügyi alkalmazottak számára az eddig elért egészségügyi vizsgálatok rendszerét, az ehhez a szükséges anyagi fedezetet biztosítani kell. Mindazonáltal kerülni kell a párhuzamosságokat, a jelenlegi rendszer mellett más szolgáltatás igénybevétele szervezeti szinten nem indokolt.
- Fenn kell tartani és tovább kell fejleszteni a Győri Törvényszék nemzetközi kapcsolatait, a járványügyi helyzet stabilizálódásával a személyes kapcsolattartás lehetőségeit ismét fel kell eleveníteni.

- Gondot kell fordítani az épületek állagmegóvására és fejlesztésére a korábban már kifejtettek szerint.

Közép-, illetve hosszútávon megvalósítandó célok:

- A bíróság épületeiben az ügyféltájékoztatás modernizálása, elektronikus eszközök elhelyezésével.
- Végig kell gondolni a Győr, Szent István út 5. szám alatti épület bérleti szerződéséből adódó lehetőségeket. Ez jelentheti egyrészt a szerződésből való kihátrálás szakmai alapú vizsgálatát, jelentheti az árfolyamváltozások miatt az előirányzottnál nagyobb bérleti díjfizetés okán ellentételezés megfogalmazását (például napelemek elhelyezése), másrészt a fűtési szezon elmúltával a kihasználatlan épületrészek hasznosításának áttekintését.

* * * * *

1998 óta dolgozom az igazságszolgáltatásban, kezdetben a Győri Járásbíróságon mint fogalmazó, később mint titkár, 2003 augusztusa óta mint bíró. 2012-ben kerültem a Győri Törvényszékre, 2016 decembere óta töltöm be a kollégiumvezetői tisztséget. Ez idő alatt kollégáim megismerhettek, mind szakmai, mind emberi oldaláról. Úgy vélem, korrekt kapcsolatot sikerült kialakítanom mindenkivel, vezetőkkel, bírákkal, titkárokkal, fogalmazókkal, tisztviselőkkel egyaránt. Ahogy én számíhattam mindig a segítségükre, úgy számíthatnak ők továbbra is rám.

Ahhoz, hogy a Győri Törvényszéken a folyamatok továbbra is jó irányban haladjanak, mindenekelőtt a kollégák fáradhatatlan, áldozatos munkájára van szükség. A munka tőlem sem állt soha távol, és nem fog a jövőben sem. Amennyiben pályázatom eredményes lesz, ebben a szellemben kívánom a Győri Törvényszék sikerét előmozdítani.

Természetesen ítélkezési tevékenységemet sem kívánom elhanyagolni kinevezésem esetén, vallom, hogy a szakmai tevékenység vezetőként sem hanyagolható el.

Az előzőekben felvázoltam elképzeléseimet, amelyeket pályázatom sikere esetén az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai célokkal, a Győri Törvényszék valamennyi munkatársa közreműködésével meg kívánok valósítani. Ehhez tisztelettel kérem bírótársaimnak, az igazgatási vezetőknek, valamint az Országos Bírósági Hivatal elnökének támogatását.

Győr, 2022. november 28.


dr. Somogyi Zoltán

Mellékletek

A mellékletek forrása egyrészt a Győri Törvényszék elnökének 2021. évről szóló beszámolója, az Országos Bírósági Hivatal internetes oldalán hozzáférhető adatok, valamint a Győri Törvényszék statisztikusa által kéresemre rendelkezésre bocsátott további adatok. A csatolt anyagok a pályaműben hivatkozott statisztikai adatok alátámasztására hivatottak. Mellőztem a táblázatok közül azokat, amelyek kapcsán érdemi következtetések levonására a Győri törvényszék vonatkozásában nem volt szükség.

Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek lényegi adatai a Győri Törvényszéken:

Győri Törvényszék									
Ügyforgalmi adatok									
Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Járásbíróságok									
Polgári per	4 180	4 870	4 000	4 471	4 756	4 182	1 794	1 908	1 726
Gazdasági per	218	259	214	236	261	249	117	115	80
Büntető per	1 253	1 172	1 220	1 379	1 166	1 156	482	488	552
Szabálysértési per	1 003	989	1 353	1 027	994	1 331	39	34	56
Polgári nemperes	4 503	3 706	3 394	4 559	3 626	3 412	145	225	207
Bírószági végrehajtási ügyek	3 907	3 951	4 315	4 192	3 895	4 400	675	731	646
Gazdasági nemperes	2	0	0	0	2	0	2	0	0
Büntető nemperes	3 055	3 396	4 033	3 035	3 331	4 040	204	269	262
Szabálysértési nemperes	4 628	5 284	6 681	4 585	5 241	6 651	694	737	767
Mediációs ügyek	32	24	27	24	25	31	11	10	6
Közigazgatási és munkaügyi bíróság									
Közigazgatási per	1 049	242		1 002	595		353		
Munkaügyi per	192	47		224	113		66		
Közigazgatási nemperes	138	37		136	44		7		
Munkaügyi nemperes	94	18		100	23		5		
Bírószági végrehajtási ügyek	0	0		0	0		0		
Törvényszék									
Fellebbezett ügyek									
Polgári per	312	213	221	363	200	256	129	142	107
Gazdasági per	26	23	26	40	13	31	11	21	16
Büntető per	218	183	225	331	235	217	112	60	68
Szabálysértési per	8	19	28	8	18	29	0	1	0
Közigazgatási per	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Munkaügyi per	31	10	0	46	18	0	8	0	0
Polgári nemperes	584	614	562	535	642	587	162	134	109
Gazdasági nemperes	23	15	6	22	17	8	6	4	2
Büntető nemperes	679	755	988	708	781	964	77	51	75

Közigazgatási nemperes	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Munkaügyi nemperes	4	2	0	4	4	0	2	0	0
Egyéb ügyek ¹	92	80	98	91	76	103	1	5	0
Elsőfokú ügyek									
Polgári per	205	217	211	236	210	196	84	91	106
Gazdasági per	43	30	27	73	47	20	34	17	24
Közigazgatási per	0	2 027	1 346	0	1 328	1 644	0	699	401
Munkaügyi per	0	238	146	0	151	166	0	87	67
Büntető per	39	34	54	49	34	42	41	41	53
Katonai tanácsok peres	7	7	5	19	4	10	6	9	4
Polgári nemperes	320	294	277	338	322	306	134	106	77
Gazdasági nemperes	2	0	0	2	0	0	0	0	0
Közigazgatási nemperes	0	164	148	0	153	155	0	11	4
Munkaügyi nemperes	0	95	71	0	89	74	0	6	3
Büntető nemperes	148	171	228	147	170	228	9	10	10
Katonai tanácsok nemperes	72	16	20	71	15	22	2	3	1
Céglügyek ²	8 753	8 195	8 828	8 454	8 187	8 902	733	741	667
Csőd- és felszámolási eljárások ³	292	406	439	456	387	334	420	439	544
BV ügyek ⁴	2 634	3 476	2 571	2 644	3 344	2 859	604	736	448
Törvényszéki végrehajtási ügyek	48	82	76	52	81	76	1	2	2
Összesen:	38 794	41 361	41 838	39 659	40 598	42 681	7 170	7 933	7 090
Peres ügyek összesen:	8 784	10 580	9 076	9 504	10 143	9 529	3 276	3 713	3 260

¹Egyéb ügyek: a másodfokra érkezett elsőfokú ügyek - minden ügyszakban

²Tartalmazza a Cg., Cgt., Kt., Vgk., Tpk. ügyeket

³Tartalmazza az Fpk., Fpkh., Apk., Vpk., Vpkh., Tpk. és a Cspk., Cspkh. ügyeket

⁴Számbavétel módja: *BV minta második oldal*: összesen

1. Ügyforgalmi adatok						
2021. évben érkezett ügyek száma összesen						
Terület	Járásbíróság	Törvényszék				Összesen
		elsőfokú	ebből: elsőfokú csőd- felszámolás és érdemi cég nélkül	fellebbezett	ebből: egyéb	
Fővárosi Törvényszék	117 002	163 190	28 247	16 533	152	296 725
Pécsi Törvényszék	25 283	11 939	4 699	1 861	79	39 083
Kecskeméti Törvényszék	34 127	17 744	7 986	3 788	114	55 659
Gyulai Törvényszék	26 554	8 605	2 375	1 943	139	37 102
Miskolci Törvényszék	61 642	19 661	8 537	3 387	79	84 690
Szegedi Törvényszék	26 495	15 105	7 169	3 808	214	45 408
Székesfehérvári Törvényszék	22 875	15 866	5 838	2 470	53	41 211
Győri Törvényszék	25 237	14 447	5 180	2 154	98	41 838
Debreceni Törvényszék	47 498	18 156	7 585	2 329	36	67 983
Egri Törvényszék	21 629	9 100	3 150	1 567	58	32 296
Szolnoki Törvényszék	28 149	8 071	3 254	1 963	74	38 183
Tatabányai Törvényszék	21 488	9 737	2 636	1 734	111	32 959
Balassagyarmati Törvényszék	13 848	4 412	1 778	1 025	57	19 285
Budapest Könyvek Törvényszék	80 506	54 154	15 318	7 652	86	142 312
Kaposvári Törvényszék	25 026	7 758	2 331	2 190	117	34 974
Nyiregyházi Törvényszék	57 464	14 883	5 331	2 434	104	74 781
Székszárdi Törvényszék	14 102	5 361	1 654	1 101	42	20 564
Szombathelyi Törvényszék	12 639	7 130	2 083	1 398	89	21 173
Veszprémi Törvényszék	17 802	10 605	4 305	1 915	53	30 322
Zalaegerszegi Törvényszék	16 851	6 530	1 676	1 220	124	24 601
Összesen	696 217	422 460	122 032	62 472	1 879	1 181 149

9. Ügyforgalmi adatok

2021. év végén folyamatban maradt ügyek száma összesen

Terület	Járásbíróság	Törvényszék				Összesen
		elsőfokú	ebből: elsőfokú esőd- felszámolás és érdemi cég nélkül	fellebbezett	ebből: egyéb	
Fővárosi Törvényszék	24 466	27 102	7 661	2 672	7	54 240
Pécsi Törvényszék	3 565	1 542	809	200	3	5 307
Kecskeméti Törvényszék	4 429	2 485	1 246	318	3	7 232
Gyulai Törvényszék	2 657	888	605	214	3	3 759
Miskolci Törvényszék	6 664	2 490	1 277	439	2	9 593
Szegedi Törvényszék	3 794	1 849	1 167	356	16	5 999
Székesfehérvári Törvényszék	3 977	2 715	1 194	352	12	7 044
Gyöni Törvényszék	4 302	2 411	1 200	377	-	7 090
Debreceni Törvényszék	4 939	2 641	1 770	271	2	7 851
Egri Törvényszék	3 808	1 133	536	295	4	5 236
Szolnoki Törvényszék	4 670	1 145	788	360	3	6 175
Tatabányai Törvényszék	2 928	1 995	424	296	10	5 219
Balassagyarmati Törvényszék	2 221	947	615	115	8	3 283
Budapest Könyvek Törvényszék	17 613	11 205	5 559	1 511	10	30 329
Kaposvári Törvényszék	3 444	966	354	341	4	4 751
Nyiregyházi Törvényszék	6 574	2 224	1 028	313	8	9 111
Széksárdi Törvényszék	1 974	310	271	184	5	2 668
Szombathelyi Törvényszék	2 154	832	406	118	6	3 104
Veszprémi Törvényszék	2 832	1 371	960	333	3	4 536
Zalaegerszegi Törvényszék	2 878	726	428	174	10	3 778
Összesen	109 889	67 177	28 298	9 239	119	186 305

13. A járásbíróóságok ügyforgalma 2021. évben érkezett peres ügyek száma					
Terület	Polgári per	Gazdasági per	Büntetőper	Szabálysértési per	Összesen
Fővárosi Törvényszék	24 037	2 949	6 063	6 360	39 409
Pécsi Törvényszék	3 739	247	1 092	2 213	7 291
Kecskeméti Törvényszék	4 954	198	1 795	1 872	8 819
Gyulai Törvényszék	3 259	63	688	1 169	5 179
Miskolci Törvényszék	6 287	136	1 981	5 057	13 461
Szegedi Törvényszék	4 049	197	1 176	910	6 332
Székesfehérvári Törvényszék	4 350	208	813	1 237	6 608
Gyóni Törvényszék	4 000	214	1 220	1 353	6 787
Debreceni Törvényszék	5 108	268	1 068	2 151	8 595
Egri Törvényszék	3 079	65	778	1 158	5 080
Szolnoki Törvényszék	3 609	92	865	1 621	6 187
Tatabányai Törvényszék	3 154	91	672	861	4 778
Balassagyarmati Törvényszék	1 821	28	474	766	3 089
Budapest Körmeyéki Törvényszék	14 578	740	2 572	3 592	21 482
Kaposvári Törvényszék	3 304	116	931	1 353	5 704
Nyíregyházi Törvényszék	5 419	169	1 594	2 943	10 125
Szekszárdi Törvényszék	2 105	95	759	935	3 894
Szombathelyi Törvényszék	2 320	164	601	876	3 961
Veszprémi Törvényszék	3 190	98	795	1 065	5 148
Zalaegerszegi Törvényszék	2 572	97	525	1 004	4 198
Összesen	104 934	6 235	26 462	38 496	176 127

14. A járásbíróságok ügyforgalma 2021. évben érkezett nemperes ügyek száma						
Terület	Polgári és gazdasági nemperes	Bírósági végrehajtási ügyek	Bírósági közvetítés	Büntető nemperes	Szabálysértési nemperes	Összesen
Fővárosi Törvényszék	14 248	17 468	168	20 116	25 593	77 593
Pécsi Törvényszék	2 129	3 500	25	3 821	8 517	17 992
Kecskeméti Törvényszék	2 350	3 462	94	6 246	13 156	25 308
Gyulai Törvényszék	1 935	3 870	29	3 097	12 444	21 375
Miskolci Törvényszék	3 778	8 614	39	6 480	29 270	48 181
Szegedi Törvényszék	1 894	4 684	70	5 873	7 642	20 163
Székesfehérvári Törvényszék	1 974	2 971	55	3 317	7 950	16 267
Győri Törvényszék	3 394	4 315	27	4 033	6 681	18 450
Debreceni Törvényszék	3 499	7 320	24	3 804	24 256	38 903
Egri Törvényszék	1 321	2 531	27	2 642	10 028	16 549
Szolnoki Törvényszék	1 391	4 155	15	3 577	12 824	21 962
Tatabányai Törvényszék	3 177	3 069	30	3 325	7 109	16 710
Balassagyarmati Törvényszék	898	1 788	32	1 877	6 164	10 759
Budapest Körmeyéki Törvényszék	5 554	13 718	108	9 592	30 052	59 024
Kaposvári Törvényszék	2 927	3 638	23	3 072	9 662	19 322
Nyíregyházi Törvényszék	3 666	5 375	65	6 559	31 674	47 339
Székszárdi Törvényszék	1 244	1 744	30	2 644	4 546	10 208
Szombathelyi Törvényszék	1 004	1 941	18	2 143	3 542	8 678
Veszprémi Törvényszék	1 971	2 474	21	3 112	5 076	12 654
Zalaegerszegi Törvényszék	1 581	1 784	29	2 687	6 572	12 653
Összesen	59 935	98 451	929	98 017	262 758	520 090

24. A járásbíróóságok ügyforgalma					
2021. év végén f o l y a m a t b a n maradt p e r e s ügyek száma					
Terület	Polgári per	Gazdasági per	Büntetőper	Szabálysértési per	Összesen
Fővárosi Törvényszék	10 294	1 068	4 555	684	16 601
Pécsi Törvényszék	1 456	140	611	57	2 264
Kecskeméti Törvényszék	1 914	117	886	51	2 968
Gyulai Törvényszék	918	28	308	65	1 319
Miskolci Törvényszék	2 278	66	1 057	203	3 604
Szegedi Törvényszék	1 476	84	563	85	2 208
Székesfehérvári Törvényszék	1 801	105	493	104	2 503
Gyóni Törvényszék	1 726	80	552	56	2 414
Debreceni Törvényszék	1 923	124	568	73	2 688
Egri Törvényszék	1 280	35	594	98	2 007
Szolnoki Törvényszék	1 231	38	591	228	2 088
Tatabányai Törvényszék	1 432	48	295	33	1 808
Balassagyamati Törvényszék	664	15	273	70	1 022
Budapest Körmeyéki Törvényszék	7 316	399	1 482	341	9 538
Kaposvári Törvényszék	1 286	42	408	121	1 857
Nyíregyházi Törvényszék	2 225	84	759	87	3 155
Szekszárdi Törvényszék	985	55	315	37	1 392
Szombathelyi Törvényszék	1 008	74	252	56	1 390
Veszprémi Törvényszék	1 262	52	356	59	1 729
Zalaegerszegi Törvényszék	1 070	45	221	148	1 484
Összesen	43 545	2 699	15 139	2 656	64 039

25. A járásbíróóságok ügyforgalma						
2021. év végén folyamatban maradt nemperes ügyek száma						
Térület	Polgári és gazdasági nemperes	Bírósági végrehajtási ügyek	Bírósági közvetítés	Büntető nemperes	Szabálysértési nemperes	Összesen
Fővárosi Törvényszék	644	1 808	60	1 288	4 065	7 865
Pécsi Törvényszék	94	316	7	299	585	1 301
Kecskeméti Törvényszék	131	364	17	325	624	1 461
Gyulai Törvényszék	52	312	2	149	823	1 338
Miskolci Törvényszék	244	734	6	388	1 688	3 060
Szegedi Törvényszék	155	319	12	411	689	1 586
Székesfehérvári Törvényszék	88	408	9	265	704	1 474
Gyöni Törvényszék	207	646	6	262	767	1 888
Debreceni Törvényszék	151	554	5	218	1 323	2 251
Egri Törvényszék	79	323	7	308	1 084	1 801
Szolnoki Törvényszék	82	448	5	375	1 672	2 582
Tatabányai Törvényszék	186	287	5	130	512	1 120
Balassagyarmati Törvényszék	47	188	10	154	800	1 199
Budapest Könyéki Törvényszék	645	2 081	42	765	4 542	8 075
Kaposvári Törvényszék	96	248	5	241	997	1 587
Nyiregyházi Törvényszék	96	624	21	418	2 260	3 419
Szekszárdi Törvényszék	63	117	8	168	226	582
Szombathelyi Törvényszék	114	149	5	141	357	764
Veszprémi Törvényszék	129	350	6	198	420	1 103
Zalaegerszegi Törvényszék	109	252	6	155	872	1 394
Összesen	3 412	10 528	242	6 658	25 010	45 850

27. A bíróságokon folyamatban maradt ügyek megoszlása az eljárás időtartama szerint 2021. december 31.								
Terület	Ügyek száma összesen	Ebből: az érkezés napjától eltelt						
		0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 - 5 év	5 év felett
		Időtartamúak aránya, %						
Polgári per								
Fővárosi Törvényszék	10 294	37,4	20,0	21,7	14,9	3,8	1,7	0,5
Pécsi Törvényszék	1 456	47,5	18,1	17,3	12,8	2,8	1,2	0,3
Kecskeméti Törvényszék	1 914	41,7	22,3	19,7	12,6	2,8	0,6	0,2
Gyulai Törvényszék	918	58,8	22,8	13,2	4,4	0,5	0,3	-
Miskolci Törvényszék	2 278	46,0	25,0	18,1	9,3	1,3	0,4	0,0
Szegedi Törvényszék	1 476	45,3	23,6	18,2	9,1	2,6	0,9	0,2
Székesfehérvári Törvényszék	1 801	40,5	20,8	21,4	11,9	3,4	1,4	0,6
Györi Törvényszék	1 726	43,2	18,9	20,9	11,6	3,1	1,7	0,7
Debreceni Törvényszék	1 923	45,6	22,7	19,0	10,3	1,7	0,6	0,1
Egri Törvényszék	1 280	42,8	22,0	17,5	12,3	3,3	1,5	0,7
Szolnoki Törvényszék	1 231	46,4	23,0	20,4	8,0	1,8	0,5	-
Tatabányai Törvényszék	1 432	37,0	22,7	22,1	11,9	3,6	2,1	0,6
Balassagyarmati Törvényszék	664	45,9	27,0	16,0	8,6	1,7	0,6	0,3
Budapest Könyéki Törvényszék	7 316	34,2	18,9	21,0	16,3	5,2	3,0	1,4
Kaposvári Törvényszék	1 286	42,2	23,8	19,9	10,9	2,4	0,4	0,4
Nyíregyházi Törvényszék	2 225	46,4	22,0	17,4	11,0	2,6	0,5	0,0
Széksárdi Törvényszék	985	36,6	21,3	17,7	16,2	5,0	1,8	0,3
Szombathelyi Törvényszék	1 008	38,8	21,5	21,1	12,1	3,5	2,0	1,0
Veszprémi Törvényszék	1 262	42,1	23,6	20,8	11,2	1,7	0,6	0,2
Zalaegerszegi Törvényszék	1 070	37,2	25,1	20,2	11,7	3,9	1,5	0,4
Összesen	43 545	40,6	21,2	20,0	12,8	3,3	1,5	0,6

29. A bíróságokon folyó maradt ügyek megoszlása az eljárás időtartama szerint 2021. december 31.								
Terület	Ügyek száma összesen	Ebből: az érkezés napjától eltelt						
		0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 - 5 év	5 év felett
Időtartamuk aránya, %								
Büntetőper								
Fővárosi Törvényszék	4 555	18,5	18,1	25,6	22,1	8,2	5,8	1,6
Pécsi Törvényszék	611	32,9	19,1	25,4	19,3	2,8	0,3	0,2
Kecskeméti Törvényszék	886	25,4	25,3	30,1	17,0	1,6	0,2	0,3
Gyulai Törvényszék	308	38,0	26,9	25,0	9,1	1,0	-	-
Miskolci Törvényszék	1 057	21,4	22,0	27,8	15,0	1,5	0,1	0,1
Szegedi Törvényszék	563	29,0	14,2	19,7	18,5	5,0	2,5	1,2
Székesfehérvári Törvényszék	493	23,9	18,5	30,6	20,1	4,5	2,2	0,2
Győri Törvényszék	552	33,7	26,3	24,6	13,6	1,4	-	0,4
Debreceni Törvényszék	568	23,8	22,2	31,2	21,1	1,1	0,4	0,4
Egri Törvényszék	594	22,1	20,4	25,6	27,8	3,4	0,8	-
Szolnoki Törvényszék	591	27,6	23,4	29,1	17,4	1,5	0,5	0,5
Tatabányai Törvényszék	295	33,6	24,7	20,7	19,0	1,4	0,7	-
Balassagyarmati Törvényszék	273	33,7	21,6	26,0	14,3	3,3	1,1	-
Budapest Könyvtári Törvényszék	1 482	23,1	22,3	27,4	20,5	4,1	2,1	0,5
Kaposvári Törvényszék	408	39,2	23,0	24,5	12,3	0,7	0,2	-
Nyíregyházi Törvényszék	759	32,7	23,1	29,9	12,9	1,3	0,1	-
Székszárdi Törvényszék	315	42,5	27,0	20,6	8,9	1,0	-	-
Szombathelyi Törvényszék	252	47,2	17,9	25,0	8,7	1,2	-	-
Veszprémi Törvényszék	356	24,4	27,5	30,1	16,0	2,0	-	-
Zalaegerszegi Törvényszék	221	38,0	17,6	28,5	14,5	0,9	0,5	-
Összesen	15 139	26,6	21,4	26,4	18,6	4,1	2,3	0,7

**32. A törvényszékek ügyforgalma (elsőfokú ügyek)
2021. évben érkezett peres ügyek száma**

Terület	Polgári per	Gazdasági per	Büntetőper	Katonai per	Közigazgatási per	Munkaügyi per	Összesen
Fővárosi Törvényszék	2 472	2 293	347	77	5 997	1 190	12 376
Pécsi Törvényszék	187	66	27	-	1 457	170	1 907
Kecskeméti Törvényszék	232	137	101	-	-	202	672
Gyulai Törvényszék	149	7	28	-	-	179	363
Miskolci Törvényszék	171	155	43	-	1 524	245	2 138
Szegedi Törvényszék	299	23	50	18	1 620	165	2 175
Székesfehérvári Törvényszék	268	133	43	-	-	207	651
Győri Törvényszék	211	27	54	5	1 346	146	1 789
Debreceni Törvényszék	230	151	49	23	2 654	240	3 347
Egri Törvényszék	201	30	37	-	-	155	423
Szolnoki Törvényszék	148	16	33	-	-	120	317
Tatabányai Törvényszék	245	103	34	-	-	191	573
Balassagyarmati Törvényszék	97	17	23	-	-	69	206
Budapest Könyéki Törvényszék	656	433	94	-	2 644	485	4 312
Kaposvári Törvényszék	115	59	24	9	-	120	327
Nyíregyházi Törvényszék	126	190	59	-	-	198	573
Széksárdi Törvényszék	74	40	17	-	-	91	222
Szombathelyi Törvényszék	212	62	13	-	-	90	377
Veszprémi Törvényszék	133	49	14	-	1 366	96	1 658
Zalaegerszegi Törvényszék	141	70	24	-	-	122	357
Összesen	6 367	4 061	1 114	132	18 608	4 481	34 763

33. A törvényszékek ügyforgalma (elsőfokú ügyek) 2021. évben érkezett nemperes ügyek száma							
Terület	Polgári és gazdasági nemperes	Bírósági végrehajtási ügyek a törvényszékeknél	Büntető nemperes	Katonai nemperes	Közigazgatási nemperes	Munkaügyi nemperes	Összesen
Fővárosi Törvényszék	1 461	1 355	1 090	71	629	279	4 885
Pécsi Törvényszék	646	103	183	-	206	21	1 159
Kecskeméti Törvényszék	527	71	309	-	-	71	978
Gyulai Törvényszék	310	70	172	-	-	14	566
Miskolci Törvényszék	763	143	354	-	188	34	1 482
Szegedi Törvényszék	942	146	235	156	160	33	1 672
Székesfehérvári Törvényszék	641	112	54	-	-	51	858
Győri Törvényszék	277	76	228	20	148	71	820
Debreceni Törvényszék	715	130	374	67	268	38	1 592
Egri Törvényszék	385	64	215	-	-	20	684
Szolnoki Törvényszék	396	82	212	-	-	25	715
Tatabányai Törvényszék	108	55	319	-	-	56	538
Balassagyarmati Törvényszék	194	47	99	-	-	10	350
Budapest Körményi Törvényszék	1 759	662	167	-	222	118	2 928
Kaposvári Törvényszék	459	62	142	27	-	31	721
Nyíregyházi Törvényszék	507	171	170	-	-	37	885
Székszárdi Törvényszék	284	43	66	-	-	15	408
Szombathelyi Törvényszék	430	48	136	-	-	26	640
Veszprémi Törvényszék	565	73	282	-	153	42	1 065
Zalaegerszegi Törvényszék	301	49	86	-	-	18	454
Összesen	11 670	3 562	4 843	341	1 974	1 010	23 400

**40. A törvényszékek ügyforgalma (elsődoku ügyek)
2021. év végén foly a m a t b a n maradt
per es ügyek száma**

Terület	Polgári per	Gazdasági per	Büntetőper	Katonai per	Közigazgatási per	Munkaügyi per	Összesen
Fővárosi Törvényszék	1 214	943	495	29	1 871	649	5 201
Pécsi Törvényszék	92	42	21	-	338	86	579
Kecskeméti Törvényszék	98	71	58	-	-	50	277
Gyulai Törvényszék	54	9	15	-	-	40	118
Miskolci Törvényszék	78	53	38	-	481	103	753
Szegedi Törvényszék	124	21	55	10	493	62	765
Székesfehérvári Törvényszék	135	69	39	-	-	62	305
Gyöni Törvényszék	106	24	53	4	401	67	655
Debreceni Törvényszék	99	69	33	4	967	136	1 308
Egri Törvényszék	70	18	39	-	-	42	169
Szolnoki Törvényszék	69	14	34	-	-	57	174
Tatabányai Törvényszék	31	29	19	-	-	130	209
Balassagyarmati Törvényszék	26	9	20	-	-	22	77
Budapest Könyéki Törvényszék	378	267	74	-	1 192	257	2 168
Kaposvári Törvényszék	70	35	22	4	-	53	184
Nyíregyházi Törvényszék	39	76	58	-	-	79	252
Székszárdi Törvényszék	52	29	11	-	-	58	150
Szombathelyi Törvényszék	64	30	6	-	-	27	126
Veszprémi Törvényszék	46	27	10	-	431	65	579
Zalaegerszegi Törvényszék	54	25	16	-	-	48	143
Összesen	2 899	1 860	1 115	51	6 174	2 093	14 192

41. A törvényszékek ügyforgalma (elsőfokú ügyek) 2021. év végén f o l y a m a t b a n m a r a d t n e m p e r e s ü g y e k s z á m a							
Térület	Polgári és gazdasági nemperes	Bírósági végrehajtási ügyek a törvényszékeknél	Büntető nemperes	Katonai nemperes	Közigazgatási nemperes	Munkaügyi nemperes	Összesen
Fővárosi Törvényszék	325	102	198	2	36	12	675
Pécsi Törvényszék	54	8	9	-	15	-	86
Kecskeméti Törvényszék	73	5	4	-	-	-	82
Gyulai Törvényszék	203	3	3	-	-	-	209
Miskolci Törvényszék	80	21	4	-	5	3	113
Szegedi Törvényszék	64	10	4	12	6	-	96
Székesfehérvári Törvényszék	115	4	6	-	-	-	125
Győri Törvényszék	77	2	10	1	4	3	97
Debreceni Törvényszék	65	4	1	1	16	-	87
Egri Törvényszék	21	6	2	-	-	1	30
Szolnoki Törvényszék	59	4	13	-	-	2	78
Tatabányai Törvényszék	10	4	1	-	-	-	15
Balassagyarmati Törvényszék	29	2	6	-	-	-	37
Budapest Könyvtári Törvényszék	456	48	10	-	13	10	537
Kaposvári Törvényszék	36	3	1	-	-	-	40
Nyíregyházi Törvényszék	149	50	7	-	-	-	206
Székesvári Törvényszék	25	2	1	-	-	-	28
Szombathelyi Törvényszék	25	5	5	-	-	-	35
Veszprémi Törvényszék	113	3	2	-	8	1	127
Zalaegerszegi Törvényszék	166	8	-	-	-	1	175
Összesen	2 145	294	287	16	103	33	2 878

43. A törvényszékeken folyamatban maradt elsőfokú ügyek megoszlása az eljárás időtartama szerint 2021. december 31.								
Terület	Ügyek száma összesen	Ebből: az érkezés napjától eltelt						
		0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 - 5 év	5 év felett
időtartamuk aránya, %								
Polgári per								
Fővárosi Törvényszék	1 214	28,2	12,4	21,9	16,7	5,7	7,2	7,9
Pécsi Törvényszék	92	42,4	7,6	17,4	14,1	12,0	6,5	-
Kecskeméti Törvényszék	98	35,7	15,3	20,4	18,4	4,1	4,1	2,0
Gyulai Törvényszék	54	48,1	16,7	13,0	16,7	1,9	1,9	1,9
Miskolci Törvényszék	78	34,6	5,1	29,5	17,9	7,7	3,8	1,3
Szegedi Törvényszék	124	45,2	25,8	13,7	12,1	2,4	-	0,8
Székesfehérvári Törvényszék	135	31,1	20,0	17,8	12,6	8,1	5,9	4,4
Győri Törvényszék	106	36,8	14,2	13,2	17,9	3,8	10,4	3,8
Debreceni Törvényszék	99	29,3	15,2	22,2	18,2	9,1	3,0	3,0
Egri Törvényszék	70	30,0	14,3	17,1	27,1	7,1	1,4	2,9
Szolnoki Törvényszék	69	33,3	8,7	13,0	26,1	11,6	5,8	1,4
Tatabányai Törvényszék	31	32,3	12,9	12,9	9,7	6,5	16,1	9,7
Balassagyarmati Törvényszék	26	42,3	11,5	23,1	23,1	-	-	-
Budapest Körményi Törvényszék	378	25,9	10,8	23,3	20,1	6,6	8,7	4,5
Kaposvári Törvényszék	70	22,9	22,9	18,6	14,3	7,1	14,3	-
Nyíregyházi Törvényszék	39	41,0	7,7	23,1	17,9	2,6	5,1	2,6
Székesvári Törvényszék	52	19,2	19,2	13,5	21,2	5,8	15,4	5,8
Szombathelyi Törvényszék	64	40,6	21,9	14,1	12,5	7,8	3,1	-
Veszprémi Törvényszék	46	32,6	21,7	17,4	13,0	6,5	8,7	-
Zalaegerszegi Törvényszék	54	50,0	11,1	14,8	11,1	7,4	3,7	1,9
Összesen	2 899	31,3	13,7	20,1	17,1	6,2	6,7	4,9

43. A törvényszékeken folyamatban maradt elsőfokú ügyek megoszlása az eljárás időtartama szerint 2021. december 31.								
Terület	Ügyek száma összesen	Ebből: az érkezés napjától eltelt						
		0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 - 5 év	5 év felett
Időtartamúak arány, %								
Gazdasági per								
Fővárosi Törvényszék	943	30,2	10,1	16,2	17,4	8,2	12,6	5,3
Pécsi Törvényszék	42	19,0	31,0	16,7	23,8	9,5	-	-
Kecskeméti Törvényszék	71	45,1	16,9	11,3	16,9	4,2	4,2	1,4
Gyulai Törvényszék	9	22,2	-	11,1	44,4	-	22,2	-
Miskolci Törvényszék	53	52,8	13,2	20,8	7,5	1,9	1,9	1,9
Szegedi Törvényszék	21	19,0	19,0	19,0	28,6	4,8	9,5	-
Székesfehérvári Törvényszék	69	23,2	11,6	31,9	18,8	7,2	7,2	-
Győri Törvényszék	24	16,7	4,2	20,8	16,7	16,7	16,7	8,3
Debreceni Törvényszék	69	47,8	10,1	24,6	8,7	4,3	4,3	-
Egri Törvényszék	18	27,8	27,8	16,7	22,2	-	-	5,6
Szolnoki Törvényszék	14	28,6	14,3	42,9	7,1	-	7,1	-
Tatabányai Törvényszék	29	27,6	3,4	27,6	20,7	10,3	6,9	3,4
Balassagyarmati Törvényszék	9	33,3	22,2	22,2	11,1	11,1	-	-
Budapest Könyéki Törvényszék	267	20,2	11,2	18,7	18,4	10,1	17,6	3,7
Kaposvári Törvényszék	35	11,4	8,6	40,0	11,4	14,3	2,9	11,4
Nyíregyházi Törvényszék	76	60,5	14,5	11,8	10,5	1,3	-	1,3
Széksárdi Törvényszék	29	24,1	20,7	24,1	13,8	10,3	6,9	-
Szombathelyi Törvényszék	30	36,7	13,3	20,0	23,3	-	6,7	-
Veszprémi Törvényszék	27	33,3	18,5	29,6	14,8	-	3,7	-
Zalaegerszegi Törvényszék	25	44,0	4,0	12,0	20,0	8,0	8,0	4,0
Összesen	1 860	30,9	11,7	18,5	17,0	7,5	10,6	3,9

44. A törvényszékeken folyamatban maradt elsőfokú ügyek megoszlása az eljárás időtartama szerint 2021. december 31.								
Terület	Ügyek száma összesen	Ebből: az érkezés napjától eltelt						
		0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 - 5 év	5 év felett
Időtartamának aránya, %								
Büntetőpererek (katonai nélkül)								
Fővárosi Törvényszék	495	10,9	14,9	16,6	28,3	15,4	7,5	6,5
Pécsi Törvényszék	21	19,0	23,8	4,8	23,8	19,0	9,5	-
Kecskeméti Törvényszék	58	29,3	12,1	13,8	19,0	5,2	10,3	10,3
Gyulai Törvényszék	15	60,0	13,3	26,7	-	-	-	-
Miskolci Törvényszék	38	18,4	15,8	44,7	15,8	5,3	-	-
Szegedi Törvényszék	55	20,0	12,7	23,6	25,5	5,5	7,3	5,5
Székesfehérvári Törvényszék	39	30,8	20,5	28,2	17,9	2,6	-	-
Győri Törvényszék	53	34,0	17,0	15,1	9,4	5,7	5,7	13,2
Debreceni Törvényszék	33	18,2	15,2	24,2	30,3	9,1	3,0	-
Egri Törvényszék	39	15,4	12,8	12,8	30,8	12,8	10,3	5,1
Szolnoki Törvényszék	34	14,7	20,6	17,6	32,4	8,8	2,9	2,9
Tatabányai Törvényszék	19	42,1	5,3	21,1	10,5	10,5	10,5	-
Balassagyarmati Törvényszék	20	15,0	10,0	25,0	40,0	5,0	5,0	-
Budapest Könyvtári Törvényszék	74	20,3	21,6	28,4	21,6	5,4	-	2,7
Kaposvári Törvényszék	22	18,2	18,2	27,3	36,4	-	-	-
Nyíregyházi Törvényszék	58	24,1	13,8	15,5	29,3	5,2	8,6	3,4
Széksárdi Törvényszék	11	18,2	9,1	63,6	-	9,1	-	-
Szombathelyi Törvényszék	5	40,0	-	40,0	-	-	20,0	-
Veszprémi Törvényszék	10	20,0	30,0	40,0	10,0	-	-	-
Zalaegerszegi Törvényszék	16	12,5	12,5	37,5	31,3	-	6,3	-
Összesen	1 115	18,0	15,4	20,4	24,9	10,2	6,1	4,9

**45. A törvényszéki másodfok ügyforgalma
2021. évben érkezett peres ügyek száma**

Terület	Polgári per	Gazdasági per	Büntetőper	Szabálysértési per	Közigazgatási per	Összesen
Fővárosi Törvényszék	2 170	461	1 739	77	9	4 456
Pécsi Törvényszék	244	30	233	17	-	524
Kecskeméti Törvényszék	301	28	416	37	-	782
Gyulai Törvényszék	192	6	244	11	-	453
Miskolci Törvényszék	272	16	680	45	-	1 013
Szegedi Törvényszék	265	29	354	29	-	677
Székesfehérvári Törvényszék	329	23	195	6	-	553
Győri Törvényszék	221	26	225	28	-	500
Debreceni Törvényszék	305	41	347	19	-	712
Egri Törvényszék	198	8	292	13	-	511
Szolnoki Törvényszék	209	7	309	33	-	558
Tatabányai Törvényszék	217	21	244	18	-	500
Balassagyarmati Törvényszék	76	6	158	13	-	253
Budapest Könyéki Törvényszék	1 131	91	853	62	-	2 137
Kaposvári Törvényszék	215	13	335	17	-	580
Nyíregyházi Törvényszék	250	23	472	29	-	774
Szekszárdi Törvényszék	169	16	182	8	-	375
Szombathelyi Törvényszék	107	19	124	19	-	269
Veszprémi Törvényszék	242	9	259	14	-	524
Zalaegerszegi Törvényszék	165	11	117	25	-	318
Összesen	7 278	884	7 778	520	9	16 469

**46. A törvényszéki másodfok ügyforgalma
2021. évben érkezett nemperes ügyek száma**

Terület	Polgári és gazdasági nemperes	Büntető nemperes	Közigazgatási nemperes	Összesen
Fővárosi Törvényszék	6 057	5 848	20	11 925
Pécsi Törvényszék	686	572	-	1 258
Kecskeméti Törvényszék	660	2 232	-	2 892
Gyulai Törvényszék	651	700	-	1 351
Miskolci Törvényszék	812	1 483	-	2 295
Szegedi Törvényszék	622	2 295	-	2 917
Székesfehérvári Törvényszék	730	1 134	-	1 864
Gyöni Törvényszék	568	988	-	1 556
Debreceni Törvényszék	699	882	-	1 581
Egri Törvényszék	420	578	-	998
Szolnoki Törvényszék	604	727	-	1 331
Tatabányai Törvényszék	428	695	-	1 123
Balassagyarmati Törvényszék	168	547	-	715
Budapest Könyéki Törvényszék	2 775	2 654	-	5 429
Kaposvári Törvényszék	777	716	-	1 493
Nyíregyházi Törvényszék	562	994	-	1 556
Szekszárdi Törvényszék	277	407	-	684
Szombathelyi Törvényszék	348	692	-	1 040
Veszprémi Törvényszék	600	738	-	1 338
Zalaegerszegi Törvényszék	455	323	-	778
Összesen	18 899	25 205	20	44 124

**58. A törvényszéki másodfok ügyforgalma
2021. év végén folyamataban maradt peres ügyek száma**

Terület	Polgári per	Gazdasági per	Büntetőper	Szabálysértési per	Közigazgatási	Összesen
Fővárosi Törvényszék	689	180	747	1	3	1 620
Pécsi Törvényszék	63	6	79	-	-	148
Kecskeméti Törvényszék	60	10	141	-	-	211
Gyulai Törvényszék	72	-	46	-	-	118
Miskolci Törvényszék	56	3	259	-	-	318
Szegedi Törvényszék	80	9	162	-	-	251
Székesfehérvári Törvényszék	95	10	99	-	-	204
Győri Törvényszék	107	16	68	-	-	191
Debreceni Törvényszék	79	18	117	2	-	216
Egri Törvényszék	60	2	117	3	-	182
Szolnoki Törvényszék	113	4	116	4	-	237
Tatabányai Törvényszék	80	10	91	2	-	183
Balassagyarmati Törvényszék	24	1	46	-	-	71
Budapest Körményi Törvényszék	406	43	424	1	-	874
Kaposvári Törvényszék	87	7	121	-	-	215
Nyíregyházi Törvényszék	58	2	129	4	-	193
Szekszárdi Törvényszék	57	11	70	-	-	138
Szombathelyi Törvényszék	17	2	48	-	-	67
Veszprémi Törvényszék	100	2	88	-	-	191
Zalaegerszegi Törvényszék	51	2	25	4	-	82
Összesen	2 354	339	2 993	21	3	5 710

59. A törvényszéki másodfok ügyforgalma 2021. év végén f o l y a m a t b a n maradt n e m p e r e s ügyek száma				
Terület	Polgári és gazdasági nemperes	Büntető nemperes	Közigazgatási nemperes	Összesen
Fővárosi Törvényszék	921	122	2	1 045
Pécsi Törvényszék	37	12	-	49
Kecskeméti Törvényszék	76	28	-	104
Gyulai Törvényszék	68	25	-	93
Miskolci Törvényszék	44	75	-	119
Szegedi Törvényszék	43	46	-	89
Székesfehérvári Törvényszék	58	78	-	136
Győri Törvényszék	111	75	-	186
Debreceni Törvényszék	34	19	-	53
Egri Törvényszék	59	50	-	109
Szolnoki Törvényszék	82	38	-	120
Tatabányai Törvényszék	75	28	-	103
Balassagyamati Törvényszék	18	18	-	36
Budapest Könyéki Törvényszék	496	131	-	627
Kaposvári Törvényszék	99	23	-	122
Nyiregyházi Törvényszék	35	77	-	112
Szekszárdi Törvényszék	20	21	-	41
Szombathelyi Törvényszék	8	37	-	45
Veszprémi Törvényszék	110	29	-	139
Zalaegerszegi Törvényszék	62	20	-	82
Összesen	2 456	952	2	3 410

62. A törvényszékeken folyamatban maradt fellebbezett ügyek megoszlása az eljárás időtartama szerint 2021. december 31.								
Terület	Ügyek száma összesen	Ebből: az érkezés napjától eltelt						
		0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 - 5 év	5 év felett
		Időtartamúak arány, %						
Polgárl per								
Fővárosi Törvényszék	689	68,2	27,3	4,1	0,4	-	-	-
Pécsi Törvényszék	63	88,9	9,5	1,6	-	-	-	-
Kecskeméti Törvényszék	60	81,7	10,0	5,0	3,3	-	-	-
Gyulai Törvényszék	72	75,0	18,1	6,9	-	-	-	-
Miskolci Törvényszék	56	80,4	17,9	1,8	-	-	-	-
Szegedi Törvényszék	80	66,3	22,5	7,5	3,8	-	-	-
Székesfehérvári Törvényszék	95	66,3	21,1	11,6	1,1	-	-	-
Győri Törvényszék	107	46,7	34,6	15,0	2,8	0,9	-	-
Debreceni Törvényszék	79	68,4	22,8	8,9	-	-	-	-
Egri Törvényszék	60	60,0	33,3	6,7	-	-	-	-
Szolnoki Törvényszék	113	48,7	37,2	9,7	4,4	-	-	-
Tatabányai Törvényszék	80	53,8	28,8	13,8	2,5	1,3	-	-
Balassagyarmati Törvényszék	24	66,7	25,0	8,3	-	-	-	-
Budapest Körményi Törvényszék	406	52,0	33,5	12,8	1,0	0,7	-	-
Kaposvári Törvényszék	87	50,6	32,2	17,2	-	-	-	-
Nyíregyházi Törvényszék	58	86,2	8,6	3,9	1,7	-	-	-
Székszárdi Törvényszék	57	63,2	6,3	8,8	1,8	-	-	-
Szombathelyi Törvényszék	17	58,8	21,6	2,5	-	-	-	-
Veszprémi Törvényszék	100	49,0	29,0	20,0	2,0	-	-	-
Zalaegerszegi Törvényszék	51	64,7	29,4	5,9	-	-	-	-
Összesen	2 354	62,7	27,1	8,8	1,1	0,2	-	-

62. A törvényszékeken folyamatban maradt fellebbezett ügyek megoszlása az eljárás időtartama szerint 2021. december 31.								
Tertület	Ügyek száma összesen	Ebből: az érkezés napjától eltelt						
		0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 - 5 év	5 év felett
Időtartamuk aránya, %								
Gazdasági per								
Fővárosi Törvényszék	180	66,1	29,4	3,3	0,6	-	0,6	-
Pécsi Törvényszék	6	83,3	16,7	-	-	-	-	-
Kecskeméti Törvényszék	10	60,0	30,0	10,0	-	-	-	-
Gyulai Törvényszék	-	-	-	-	-	-	-	-
Miskolci Törvényszék	3	100,0	-	-	-	-	-	-
Szegedi Törvényszék	9	66,7	3,3	-	-	-	-	-
Székesfehérvári Törvényszék	10	60,0	30,0	10,0	-	-	-	-
Győri Törvényszék	16	43,8	56,3	-	-	-	-	-
Debreceni Törvényszék	18	94,4	-	-	5,6	-	-	-
Egri Törvényszék	2	-	-	100,0	-	-	-	-
Szolnoki Törvényszék	4	75,0	25,0	-	-	-	-	-
Tatabányai Törvényszék	10	40,0	30,0	30,0	-	-	-	-
Balassagyarmati Törvényszék	1	100,0	-	-	-	-	-	-
Budapest Könyéki Törvényszék	43	55,8	37,2	7,0	-	-	-	-
Kaposvári Törvényszék	7	85,7	14,3	-	-	-	-	-
Nyíregyházi Törvényszék	2	100,0	-	-	-	-	-	-
Széksárdi Törvényszék	11	81,8	9,1	9,1	-	-	-	-
Szombathelyi Törvényszék	2	100,0	-	-	-	-	-	-
Veszprémi Törvényszék	3	100,0	-	-	-	-	-	-
Zalaegerszegi Törvényszék	2	50,0	50,0	-	-	-	-	-
Összesen	339	66,1	28,0	4,7	0,9	-	0,3	-

64. A törvényszékeken folyamatban maradt fellebbezett ügyek megoszlása az eljárás időtartama szerint 2021. december 31.								
Terület	Ügyek száma összesen	Ebből: az érkezés napjától eltelt						
		0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 - 5 év	5 év felett
Időtartamuk aránya, %								
Büntetőper								
Fővárosi Törvényszék	747	42,7	41,8	13,9	1,5	-	-	0,1
Pécsi Törvényszék	79	84,8	13,9	1,3	-	-	-	-
Kecskeméti Törvényszék	141	70,2	20,6	9,2	-	-	-	-
Gyulai Törvényszék	46	93,5	6,5	-	-	-	-	-
Miskolci Törvényszék	259	60,4	21,6	9,7	2,3	-	-	-
Szegedi Törvényszék	162	51,2	6,5	17,3	3,7	1,2	-	-
Székesfehérvári Törvényszék	99	40,5	30,2	16,2	2,0	2,0	-	-
Győri Törvényszék	68	79,4	16,2	4,4	-	-	-	-
Debreceni Törvényszék	117	68,4	23,9	6,8	0,9	-	-	-
Egri Törvényszék	117	56,4	36,8	6,8	-	-	-	-
Szolnoki Törvényszék	116	59,5	36,2	4,3	-	-	-	-
Tatabányai Törvényszék	91	68,1	25,3	5,5	1,1	-	-	-
Balassagyarmati Törvényszék	46	69,6	23,9	6,5	-	-	-	-
Budapest Könyéki Törvényszék	424	46,5	30,0	19,8	3,1	0,7	-	-
Kaposvári Törvényszék	121	90,9	6,6	2,5	-	-	-	-
Nyíregyházi Törvényszék	129	89,9	8,5	1,6	-	-	-	-
Székszárdi Törvényszék	70	71,4	17,1	10,0	1,4	-	-	-
Szombathelyi Törvényszék	48	81,3	14,6	4,2	-	-	-	-
Veszprémi Törvényszék	88	84,1	8,0	6,8	1,1	-	-	-
Zalaegerszegi Törvényszék	25	92,0	8,0	-	-	-	-	-
Összesen	2 993	60,2	27,3	10,9	1,4	0,2	-	0,0

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata (civilisztika és büntető llgyszakban)												
	Járásbíróság on befejezett peres ügyek száma 2021-ben	Törvényszék másodfok a érkezett peres ügyek száma 2021-ben	Fellebbezési viszonyszám	Törvényszék másodfok on befejezett peres ügyek száma 2021-ben	Helyben hagyás %		Megváltoztás %		Hatályo n kívül helyezé s %		Egyéb %	
					db	%	db	%	d b	%	d b	%
büntető	1 156	225	0,195	217	12 6	58,1 %	58	26,7%	1 1	5,1 %	2 2	10,1 %
civil	4 431	247	0,056	287	14 9	51,9 %	83	28,9%	2 6	9,1 %	2 9	10,1 %
<i>polgári</i>	<i>4 182</i>	<i>221</i>	<i>0,053</i>	<i>256</i>	<i>13 3</i>	<i>52,0 %</i>	<i>71</i>	<i>27,7%</i>	<i>2 3</i>	<i>9,0 %</i>	<i>2 9</i>	<i>11,3 %</i>
<i>gazdasági</i>	<i>249</i>	<i>26</i>	<i>0,104</i>	<i>31</i>	<i>16</i>	<i>51,6 %</i>	<i>12</i>	<i>38,7%</i>	<i>3</i>	<i>9,7 %</i>	<i>0</i>	<i>0,0%</i>

A Győri Ítéltábla Győri Törvényszékről érkezett fellebbezett peres ügyei 2022.01.01-10.31-ig

Civilisztika

Polgári

Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Összesen
8	7	0	0	15

Gazdasági

Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Összesen
3	0	0	0	3

Munkaügy

Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Összesen
14	1	0	1	16

Büntető

Peres

Helybenhagyás		Megváltoztatás		Hatályon kívül helyezés		Súlyosítás		Enyhítés		Egyéb		Összesen	
II.fo	III.fo	II.fo	III.fo	II.fo	III.fo	II.fo	III.fo	II.fo	III.fo	II.fo	III.fo	II.fo	III.fo
k	k	k	k	k	k	k	k	k	k	k	k	k	k
9	0	7	0	0	0	6	0	6	0	1	0	29	0

Érkezett peres ügyek

Civilisztika			Büntető	
Polgári	Gazdasági	Munkaügy	II.fok	III.fok
16	3	12	21	0

Az érkezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma
Járásbíróságok

Terület	Büntető ügyek											Civilisztikai ügyek										
	2013. I. félév	2014. I. félév	2015. I. félév	2016. I. félév	2017. I. félév	2018. I. félév	2019. I. félév	2020. I. félév	2021. I. félév	2022. I. félév	2013. I. félév	2014. I. félév	2015. I. félév	2016. I. félév	2017. I. félév	2018. I. félév	2019. I. félév	2020. I. félév	2021. I. félév	2022. I. félév		
Balassagyári Törvényszék	17,43	11,57	8,05	7,41	7,88	8,26	5,49	6,20	5,46	5,16	16,05	21,09	22,15	20,21	19,52	15,49	16,12	12,66	12,34	13,81		
Budapest Központi Törvényszék	13,32	11,97	10,43	11,16	12,81	11,71	7,18	6,45	5,87	6,59	29,37	29,80	23,20	24,86	24,37	18,23	22,48	16,81	17,37	17,73		
Dérecsényi Törvényszék	13,33	10,28	8,83	8,88	8,93	9,51	6,24	5,93	5,00	4,12	23,05	21,79	16,48	22,18	24,70	16,69	18,92	14,63	13,70	16,20		
Egri Törvényszék	13,62	11,76	11,51	11,91	13,08	14,65	8,71	8,92	7,59	7,76	16,36	20,96	20,04	21,61	22,42	16,24	16,53	13,71	14,13	14,95		
Fővárosi Törvényszék	12,91	8,35	8,33	9,38	10,02	10,81	6,15	5,72	5,36	7,54	24,53	27,73	23,16	24,81	25,81	18,23	17,12	16,69	14,38	14,53		
Győri Törvényszék	14,84	13,07	9,34	9,39	11,05	10,47	6,93	7,00	6,51	9,22	19,19	21,38	19,39	22,16	21,89	14,35	15,74	20,33	14,30	14,94		
Gyulai Törvényszék	10,64	7,30	6,42	7,34	7,63	6,57	4,72	5,19	3,15	4,77	19,70	22,41	18,54	22,06	25,60	18,90	18,00	17,02	14,79	13,93		
Kaposvári Törvényszék	13,93	13,25	7,94	9,67	10,12	9,55	6,63	5,12	5,37	6,89	15,76	17,48	13,75	17,04	17,76	14,96	13,29	13,74	14,33	13,38		
Kecskeméti Törvényszék	13,35	13,99	14,61	14,23	14,39	13,37	7,96	8,54	8,44	10,23	19,30	23,44	22,80	23,23	22,51	16,12	14,96	18,51	14,50	13,96		
Miskolci Törvényszék	13,80	10,50	8,62	7,82	8,42	6,83	4,21	4,34	4,56	5,01	21,53	21,59	16,00	20,65	20,93	13,09	13,44	13,83	14,90	16,77		
Nyíregyházi Törvényszék	16,04	10,94	10,43	10,28	8,62	9,99	7,87	5,92	5,20	5,46	21,08	23,83	21,78	23,33	25,84	16,81	16,53	14,32	13,84	14,31		
Pécsi Törvényszék	11,56	10,12	9,32	8,77	9,67	9,52	6,29	6,66	5,44	6,13	21,05	26,78	21,60	21,76	19,30	13,33	16,59	13,07	16,24	17,06		
Szegedi Törvényszék	12,96	10,13	10,00	22,48	7,60	10,63	6,33	7,21	7,21	8,46	22,99	24,41	21,63	24,46	22,01	13,63	16,09	13,23	16,32	18,33		
Székesfehérvári Törvényszék	20,00	13,92	10,38	10,91	9,87	10,07	6,42	5,12	5,82	5,41	23,74	27,28	20,27	24,04	22,83	19,83	21,87	18,69	17,18	16,67		
Székesvári Törvényszék	20,47	13,80	13,93	10,27	9,24	10,66	6,77	9,88	6,39	9,51	19,16	21,49	18,90	20,59	18,81	14,21	13,36	13,07	12,83	14,33		
Szolnoki Törvényszék	14,00	13,29	9,91	10,28	9,23	9,81	5,79	4,95	4,00	5,32	23,09	26,12	20,37	21,42	23,23	16,32	18,60	23,68	17,94	19,32		
Szombathelyi Törvényszék	20,96	13,08	11,16	9,91	12,32	10,32	6,38	5,87	5,76	6,40	26,42	28,44	23,43	30,89	28,89	21,91	19,76	20,25	17,49	16,20		
Tatabányai Törvényszék	11,18	9,93	8,94	10,21	9,39	10,75	7,29	5,28	4,41	5,21	20,09	23,26	21,11	25,16	22,91	13,33	18,03	13,76	13,89	13,97		
Veszprémi Törvényszék	18,42	11,38	8,71	10,18	11,01	10,61	6,72	6,02	5,13	5,23	21,66	22,11	20,39	22,98	23,70	17,23	17,31	16,46	16,50	18,39		
Zalaegerszegi Törvényszék	16,30	10,17	7,34	6,78	8,33	8,23	6,10	6,12	7,92	5,67	21,10	19,52	18,03	20,53	20,69	17,07	13,46	12,89	13,94	14,89		
Országos átlag	14,18	10,78	9,43	10,37	9,96	10,13	6,36	6,02	5,85	6,53	22,63	24,60	21,33	23,32	23,28	16,97	17,38	16,37	15,21	15,66		
Statisztikai háttérinformáció	10,32	8,50	8,19	13,70	6,76	8,09	4,50	5,49	5,29	6,11	13,51	12,32	9,45	13,86	11,13	7,76	9,12	11,03	5,60	5,33		
Törvényszékek átlaga a Fővárosi és a Bp. Közp. Törvényszék nélkül	24,42	11,42	9,37	10,50	9,38	9,71	6,33	6,06	5,50	6,24	20,83	22,73	19,97	22,42	22,09	16,24	16,96	16,35	15,10	16,94		

Az érkezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma Törvényszékek, első foki ügyek																							
Tartóter	Büntető Ügyezak												Civilisztikai ügyezak										
	2013. I. félév	2014. I. félév	2015. I. félév	2016. I. félév	2017. I. félév	2018. I. félév	2019. I. félév	2020. I. félév	2021. I. félév	2022. I. félév	2013. I. félév	2014. I. félév	2015. I. félév	2016. I. félév	2017. I. félév	2018. I. félév	2019. I. félév	2020. I. félév	2021. I. félév	2022. I. félév			
Bátonyújvárosi Törvényszék	1,66	1,99	2,70	1,53	1,22	1,71	2,47	1,72	2,62	2,45	6,19	10,97	14,66	29,69	17,06	9,35	9,74	4,03	7,04	8,30			
Budapest Központi Törvényszék	1,43	1,11	1,11	1,33	1,60	1,43	0,96	1,47	1,03	1,51	7,76	13,24	11,14	20,44	14,19	6,93	6,66	7,57	6,46	7,01			
Dalmáciai Törvényszék	0,99	0,57	1,22	0,85	1,43	1,39	0,51	1,70	1,37	1,21	8,66	10,02	11,63	16,39	8,25	6,29	6,43	9,48	9,71	9,05			
Egri Törvényszék	1,42	2,47	2,77	2,46	0,90	0,75	0,95	0,96	0,75	0,58	8,13	13,63	9,76	29,04	15,02	6,39	7,60	8,79	9,46	6,47			
Fővárosi Törvényszék	1,75	1,20	1,13	1,24	1,20	1,30	1,29	1,48	1,04	0,94	16,39	14,26	12,50	21,56	13,36	6,44	7,39	9,31	7,74	9,44			
Győri Törvényszék	1,53	1,10	0,99	1,19	2,29	0,67	0,65	0,88	0,62	1,07	6,74	10,63	12,91	18,30	14,45	5,39	4,86	6,46	6,10	6,69			
Gyulai Törvényszék	2,46	1,03	1,42	1,32	2,20	3,05	4,90	0,80	1,06	1,93	8,35	10,36	38,45	25,54	16,02	10,45	3,57	4,95	12,97	9,61			
Kaposvári Törvényszék	2,25	1,71	1,32	5,04	3,31	3,00	0,49	3,26	1,85	2,35	8,24	8,62	13,89	13,14	7,22	5,14	3,99	7,02	4,75	7,02			
Kecskeméti Törvényszék	1,03	1,45	1,27	1,41	1,23	1,22	0,95	1,94	1,81	2,05	12,27	12,16	18,76	30,76	12,14	8,06	10,44	11,69	12,77	11,24			
Miskolci Törvényszék	1,00	0,76	0,87	1,12	1,32	1,28	1,03	0,84	0,64	1,24	8,44	14,89	36,24	32,00	28,43	9,77	5,48	7,13	7,92	7,41			
Nyíregyházi Törvényszék	1,64	1,35	1,16	0,84	1,26	1,17	1,04	0,80	1,07	1,47	7,49	7,88	13,71	10,74	11,43	8,85	11,11	12,11	0,72	7,87			
Pécsi Törvényszék	2,30	1,61	1,83	2,18	1,71	0,78	1,03	2,62	0,65	1,28	12,23	15,73	21,24	25,32	16,66	4,58	3,89	4,41	6,41	8,30			
Szegedi Törvényszék	2,20	1,21	1,36	1,56	2,09	2,03	0,87	1,79	1,26	1,99	18,83	16,76	22,67	26,00	16,74	12,43	16,17	21,28	9,54	12,67			
Székesfehérvári Törvényszék	1,75	1,60	1,04	1,29	2,69	2,31	1,64	2,67	1,50	2,03	12,07	11,76	12,52	17,61	11,19	7,10	8,20	13,35	10,00	9,92			
Székesvári Törvényszék	1,79	1,37	1,60	1,22	1,39	2,26	2,04	1,19	1,69	0,92	6,68	8,38	9,11	12,53	11,01	2,51	3,01	3,22	3,39	7,17			
Szolnoki Törvényszék	2,25	0,66	0,73	0,86	1,75	1,65	0,99	1,80	0,73	1,36	5,35	8,79	18,47	18,36	13,96	7,85	6,94	15,28	8,83	7,34			
Szombathelyi Törvényszék	1,43	6,36	2,93	1,60	1,62	2,20	1,29	0,92	3,76	22,52	18,72	12,42	42,94	29,49	24,34	14,42	13,56	21,56	10,09	12,73			
Tatabányai Törvényszék	2,38	2,09	2,67	2,81	2,42	4,00	3,05	0,91	1,89	3,39	6,19	9,51	13,60	21,76	14,51	9,24	7,29	6,28	16,84	9,36			
Vasvárosi Törvényszék	0,85	0,89	0,98	1,45	2,27	3,43	0,96	2,49	1,93	4,40	11,72	14,96	13,72	29,24	19,09	10,39	3,74	8,74	7,57	6,74			
Zalaegerszegi Törvényszék	1,10	2,46	1,18	2,34	2,34	4,55	1,29	1,49	2,20	2,70	8,81	10,11	35,18	17,48	12,83	13,74	10,06	7,09	9,48	7,71			
Összes átlag	1,58	1,21	1,21	1,35	1,50	1,47	1,12	1,41	1,11	1,37	12,20	12,99	14,79	21,30	13,62	6,96	7,17	8,90	8,02	8,76			
Szűkítő feltétel: költésbőrség	1,38	5,79	2,20	2,20	2,42	3,60	4,41	2,55	3,14	21,94	13,48	8,86	33,83	21,24	21,21	11,91	13,13	18,33	13,44	6,26			
Törvényszékek átlaga a Fővárosi és a Bp. Közp. Törvényszék nélkül	1,52	1,24	1,27	1,40	1,64	1,57	1,07	1,37	1,15	1,61	9,26	11,66	18,10	21,46	13,56	7,49	7,81	8,83	8,66	8,53			

		Az érkezett peres ügyek egy tanácsra jutó havi átlagos száma Törvényszékek másodfokú ügyei																						
Terület	Büntető ügyek												Civilisztikai ügyek											
	2013. I. félév	2014. I. félév	2015. I. félév	2016. I. félév	2017. I. félév	2018. I. félév	2019. I. félév	2020. I. félév	2021. I. félév	2022. I. félév	2013. I. félév	2014. I. félév	2015. I. félév	2016. I. félév	2017. I. félév	2018. I. félév	2019. I. félév	2020. I. félév	2021. I. félév	2022. I. félév				
Bálasszágyasi Törvényszék	27,43	17,81	12,46	14,42	15,93	10,91	12,47	18,06	9,17	10,54	33,14	21,49	20,33	23,94	25,62	13,34	7,56	11,14	4,60	7,94				
Budapest Központi Törvényszék	33,48	32,79	31,33	26,02	21,65	24,50	14,99	11,70	14,59	15,63	42,10	21,27	17,93	26,25	24,13	19,77	12,69	10,66	13,37	14,50				
Dérecsényi Törvényszék	24,24	19,49	16,21	18,46	16,22	19,43	14,38	7,92	8,18	9,87	32,68	29,05	27,25	22,09	37,78	21,61	10,91	6,21	8,62	8,87				
Egri Törvényszék	17,50	18,91	19,78	32,33	22,26	33,73	23,33	23,42	17,99	17,00	32,85	21,41	30,00	32,82	26,67	31,74	18,71	13,07	11,18	14,33				
Fővárosi Törvényszék	28,21	25,82	19,60	20,61	19,03	20,49	21,03	14,26	13,56	16,96	35,12	22,86	20,63	23,66	18,69	18,47	15,62	10,64	10,49	12,77				
Győri Törvényszék	17,78	21,90	17,89	17,96	14,44	14,41	8,91	8,05	6,82	8,33	26,05	24,49	20,67	20,76	29,80	26,66	19,23	13,69	12,34	11,84				
Gyulai Törvényszék	19,29	22,98	15,27	14,21	16,00	16,09	11,15	9,17	9,79	8,60	20,39	21,06	18,94	22,50	38,92	23,22	12,49	9,79	7,64	8,02				
Kaposvári Törvényszék	33,84	36,11	28,60	28,41	25,69	19,55	16,18	8,61	11,06	19,07	16,88	22,89	21,23	26,40	24,16	18,09	12,16	9,83	9,55	8,03				
Kecskeméti Törvényszék	17,07	17,41	25,21	24,38	28,06	21,45	26,39	13,04	12,40	19,74	22,45	18,95	20,66	23,13	22,55	22,64	16,53	16,02	13,90	14,97				
Miskolci Törvényszék	20,47	23,20	22,19	22,60	16,46	15,41	13,12	10,88	13,17	16,46	34,80	34,82	27,39	34,41	38,04	35,06	18,97	10,25	13,75	14,71				
Nyíregyházi Törvényszék	21,89	26,17	20,99	21,98	19,72	18,10	13,29	10,85	9,49	14,66	34,80	24,73	22,72	24,61	22,21	11,70	17,23	13,12	11,13	12,71				
Pécsi Törvényszék	16,92	18,39	13,46	13,51	14,01	15,41	13,52	12,48	10,50	13,13	28,88	22,34	23,64	29,18	26,43	29,93	18,93	14,69	10,20	14,37				
Szegedi Törvényszék	29,22	24,69	21,82	22,81	22,80	22,35	15,60	14,01	9,94	35,09	20,51	27,48	22,81	24,01	29,30	23,59	15,13	9,15	10,66	12,91				
Székesfehérvári Törvényszék	20,89	17,28	11,43	11,43	9,71	25,16	11,90	9,85	8,13	7,78	28,41	21,66	22,49	30,40	19,68	17,03	13,93	16,42	17,61	15,59				
Szakai Törvényszék	14,91	12,23	8,40	9,85	7,16	6,01	5,57	5,15	7,71	16,32	12,08	12,85	8,20	10,51	8,60	10,26	6,52	11,98	10,09	6,19				
Székesvárosi Törvényszék	20,85	25,68	25,12	32,49	27,26	24,53	14,07	9,66	6,95	10,34	20,09	20,75	18,34	17,95	21,74	16,72	12,88	8,37	8,63	13,05				
Szombathelyi Törvényszék	38,37	12,04	10,99	13,53	12,43	10,65	7,65	6,19	5,85	12,61	13,33	11,91	13,66	13,24	11,66	18,98	10,84	20,29	5,94	7,68				
Tatabányai Törvényszék	31,65	27,13	17,12	23,67	16,88	14,22	14,72	15,32	12,14	14,02	26,54	21,18	21,33	18,66	21,04	21,65	13,15	10,70	10,62	6,52				
Veszprémi Törvényszék	25,50	23,16	20,15	17,15	15,18	11,97	13,30	8,47	10,62	15,33	21,76	24,50	18,33	20,20	26,62	19,33	14,30	10,41	9,56	10,54				
Zalaegerszegi Törvényszék	23,44	21,73	20,63	14,47	14,96	13,72	14,41	7,26	9,26	12,13	27,63	18,19	16,42	23,03	18,74	17,05	12,27	13,18	8,91	9,86				
Országos átlag	24,27	23,47	19,49	20,41	18,30	18,47	15,19	11,49	10,96	14,96	29,53	22,35	20,24	23,57	22,42	20,20	14,45	11,10	10,69	11,97				
Szülődöntések költségsége	23,86	24,06	25,93	22,83	20,90	27,72	22,86	18,27	12,14	27,31	30,02	22,91	21,60	23,98	30,32	24,72	12,71	14,08	13,01	9,40				
Törvényszékek átlaga a Fővárosi és a Bp. Közp. Törvényszék nélkül	22,33	22,01	18,46	19,75	17,73	17,24	13,72	10,56	9,84	13,70	24,44	22,20	20,47	22,97	24,79	21,41	13,97	11,56	10,20	10,95				

