

8.E/2023. (I.17.) OBHE számú határozat

a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon egy büntető ügyszakos járásbírói bírói álláshelyre kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontjára figyelemmel a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon egy büntető ügyszakos járásbírói bírói álláshelyre a Bírósági Közlöny 2022. évi 6. különszámában a 232.E/2022. (VI.13.) OBHE határozattal kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítom.

INDOKOLÁS

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnökeként a 232.E/2022. (VI.13.) OBHE számú határozattal pályázatot írtam ki a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon egy büntető ügyszakos járásbírói bírói álláshelyre. A pályázati felhívás a Bírósági Közlöny 2022. évi 6. különszámában került közzétételre.

A pályázati kiírásra 18 érvényes pályázat érkezett. A pályázókat a Fővárosi Törvényszék bírói tanácsa 2022. október 17. napján a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 15. § (1) bekezdésének a) pontja alapján meghallgatta és a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) alapján rangsorolta.

A rangsor első két helyén álló pályázó esetében egyaránt 78 pont került megállapításra, ezért közöttük a sorrendet a bírói tanács a Bjt. 15. § (5) bekezdésének első mondatára figyelemmel határozta meg, így az a pályázó került első helyen rangsorolásra, akit a bírói tanács a KIM rendelet 15. § (3) bekezdése körében a maximális tíz ponttal értékelt, míg az a pályázó került második helyen rangsorolásra, akit a bírói tanács ekörben két ponttal értékelt.

A Bjt. 16. §-a szerint a törvényszék elnöke terjeszti fel a pályázatot az OBH elnökéhez. A Fővárosi Törvényszék elnöke e jogkörében eljárva az első helyre rangsorolt pályázó bírói kinevezésére tett javaslatot.

A Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontja szerint eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárási szabálysértést követtek el.

Jelen pályázati eljárás kapcsán az volt megállapítható, hogy a bírói tanács a jogszabályi előírásokkal ellentétesen értékelt az első helyre rangsorolt pályázónak a KIM rendelet 14. § (3) bekezdése és az 1. számú melléklete 10.2. pontja szerint értékelendő oktatási tevékenységét. A bírói tanács az első helyre rangsorolt pályázó részére ekörben két pontot állapított meg, azonban a pályázó oktatási tevékenységét a KIM rendelet 14. § (3) bekezdése szerint nem lehetett volna figyelembe venni, ugyanis e kategóriában kizárólag a „jogi területen végzett” oktatási tevékenység értékelhető, a pályázati anyag részét képező dokumentumokból pedig az állapítható meg, hogy az oktatási tevékenység a konkrét esetben irodai programcsomag igazságügyi alkalmazottak részére történő bemutatása volt, melynek a rendelkezésre álló előadástematikák szerint jogi tartalma nem volt.

Amennyiben a bírói tanács a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően pontozta és rangsorolta volna a pályázókat, úgy az eredetileg első helyre rangsorolt pályázó összesen 76 ponttal

rendelkezne az eredetileg második helyre rangsorolt pályázó 78 pontjával szemben, továbbá ez esetben az eredetileg harmadik helyre rangsorolt, 77 ponttal rendelkező pályázó is megelőzné.

Mindezek körében elvi élel szükséges rámutatni arra is, hogy a Bjt. 17. §-a szerint a bírói pályázat elbírálója az OBH elnöke vagy – a Kúriára kiírt pályázat esetén – a Kúria elnöke. A pályázat elbírálójának nem csupán formális, adminisztratív szerepe van, ugyanis az elbírálás körébe esik a Bjt. 18. § (3)-(5) bekezdése szerinti sorrendtől eltérés indítványozása, illetve a pályázatnak a Bjt. 20. § (1) bekezdése szerinti eredménytelenné nyilvánítása is. A pályázat eredménytelenné nyilvánításának okait a Bjt. 20. § (1) bekezdése taxatívan felsorolja, e körülmények fennállásának vizsgálata a pályázat elbírálójának hatáskörébe tartozik.

A bírói pályázati eljárás keretében a pályázók KIM rendelet szerinti pontozása és rangsorolása a Bjt. 15. § (1) bekezdésére figyelemmel a törvényszék, az ítélőtábla, illetve a Kúria bírói tanácsának a hatáskörébe tartozik. A bírói tanács által megállapított pontszámok és az azokra tekintettel felállított rangsor köti a pályázat elbírálóját: az OBH elnöke sem az egyes pályázók pontszámát, sem a rangsort nem módosíthatja. Ekörben tehát a pályázat elbírálóját reformatórius jogkör nem, csupán kasszációs jogkör illeti meg: a Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontja szerinti eljárási szabálysértés észlelése esetén azt saját hatáskörben nem orvosolhatja, csupán arra van lehetősége, hogy a pályázat eredménytelenné nyilvánítása mellett a Bjt. 20. § (2) bekezdése szerint új pályázat kiírásáról rendelkezzen.

Ki kell emelni azt is, hogy a Bjt. 18. § (3) bekezdése szerinti sorrendtől eltérés indítványozása nem lehet a Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontja szerinti eljárási szabálysértések orvoslásának eszköze, lévén a törvény kötelező rendelkezése szerint ilyen körülmény észlelése esetén a pályázat eredménytelen. Ha valamely pályázó pontszámának megállapítására a KIM rendelet vonatkozó szabályainak megsértésével kerül sor és ezen eljárási szabálysértés a pályázati rangsorra is – különösen annak első helye vonatkozásában – kihatással van, az egyértelműen a Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontja körébe eső körülménynek tekinthető.

A bírói tanács fent részletezett jelentős és nyilvánvaló eljárási szabálysértése tehát jelen esetben a pályázók rangsorára is kihatással volt, ez pedig indokoltá teszi a pályázat Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontja szerinti eredménytelenné nyilvánítását.

A Bjt. 20. § (2) bekezdésére figyelemmel az új pályázat kiírása iránt külön határozatban intézkedem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírószági Hivatal
elnöke*