

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Egri Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2023. május 8. napján 13:00 órára kitűzött, és 13:00 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Gulyás István

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2023. évi 1. számában, 7.E/2023. (I.17.) OBHE határozattal az Egri Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Gulyás István pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Gulyás István

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Gulyás István

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályázatából?

Dr. Gulyás István

Két gondolatkört szeretnék kiemelni. Egyrészt azt, hogy amikor a pályázatot írtam, még nem álltak rendelkezésre az országos ügyforgalmi adatok, illetőleg azok elemzései. Ezért most én egy pár gondolat erejéig, kicsit szélesebb kontextusba helyezném bele az Egri Törvényszék civilisztikai ügyszakát. Ami a folyamatban lévő 2 éven túli ügyek arányát illeti, az Egri Törvényszék járásbíróságainak sikerült ezt 3,7%-ra levinni, így benne van az Egri Törvényszék azon 16 törvényszék között, amely 5% alatt tudja tartani ezt az értéket. Az Egri Törvényszék polgári elsőfokú ügyszakánál ez 11,4%, azért itt is van hét törvényszék, ami ezt az arányt 5% alatt tudja tartani. Tehát ebből látszik, hogy a két bírósági szint között itt van egy eltérő problematika. Ugyanez az eltérés jellemző a megalapozottsági mutatókra, csak pont fordítva. Az Egri Törvényszék polgári elsőfokú ügyszakában a helybenhagyási arány - ahhoz képest, hogy országosan 46,8% - itt 63%. Tehát ez egy jóval jobb érték. Viszont a járásbírósági szinten a helybenhagyási arány 40%, azzal szemben, hogy 52% az országos arány, azonban itt egy nagyon jó tendencia, hogy a hatályon kívül helyezési arány 2020. évhez képest lecsökkent. Az lenne a hosszú távú cél, hogy ez ne a megváltoztatás, hanem a helybenhagyás irányába mozduljon és azt javítsa.

Dr. Senyei György

Úgy gondolom, hogy a megváltoztatás a jogállami jogorvoslatnak nagyon eminens része, hiszen, ha minden ügyben helybenhagyás születne, akkor lényegében kiüresedne a

jogorvoslat. A megváltoztatás, pláne bizonyos észszerű keretek között, soha nem minősülhet károsnak.

Dr. Gulyás István

Igen, ezt másodfokú bíróként magam is osztom. A másik gondolat, amire még csak aktualitásként ki akartam térni, az a bizonyos tendencia, amit a nemperes eljárások vonatkozásában most láttam, és ami már az idei évre vonatkozik. Jeleztam a pályaművemben is, hogy látható a felszámolási ügyek számának növekedése. Most megvizsgáltam az első negyedévet – nyilván negyedévi statisztikából még soha nem lehet messzemenő következtetéseket levonni – és az látható, hogy a felszámolási ügyek száma az Egri Törvényszéken 2023. év első negyedévében kétszer annyi, mint a tavalyi év első negyedévében volt. A végrehajtási nemperes eljárások száma is ugyanebben az időszakban, most 2023-ban 35%-kal megnövekedett.

Dr. Senyei György

Ez az előző év viszonylatában van így. Megvizsgálta az elmúlt 8-10 év összehasonlítását?

Dr. Gulyás István

Természetesen tudom a hosszú távú tendenciákat. Tisztában vagyok vele. Ez csak egy aktualitás volt, nem egy hosszú távú tendenciába akartam ezt beilleszteni.

Dr. Senyei György

A pillanatnyi aktualitásnak kifejezett jelentősége van. Ez alapján hozzuk a döntéseinket. Figyelembe kell vennünk az aktualitásokat, azonban nem hagyhatóak figyelmen kívül az elmúlt évek tapasztalatai. Különösképpen Ön előtt is tökéletesen ismert, hogy a coviddal terhelt időszak statisztikái nem teljesértékűek, néha torzak.

Dr. Gulyás István

Valóban tudjuk, hogy a bírósági végrehajtási nemperes eljárások is a covid időszak alatt megálltak. Gyakorlatilag a végrehajtók most fogatosítják a végrehajtási cselekményeket. Az ezzel kapcsolatos jogorvoslatok most jönnek be. A kényszertörlési eljárások is jogszabályváltozások miatt átfordulnak felszámolási eljárássá, tehát ez nyilván egy hosszútávú tendenciát még nem alapoz meg.

Dr. Senyei György

Áttekintve a pályázatát, vázolt ügyforgalmi, illetőleg megalapozottsági adatokat is. Mik a konkrét szakmai válaszok a felvetett problémákra, amelyeket most is jelzett? Kollégiumvezetőként milyen válaszokat adna az adott kérdésekre?

Dr. Gulyás István

Járásbírószági szinten rendkívül fontos a minél komplexebb szakmai támogatás, amelyet a kollégiumvezetőnek és a kollégiumnak nyújtani kell a járásbírószági bírának. Itt az önkéntesség maximális figyelembevétele mellett az egyéni konzultációnak számos egyéb formája van. Itt az Egri Törvényszéken mi „kis kollégiumnak” hívjuk a nem kollégiumi tagoknak - akár vidéki bíróságokon - meghirdetett szakmai tanácskozást. Mindig aktuális, de több bírót érintő kérdéseket tárgyalunk. Természetesen fontos eszköz lehet a mentor bírói rendszer alkalmazása, és ezen túlmenően következtetések levonása a bíróvizsgálatból, a tanácselnöki feljegyzésekből, és ezek megtárgyalása is. Nagyon fontos természetesen a kollégiumi ülés, mint a helyi jogfejlesztésnek a legfontosabb fóruma, ahol próbálunk szélesebb körben is választ adni a kihívásokra. Példaként, nagyon jól tudjuk, hogy a családjogi ügyeket tárgyaló bírának most a feszes határidő lett az egyik kulcsproblémájuk. Nagyon szépen alkalmazkodnak hozzá, de ez egy olyan munkaszervezési kérdés, amelyben a jó megoldásokat mindig közkinccsé kell tenni. Akár a tárgyalások kitűzésével, akár a szakértő kirendelésével, például, hogy nem feltétlenül az utolsó tanú meghallgatása után kell a szakértőt kirendelni. Tehát ez inkább ilyen mesterségbeli tudás. A kötelmi ügyeket tárgyaló bíránál pedig egy nagyon aktuális dolog: az EUB C-705/21. számú döntés, amely gyakorlatilag egy paradigmaváltást fog hozni. Ez egy kérdőjel is a további jogkövetkezményeknél az érvénytelenségi perekben, a devizaalapú szerződések esetén, amely nem sajátosan egri, hanem egy országos probléma. Tehát itt ebben is majd egy magasabb fórumon kell választ találni. Befejezném a válaszomat azzal, hogy akár ilyen országos problémákban, akár pedig a törvényszéki polgári elsőfokú bírák megsegítése érdekében hasznosabb a regionális és az országos megoldások keresése. Ebben a kollégiumvezetőnek is szerepe van, hogy jelzést tegyen a Debreceni Ítéltábla kollégiumvezetőjének, jelezze az oktatásfelelősnek a felmerült problémaköröket, és az Egri Törvényszék elnökének és így végül is minél magasabb szintre be lehet a problémákat csatornázni.

Dr. Senyei György

2012. évtől bíró. Mit tapasztalt például az ügyérkezés dinamikáját tekintve ebben a bő évtizedben?

Dr. Gulyás István

Én azt tapasztaltam, hogy lényegében a civilisztikai ügyszak csaknem minden ügýtípusában nagyon jelentős ügyszámcsökkenés volt az érkezett ügyek tekintetében. Az Egri Törvényszéken az elmúlt években ez a polgári elsőfok ügyszakát kiemelten érintette. Külön kihangsúlyoznám a munkaügyi ügyszakot, ahol több, mint 40%-os ügyérkezési zuhanás volt tapasztalható a tavalyi évben. Minden ügyszakot, minden területet érint a civilisztikában, és vannak olyan területek, amelyeket még inkább, mint ahogy említettem is: a munkaügyi pereket.

Dr. Senyei György

Amit vázolt, az nem egyedi és elszigetelt eset, hanem ez gyakorlatilag az ország egészére, több-kevesebb lefedettséggel, de jellemző. Esetleges kinevezését követően a tárgyalóteremmel meg kívánja tartani a kapcsolatot?

Dr. Gulyás István

Én a tárgyalóteremben ugyanabban a tanácsban előadó bíróként szeretném folytatni a munkámat. Úgy gondolom, hogy így tudnám az ítélkezési tevékenységemet is a leghasznosabban ellátni itt a törvényszéken.

Dr. Senyei György

Teljesen egyetértek, hiszen kollégiumvezetőként aktívan ki kell venni a részt az ítélkezésből is, és talán az Egri Törvényszék mérete ezt lehetővé is teszi. Hogyan látja jelenleg a kollégium létszám-, valamint infrastrukturális helyzetét?

Dr. Gulyás István

Mind a létszámhelyzet, mind pedig az infrastrukturális helyzet jelenleg az Egri Törvényszéken - egészen pontosan a civilisztikai ügyszakára gondolok ez alatt - kielégítő. Minden járásbírószágon és az Egri Törvényszék peres polgári elsőfokú, mind pedig a nemperes csoportjában is kellő a bírói létszám ahhoz, hogy ezt a feladatot megfelelő színvonalon ellássuk, különösen akkor, amikor a jelenleg tartós távolléten lévő bírósági titkárok is visszatérnek. A bírósági titkári munkavégzéssel kiegészülve is optimálisan ellátható minden feladat.

Dr. Senyei György

Milyen vezetői mottót fogalmazna meg?

Dr. Gulyás István

A vezetői mottóm alapja az lenne, hogy mind a normatív előírások, mind pedig a kollégiumvezetővel kapcsolatos klasszikus elvárások egyfajta híd szerepét tételezik fel a bírósági központi és helyi igazgatás, valamint a klasszikus ítélkező tevékenység között. Én ezt a híd szerepet szeretném jól betölteni. Alapvetően a mottóm az összehangolás, támogatás és a hatékony párbeszéd fenntartása.

Dr. Senyei György

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak tart elmondani a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Gulyás István

Köszönöm szépen nincs, szerintem mindenre kitértünk.

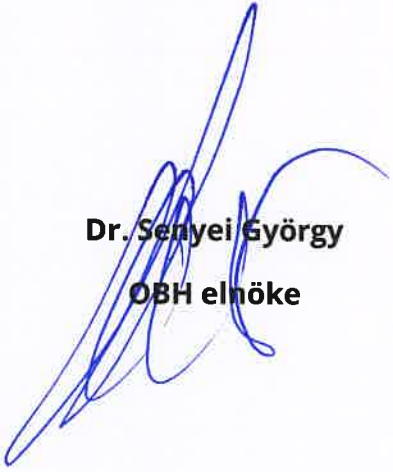
Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

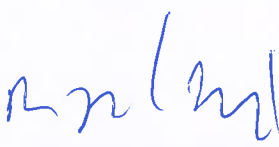
Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 13 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György

OBH elnöke



Dr. Gulyás István

pályázó



Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető