

114.E/2023. (III. 14.) OBHE határozat

a Debreceni Törvényszéken egy gazdasági ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyre kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontjára figyelemmel a Debreceni Törvényszéken egy gazdasági ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyre a Bíróügyi Közlöny 2022. évi 11. számában a 448.E/2022. (XII. 2.) OBHE határozattal kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítom.

INDOKOLÁS

Az Országos Bíróügyi Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnökeként a 448.E/2022. (XII. 2.) OBHE határozattal pályázatot írtam ki a Debreceni Törvényszéken egy gazdasági ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyre. A pályázati felhívás a Bíróügyi Közlöny 2022. évi 11. számában került közzétételre.

A pályázati kiírásra 3 érvényes pályázat érkezett. A pályázókat a Debreceni Törvényszék bírói tanácsa 2023. január 20. napján a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 15. § (1) bekezdésének a) pontja alapján meghallgatta és a pályázatokat rangsorolta.

A bírói tanács a pályázati rangsort a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) 4. § (1) bekezdése szerint a rendeletben meghatározott értékelési szempontok szerinti pontozással - az egyes értékelési szempontokra adott pontszámok összegzése alapján - alakítja ki.

A pontszámok alapján kialakult sorrend szerint az első helyen rangsorolt pályázó 104, a második helyen rangsorolt pályázó 103, míg a harmadik helyen rangsorolt pályázó 101 pontot ért el.

A Bjt. 16. §-a szerint a törvényszék elnöke terjeszti fel a pályázati rangsort és a pályázatokat az OBH elnökéhez. A Debreceni Törvényszék elnöke e jogkörében eljárva az első helyre rangsorolt pályázó áthelyezésére tett javaslatot.

A Bjt. 14. § (1) bekezdésének k) pontja alapján a pályázati rangsor kialakítása során figyelembe kell venni az egyéb, a bírói tisztség betöltése szempontjából figyelembe vehető szakmai többletvevékenységet.

A KIM rendelet 14. § (5) bekezdésének a) pontja akként rendelkezik, hogy a bírói tisztség betöltésénél az egyéb szakmai többletvevékenység keretében kell értékelni a jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételt.

A Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontja szerint eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárási szabálysértést követtek el.

Jelen pályázati eljárás kapcsán az volt megállapítható, hogy a harmadik helyre rangsorolt pályázó a Magyar Bírói Egyesület (MABIE) elnöke által 2022. december 21. napján kiállított igazolással igazolta, hogy az egyesület elnökségének tagjaként részt vett az OBH elnökének felhívására a Bírói Munka Értékelésének Szabályait Vizsgáló Kabinet által előkészített Bjt.-módosítási javaslat tárgyában az egyesület szakmai észrevételének, a KIM rendelet módosítása

tárgyában az egyesület által kidolgozott és az OBH elnökének megküldött javaslat, továbbá a szolgálati bíróság előtti eljárásban szabályozandó területeket érintően az Igazságügyi Minisztérium felhívására megküldött egyesületi javaslat, valamint a Bjt. javadalmazást érintő módosításai hatályosulása tárgyában az IM részére megküldött egyesületi javaslat elkészítésében. A bírói tanács azonban a jogszabályi előírásokkal ellentétesen elmulasztotta ponttal értékelni a pályázó – KIM rendelet 14. § (5) bekezdése a) pontja és az 1. számú melléklete 10.3. pontja szerint 5 ponttal értékelendő – jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételét.

A bírói tanács a pályázó fentiekben részletezett és igazolt tevékenységére azért nem állapított meg pontot, mert álláspontja szerint a pályázó ezt nem a hivatali út betartásával, illetőleg nem szakmai, közigazgatási, hanem társadalmi egyeztetés keretében végezte, továbbá arról nem munkáltatói igazolást csatolt.

A bírói tanács döntése során alaptalanul zárta ki a ponttal értékelhető jogszabály-véleményezés köréből a pályázó ezirányú tevékenységét, ugyanis a jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvétel a MABIE szakmai álláspontjának kidolgozásában való közreműködés által megvalósult.

A MABIE, mint a bírák, bírósági titkárok és fogalmazók szakmai érdekképviselői szervezete által a minisztérium részére – stratégiai partnerségi megállapodás alapján –, illetőleg az OBH elnöke részére – a Bszi. 76. § (9) bekezdés c) pontja szerinti felkérés alapján – végzett jogszabály-véleményezési tevékenység esetében biztosított a hivatalos keretek közötti, szakmailag ellenőrzött jogszabály-véleményezés.

Fentiekre figyelemmel a bírói tanács a pályázati rangsorra kiható, jelentős és nyilvánvaló pontozási hibát követett el azzal, hogy a jogszabályi rendelkezésekkel ellentétesen a pályázó fenti tevékenységét nem értékelte ponttal. Amennyiben a bírói tanács a felhívott eljárási hiányosság nélkül járt volna el, úgy az eredetileg harmadik helyre rangsorolt pályázó a rangsor első helyén állna.

A Bjt. 17. §-a szerint a bírói pályázat elbírálója az OBH elnöke vagy – a Kúriára kiírt pályázat esetén – a Kúria elnöke. Az elbírálás körébe esik a Bjt. 18. § (3)-(5) bekezdése szerinti sorrendtől eltérés indítványozása, illetve a pályázatnak a Bjt. 20. § (1) bekezdése szerinti eredménytelenné nyilvánítása is. A pályázat eredménytelenné nyilvánításának okait a Bjt. 20. § (1) bekezdése taxatíván felsorolja, e körülmények fennállásának vizsgálata a pályázat elbírálójának hatáskörébe tartozik. A Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontja szerinti eljárási szabálysértés észlelése esetén a pályázat eredménytelenné nyilvánítása mellett a Bjt. 20. § (2) bekezdése szerint új pályázat kiírásáról kell rendelkezni.

Mivel a harmadik helyre rangsorolt pályázó pontszámának megállapítására a KIM rendelet felhívott szabályainak megsértésével került sor és ezen jelentős és nyilvánvaló eljárási szabálysértés a pályázati rangsorra is – különösen annak első helyére – kihatással volt, a pályázatot a Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontja értelmében eredménytelenné kellett nyilvánítani és a Bjt. 20. § (2) bekezdése szerint új pályázat kiírásáról kell rendelkezni.

A Bjt. 20. § (2) bekezdésére figyelemmel az új pályázat kiírása iránt külön határozatban intézkedem.

Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke