

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2023. július 13. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:30 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Horváth Dóra

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2023. évi 4. számában, 168.E/2023. (IV.13.) OBHE határozattal a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Horváth Dóra pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Horváth Dóra

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Horváth Dóra

Igen, fenntartom a pályázatomat.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályázatából?

Dr. Horváth Dóra

Úgy gondolom, hogy talán a pályaművemből is végig követhető volt az, hogy meggyőződésem szerint a kollégiumvezetői tisztség betöltése egy szolgálat, és ennek a szolgálatnak a legnagyobb feladata, hogy az ítélkezés időszerűségét, szakszerűségét támogassa, illetve, hogy a bírák ítélkezésének érdemi és hatékony támogatója legyen. Véleményem szerint ez kizárólag egy szakmai alapon működő és jól szervezett kollégiummal lehetséges. Sikeres pályázat esetén – ha Elnök Úr ezzel megtisztel és támogatja a pályázatomat – ezen elvek mentén szeretném majd végezni a munkámat. A szakmaiság mellett nagyon fontosnak tartom az empátiát, a kölcsönös kommunikáción alapuló információáramlást, mind magában a kollégiumban, mint testületben, mind pedig a kollégiumvezetőnek a bíró kollégákkal.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a Miskolci Törvényszék, illetőleg a járásbírószámai ügyforgalmi adatait az utóbbi évek mutatói tükrében?

Dr. Horváth Dóra

A pályázatomban 2019-2022 évekre vonatkozóan mutattam be az ügyforgalmi adatokat. Azért tartottam szükségesnek a 2019 év ügyforgalmi adatait is bemutatni, mert 2020-2021 év a covid világjárvány okozta helyzet miatt egy olyan időszak volt, ami az ügyérkezésben is egy sajátos helyzetet teremtett. 2019 évet több esetben összevettem 2022 évvel, és mivel most már 2023. júliusát írjuk, jelenleg a 2023. első félévéről is rendelkezésre áll adat. Az ügyforgalmi adatok szempontjából alapvetően azt tudom elmondani, hogy az ügyszámcsökkenés jellemző a Miskolci Törvényszéken is, azonban, ha összevetjük a 2019 és 2022 éveket akkor azt láthatjuk, hogy ez nem érdemi a büntető ügyszakban. 2020-ban

és 2021-ben a nemperes érkezés volt jellemző, ugyanakkor 2022-ben a peres érkezés újra előtérbe került és számos peres ügy érkezett a törvényszék első, illetve másodfokára is. A törvényszéki elsőfokot kiemelve az mondható el, hogy a kiegyensúlyozott ügyérkezés egészen 2021 évig jellemző volt. 2021-ben 43 db ügy érkezett a törvényszék elsőfokára, ami tulajdonképpen az előző évek adataihoz képest egy alacsony szám volt, ugyanakkor az érkezés 2022-ben 64 db-ra emelkedett. Ha megnézzük, hogy 2023. június 30-áig mennyi ügy érkezett, akkor azt láthatjuk, hogy 44 db. A törvényszék elsőfokon az ügyszámemelkedés nagyon lényeges mértékű. Az összes többi ügyszakban, tekintve a büntetés-végrehajtási ügyszakot, illetve a járásbíróságokat is, úgy gondolom kiegyensúlyozott, és a 2019 évi - tehát a covid előtti - számokkal jellemezhető az ügyérkezés.

Dr. Senyei György

A 2019 és 2022 év relációjában folytatott vizsgálat helytálló. Ha az országos trendet évtizedes összehasonlításban vizsgáljuk, akkor már 2019 év is egy lefelé tendáló irányt mutat. A tíz, pláne húsz esztendővel ezelőtti ügyérkezés a töredéke országos trendben, és ez talán ügyszakonként némileg eltérő, de általánosságban elmondható, hogy az összbíróági érkezést is érinti. Ezt a tapasztalatot tudja-e osztani, vagy látott-e erre utaló jeleket?

Dr. Horváth Dóra

Igen. Talán törvényszék elsőfok az, ami ettől kicsit eltér. Rendkívül sok a költségvetési csalás, az emberkereskedelem, a kényszermunka, az utóbbi években ilyen ügyek érkeztek törvényszék elsőfokra nagy számban. Azon túlmenően, hogy például az emberkereskedelem, illetve a kényszermunka egy viszonylag új tényállás, nagyon nagy számban jellemző a megyénkben, ami nagyban megnehezíti a kollégák munkáját.

Sok a különösen védett tanú az ügyben, ami hosszabb ideig tartó eljárásokat eredményez, hiszen itt különleges szabályokat kell alkalmazni.

Dr. Senyei György

A járásbíróságokon tapasztalható az ügyszámcsökkenés?

Dr. Horváth Dóra

Igen.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a járásbíróságok ítélkezési színvonalát a másodfokú tanácsok munkájának tükrében?

Dr. Horváth Dóra

Négy másodfokú tanács működik a Miskolci Törvényszéken. Úgy gondolom, hogy ez a négy tanács tökéletesen el tudja látni azokat az ítélkezési feladatokat, amelyek napjainkban jelentkeznek. Idén ezidáig a Miskolci Törvényszék másodfokára 378 peres, illetve 464 nemperes ügy érkezett. Ha ezt összevetjük a 2022 évvel, akkor azt láthatjuk, hogy nagyjából a peres ügyeknek kicsit több mint a fele érkezett az előző évihez képest, a peren kívüli ügyeknél pedig sokkal több mint az előző évi fele. Most kezdődik az ítélkezési szünet, utána még négy hónap az, ami érdemi ítélkezést foglal magában, azonban az is tendencia, hogy decemberben több ügy érkezik másodfokra. A másodfokú tanácsok és a járásbíróságok kapcsolatát összevetve, a megalapozottságot tekintve, a járásbíróságok munkájával kifogás nem merül fel. Természetesen nincs olyan rakott szekér, amire ne lehetne többet tenni, és nincs az a megalapozottsági mutató, amin ne lehetne javítani. Mindössze 3% volt a hatályon kívül helyezett ítéletek aránya 2022-ben. Úgy gondolom, ez egy nagyon szép arány. A büntető bírói tanácskozások, a kollégiumi ülések – előbbin a járásbíróságok bírái is képviseltetik magukat - mind olyan szakmai tanácskozások, amelyek elősegítik és elősegíthetik a járásbíróságokon dolgozó kollégák, illetve a másodfokú tanácsok közötti közvetlenebb kommunikációt.

Dr. Senyei György

Sikeres pályázat esetén miben változtatna a kollégium működési módszerén?

Dr. Horváth Dóra

A változtatás leginkább az ügyelosztást érintené törvényszék elsőfokon. Azt gondolom, hogy a kiegyensúlyozott munkahelyi légkörhöz, az időszűrőséghez, a hatékonysághoz is rendkívül fontos az, hogy arányos legyen a munkateher és az ügyelosztás, egyenlő munkateherrel tudjanak dolgozni a kollégák. Ez eredményezhet egy olyan hatékony és időszűrű ítélkezést, amely a Miskolci Törvényszéken mindenképpen fontos, és rendkívül előtérbe kerül az igazgatási vezetők részéről is. Véleményem szerint a törvényszék elsőfokon, ahol 6-8 ügytárgyban járnak el a kollégák - nyilván most ez a meghallgatás és a pályázat sem volt annak a színtere, hogy a specializációt, illetőleg az automatikus szignálás előnyeit és hátrányait kifejtsem -, ezért indokolt lehet annak a felülvizsgálata, hogy minden törvényszéki elsőfokos bíró tárgyaljon minden ügykategóriában. Ahogy már említettem a költségvetési csalás, az emberkereskedelem, a kényszermunka, ezek mind

olyan ügyek, melyek rendkívül szerteágazó bizonyítást igényelnek, nehéz jogi és ténybeli megítélésűek és emiatt nagyon nehezen kiszámítható az eljárások tartama. Sok a vádlott, sok a sértett ezekben az ügyekben, nagyon gyakran előfordul, hogy kitűzi a tárgyalást a bíróság és nehezen tud tárgyalást tartani vagy hosszabb időn keresztül nem kerül sor tárgyalás tartására pl. szakértő kirendelése miatt, nehezen lehet tervezni. Ugyanakkor az élet elleni bűncselekmények, amelyek rendkívül jól lenyomozott ügyek, általában egy, maximum három vádlottról van szó, sértett sajnos sokszor nincsen, könnyebben befejezhetőek, jobban tervezhetőek. Azt hiszem, ha minden ügykategóriát tárgyalnának a bírák, akkor kiegyensúlyozottabb lenne az ügyszak működése, és talán az időszerűség is, bár a törvényszék elsőfokán jelenleg kiváló az időszerűség. 2022-ben nem volt törvényszéki elsőfokon két éven túli ügy, most lett egy, ez egy költségvetési csalás, ami - a kollégával egyeztetve - szeptemberben befejezhető lesz.

Dr. Senyei György

Kollégiumvezető-helyettesként pályázott a kollégiumvezetői pozícióra, azonban a kollégium nem támogatta a pályázatát. Mi lehet ennek a magyarázata vagy az oka?

Dr. Horváth Dóra

Nyilván ennek a ténytudó indokát nem tudom megmondani, nem volt nyilvános a szavazás. Ugyanakkor, amikor ezt az eredményt meghallottam a véleményező testület ülésén, magam is kerestem az okokat, majd viszonylag hamar választ kaptam rá. Az történt a kollégiumon, hogy a szavazás végén a kollégiumvezető felhívott engem arra, hogy vonjam vissza a pályázatomat, illetve ezt fontoljam meg azt. Később az összbírói értekezleten is elmondta, hogy a szignálással és az ügyelosztással kapcsolatos változtatás miatt úgy érzi, hogy nem azt a vonalat kívánom folytatni, ami eddig volt. Én azt gondolom, hogy ezzel a számomra tényleg nagyon meglepő fordulattal az a Werbőczy gondolat is tartalmat nyert, miszerint az emberek gondolkodását négy dolog befolyásolhatja. A négy dolog közül az egyik a hatalomtól való félelem, amikor nem merjük megmondani a valót, mert a fölöttünk álló hatalomtól tartunk. Én azt gondolom, hogy a kollégiumvezetőnek ez a felém irányuló, mindenképpen negatív előjellel jellemezhető attitűdje a döntésre is hatással lehetett. Nyilván, ahogy az elején is mondtam, ezt ténytudóan nem tudom állítani, de utóbb az összbírói értekezleten, valamint a kollégiumi ülésen elhangzottakra tekintettel is ebben látom az indokát.

Dr. Senyei György

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak tart elmondani a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Horváth Dóra

Annyit szeretnék elmondani, hogy ahogyan eddig a kollégiumvezető-helyettesi tevékenységem mellett is folytattam az ítélkezési munkát, úgy a jövőben is mindenképpen szeretnék az ítélkezésben részt venni, amennyiben Elnök Úr megtisztel és támogatja a pályázatomat. Ezen kívül egy kiemelkedő teljesítményt nyújtó és sikeres kollégium működtetése lenne a célom, amelyben az emberi értékek mindenképpen érvényre jutnának, mert meggyőződésem, hogy a legnemesebb célokat és a legfontosabb munkafolyamatokat, intézményeket is csak úgy működtethetjük jól, ha azokat emberi értékekkel töltjük meg.

Dr. Senyei György

Milyen vezetői mottót fogalmazna meg?

Dr. Horváth Dóra

Amit az utolsó mondatokban megfogalmaztam, hogy a munkatársak iránti felelősség, a szakmaiság és a munkatársakkal folytatott közvetlen párbeszéd az, amiben látom a jövőt, a sikert, az ítélkezés hatékonyságát, az időszerűségét és a szakszerűségének feltételeit.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

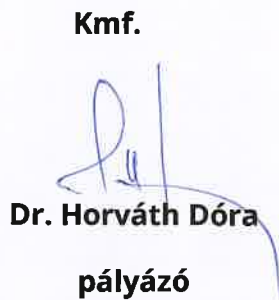
Dr. Horváth Dóra

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 47 perckor.


Dr. Senyei György
OBH elnöke

Kmf.

Dr. Horváth Dóra
pályázó


Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető