

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült a Szekszárdi Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2023. október 5. napján 13:00 órára kitűzött, és 13:00 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.**

**Jelen vannak:**

**Dr. Senyei György**

OBH elnöke

**Dr. Sajben Árpád Zoltán**

pályázó

**Barna Adrienn**

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2023. évi 6. számában, 238.E/2023. (VI.14.) OBHE határozattal a Szekszárdi Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Sajben Árpád Zoltán pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

**Dr. Sajben Árpád Zoltán**

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához a pályázat eredményessége esetén járulok hozzá.

**Dr. Senyei György**

Fenntartja a pályázatát?

**Dr. Sajben Árpád Zoltán**

Igen, fenntartom.

**Dr. Senyei György**

Mit emelne ki a pályázatából?

**Dr. Sajben Árpád Zoltán**

A pályázatom központi eleme, lényege az egyenlő munkateher, lényegében a pályázat genus proximuma. Én úgy érzékelem, hogy amennyiben a munkavállalók észlelik az egyenlő munkateher érvényesülését, az a munkájukban mennyiségi és minőségi összehasonlíthatóságot teremt, és ez növeli a munkamorált, kedvezően hat rá, illetőleg a munkavállalói elégedettséget, ami véleményem szerint érinti a szakmaiságot is, és ezáltal a minőségi és a mennyiségi mutatókban is jelentkezni fog, illetőleg azoknak a javulását eredményezi. A pályaművemben volt egy olyan kitétel, amely megütközést keltett néhány kollégában. Erre magyarázattal szolgálnék, amit megtettem a kollégiumi véleménynyilvánító ülésen is.

**Dr. Senyei György**

Kérem, hogy a jegyzőkönyv teljessége miatt ismertesse is.

**Dr. Sajben Árpád Zoltán**

Úgy szól, idézem: „Az egyes munkahelyi előjogok, illetőleg „hitbizományok” felszámolása fokozott célkitűzésként kell, hogy jelentkezzenek.” Ez félreérthetőségre adott okot, és ezért gondoltam, hogy esetlegesen magyarázatra szorul. Úgy értelmeztem, vagy gondoltam,

amikor ezt a pályázatot megírtam, hogy a nagyobb munkabírási munkavállalókra a rendszer általában több feladatot testál, míg a lassabban dolgozókat megpróbálja valamilyen szinten kímélni, ezáltal az olló még tágabbra nyílik közöttük, és a kevésbé terhelhető, vagy kisebb munkabírási munkavállalónál ez mintegy kedvezményként jelentkezik és ezt egy szerzett jogként kezdi el értelmezni, és innentől nincs abban érdekelve, hogy ez megváltozzon, hiszen számára ez egy optimális helyzet. Ezt értettem ezalatt.

**Dr. Senyei György**

És nem a munkahely kritikáját.

**Dr. Sajben Árpád Zoltán**

Nem. Egyáltalán nem, és nem is személyek ellen irányult, nem a munkatársakat akartam ezzel sértegetni.

**Dr. Senyei György**

Hogyan értékeli a Szekszárdi Törvényszék Büntető Kollégiumának ügyforgalmi, illetve szakmai helyzetét?

**Dr. Sajben Árpád Zoltán**

A 2020-2021-2022 éveket vizsgáltam a pályázatomban. Azt lehetett tapasztalni a számok fényében, hogy a törvényszéki elsőfoknál olyan nagy változások nem voltak, 11-17 az érkezett ügyek száma. Nagyjából a befejezés is ehhez igazodott, illetőleg körülbelül a folyamatban maradt ügyszám is, tehát szignifikáns változás 3 év alatt nem történt. A törvényszéki másodfokú peres ügyek esetében évről-évre emelkedő tendencia érvényesült az ügyérkezésben. A befejezések ezeket követték, és sajnálatos módon az ügyhátralékot nem sikerült ledolgozni. A nemperes ügyek tekintetében tulajdonképpen egyetlen év volt a kiugró, ez a középső, a 2021-es év. A 2020-as év és a 2023-as év tulajdonképpen nagyságrendileg ugyanazt mutatja ügyszámokban. A járásbíróságok esetében peres ügyterületen viszont volt egy nagyon szép eredmény. Ott szintén a növekvő ügyérkezés mellett növekvő befejezést produkáltak a járásbíróságok, viszont az ügyhátralék kifejezetten csökkent évről-évre, itt többet fejeztek be, mint amennyi érkezett az évek során. Ez elmondható egyébként a szabálysértési peres ügyek vonatkozásában is, csak ott sajnálatos módon az ügyhátralék növekedett. A növekvő ügyszámot viszont itt is követték a befejezések. Általában a nemperes ügyekre volt jellemző csak az

ügyszámcsökkenés. Ezt a három évet - tulajdonképpen a 2020-as évtől kezdődően - végig kísérte a covid. Váratlan helyzetekre kellett reagálnia a bíróságoknak. A befejezéseket jellemzően az eljárási szereplőknek a koronavírus fertőzöttsége és a karanténkötelezettsége hátráltatta, hiszen az eljárási cselekményeket nem lehetett tartani a megfelelő eljárási rend szerint. Amikor azonban kidolgozásra került az otthondolgozás rendszere, akkor ez lényegesen változott, ami a befejezések számában is jelentkezik. Nálunk az embercsempészes ügyek száma nagyon megnövekedett az ügyérkezését illetően. Ez leginkább a székhelyi helyi bíróságnak, illetőleg a törvényszéknek a peres ügyterheit növelte mind első- és másodfokon, illetve a vádemelés előtti bírói engedélyes kényszerintézkedések formájában eredményezett ügynövekményt.

### **Dr. Senyei György**

Hogyan látja a kollégium létszámhelyzetét?

### **Dr. Sajben Árpád Zoltán**

Heten vagyunk a büntető kollégiumban, és az aránytalanságot ott látom, hogy négy tanácselnök van és három törvényszéki bíró. Négy tanács működik. A négy tanácsban lényegileg két törvényszéki bíró ad elő, a tanácselnökök nem. Ez vita tárgyát képezte a kollégiumi ülésen is. Jelenleg - de már korábban is részben ez érvényesült - de facto úgy néz ki, hogy kirendelésekkel történik annak a hiánynak a pótlása, ami abból adódik, hogy a tanácselnökök nem adnak elő egymásnak. Én azt gondolom, hogy alapvetően jócskán elegend lennénk kirendelés nélkül is a törvényszék ítélezési feladatainak ellátására. A belső szerkezeten változtatnék. Tudom, hogy emiatt is népszerűtlen volt a pályázatom, mert többletfeladatokkal látná el a tanácselnököket, tehát vagy az elsőfokú ügyintézésbe lenne szükség szerű őket bevonni, vagy pedig az egymás tanácsaiba történő előadói munkába. Szerintem ez megoldható egyébként, csak nagyon kicsi többletfeladatot kellene vállalnia mindenkinek és kirendelés nélkül is működne egyenlő munkateher mellett a törvényszéki ítélezés. Ha úgy értelmezzük, hogy tanulási folyamat a célja a kirendeléseknek, akkor én nem ellenezném a magam részéről, de maga az ügymennyiség, illetőleg a leterheltség nem indokolná azt, hogy külön bevonjunk kirendeléssel is járásbíró kollégákat.

### **Dr. Senyei György**

Magyarán szólva a kirendelt bírák számának csökkentését vagy megszüntetését célozza az Ön kollégiumvezetői programterve, ha jól értem.

### **Dr. Sajben Árpád Zoltán**

Igen, és ez szerintem megoldható is saját belső erőforrásból egyenlő teherviseléssel.

### **Dr. Senyei György**

Hogyan látja a Szekszárdi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságok helyzetét?

### **Dr. Sajben Árpád Zoltán**

Kitüntetett helye van a székhelyi helyi bíróságnak, mert oda érkezik a legtöbb ügy. Értelmszerűen ez a létszámhelyzetében is jelentkezik. Elnök úr nagyon kiveszi a részét az ítélezési munkából, úgy, hogy tulajdonképpen teljes emberként vesz részt ebben. A vidéki járásbíróságoknál nem látom azt, hogy bármiféle különösebb nehézség vagy probléma lenne. Ugyan nem bontottam szét a pályaművemben külön egyes járásbíróságokra levetítve, hogy mennyi az ügyérkezés, mert nem láttam az ő esetükben lényeges anomáliát. A létszámhelyzethez igazodóan a vidéki járásbíróságok szerintem évek óta, sőt talán több évtizede működőképesek, egy-két bíró el tudja látni ezt az ügymennyiséget. Igazából a székhelyi helyi bíróságnak van nehéz feladata, és pont többek között az előbb említett megnövekedett embercsempészes ügyek miatt. Illetőleg azért is – amit a pályázatomban írtam és ez a kollégáknak az észrevétele is, de magam is tapasztaltam, én is onnan kerültem a törvényszékre -, mert a nyári ügyeleti rendszer nagyon megnehezíti a helyzetüket. Mindenkire egy-két ügyelet jut és szerintem egy vetésforgószerű szisztémával nagyon szépen meg lehetne oldani ezt a problémát, mégpedig időszakosan vidéki járásbíróságokat is bevonva. Szerintem ez egy igazságos rendszert teremtené.

### **Dr. Senyei György**

A fellebbviteli mutatók tükrében hogyan látja az időszerűséget és a szakmaiságot a pályázatával érintett kollégiumban?

### **Dr. Sajben Árpád Zoltán**

Az érkezések növekményeként azt lehet tapasztalni, hogy az 1 éven belül befejezett ügyek is követték egyébként a növekvő ügyérkezési trendet, azaz ők is növekedtek. A 2 éven túli ügyek száma 4-6 darab volt a vizsgált időszak alatt. Igazából abszolút számokban jelentéktelen, csakis százalékos viszonyrendszerben mutat rosszabb összképet, de összeségében ez nem jelent nagy számot, az ügyérkezéshez mérten elhanyagolható. 5

éven túli ügyünk tudomásom szerint 2000-ben volt egyetlen darab és azóta sincs. A megalapozottságot illetően azt lehet mondani, hogy a járásbírószágon 70-85%-ban emelkedtek jogerőre elsőfokon az ítéletek, és olyan 50-60%-os a helybenhagyási arány, ami szerintem nagyon jó. Törvényszéki elsőfokon kevesebb ügy emelkedik jogerőre, mert az érintettek többnyire az ítéletek súlya miatt fellebbeznek. Ha jól tudom olyan 42-60 körüli az elsőfokon jogerőre emelkedett ítéletek százalékos aránya. Sajnálatos módon a helybenhagyásokkal nem állunk túl jól törvényszéki elsőfokon, ha jól emlékszem 33%-os arány volt a legjobb ebben az időszakban. Viszont hozzátartozik a tényyszerűséghez, hogy a megváltoztatások nagy része a büntetés kiszabását érintette a büntetőjogi főkérdések közül és nem a bűnösség kérdéskörét.

### **Dr. Senyei György**

A pályaművét áttanulmányozva egy érdekes megállapítást láttam. Az igazgatási vezetői és szakmai támogatás között említi az életviteli tanácsadást. Ez mit jelent?

### **Dr. Sajben Árpád Zoltán**

Itt arra gondoltam, hogy nyilván nem akarja senki megmondani a munkavállalónak, hogy hogyan kell a szabadidejét tölteni.

### **Dr. Senyei György**

Ezt nem mondhatjuk meg.

### **Dr. Sajben Árpád Zoltán**

Ha valaki esetleg egy olyan élethelyzetbe kerül, ami hátrányosan kihat a munkahelyi teljesítményére, akkor szerintem nem kell, hogy olyan határokat képezzünk, ami miatt ne kerítsünk sort egy kötetlenebb beszélgetésre az érintettel. De nem ez képezi a pályamű főszodrárt.

### **Dr. Senyei György**

Azért engem ez megragadott, mert úgy gondolom, hogy igazgatási vezetőként, egy szakmai támogatásban a magánbeszélgetéseknek természetesen, mint minden emberi interakcióban helye lehet, de életviteli tanácsadásnak nem hiszem. De megértettem, hogy egy különleges gondolata van, csak szerettem volna ezt tisztázni.

Hogyan látja a kollégium infrastrukturális helyzetét?

### **Dr. Sajben Árpád Zoltán**

Tulajdonképpen ott sem látok semmiféle problémát. Rendelkezésünkre áll a komplex jogtár, a csatos kommentár is. Mindenkinek saját önálló irodája van. Nincs olyan problematika, hogy a bíró össze lenne zárva más bíró kollégával, és ezért hátrány érne a munkáját. Lényegében a covid idején nagyon működőképes volt a skype, illetőleg a kontakt forma. Ez továbbra is fennáll.

### **Dr. Senyei György**

Mint most is, hiszen ezért a meghallgatásért nem kell Budapestre utazni.

### **Dr. Sajben Árpád Zoltán**

Igazából nem látok különösebb nehézséget ezen a területen. Nem is hallottam, hogy bárki panaszkodott volna.

### **Dr. Senyei György**

Az Ön pályázatát a kollégium többsége nem támogatta, az összbírói értekezlet többsége pedig támogatta. Mi lehet ennek a kettőiségnek az oka?

### **Dr. Sajben Árpád Zoltán**

Kicsit távolabbról kezdeném. 25 éve vagyok a bíróság kötelékében, járásbírószágon 8 évet, törvényszéken 12 évet töltöttem. A szakmaiságomat illetően soha semmiféle kifogás nem merült fel velem szemben. Mind a négy tanácselnök mellett láttam el előadó bírói feladatokat. Jelenleg is három mellett járok el, közülük kettő igazgatási vezető mellett, így az elnökhelyettes, illetőleg a regnáló kollégiumvezető mellett. Tehát ilyen irányú kifogás velem szemben nem volt. Az összbírói értekezlet kedvező véleménynyilvánítását én abban látom, hogy a többségi visszajelzés az, hogy a kollégák üdvözlendőnek, illetőleg egy jó elképzelésnek tartják az egyenlő munkateherre vonatkozó elképzelésemet. Közrejátszott itt egy külső ok is. Ez pedig sajnálatosan az elmúlt időszak eseményeivel van összefüggésben, mégpedig az történt, hogy a szakmai vezetőben szakmailag és emberileg csatlakozott a bírói közösség. Hogyha lehet, egy-egy mondatban fejteném ki ezt. Egyrészt a mindenkori kollégiumvezetőnek a szakmai megítélését devalválja az, hogyha kisebb jelentőségű, egyszerűbb jogi megítélésű büntetőügyeket vállal, holott élen kellene járnia a közösségi érdeklődésre számot tartó, komolyabb, fajsúlyosabb, nagyobb horderejű

büntetőügyek intézésében, ellenkező esetben a szakmaiságába, a szakmai képességeibe, a szakmai elkötelezettségébe vetett közösségi bizalom megrendül. A másik oldal az emberi oldal: a közösségi összefogásnak a megteremtése ebben a ciklusban nem zajlott sikeresen. Véleményem szerint ugyanis törésvonalak alakultak ki a szakmai közösségen belül, klikkesedés jelei mutatkoztak meg, vagy mutatkoznak, akár jelen időben is elmondható. Az utolsó kettő, de mondhatnám három bírói álláspályázat esetében a kollégiumvezetői szerepvállalást morálisan megkérdőjelezhetőnek vagy éppenséggel helyteleníthetőnek ítélte meg a szakmai közeg javarésze véleményem szerint.

### **Dr. Senyei György**

Vannak megállapításai, melyek már a személyiségi jogok vizére is eveznek. Vélemény vagy tényállítás, ez már a személyiségi jog világa.

### **Dr. Sajben Árpád Zoltán**

Véleménynyilvánítás volt szerintem, lényegében egyfajta teljesítményértékelés is. Visszatérnék arra, hogy miért kaptam kedvezőtlen szavazatot a kollégiumon belül. Ennél a büntető törvényszéki tanácselnökök jelentették szavazás során a mérleg nyelvét, igazából népszerűtlen volt az én pályaművem számukra, hiszen ez többletterhet róna rájuk, szerzett jogokat, munkakedvezményeket vonna el tőlük, és ők nem voltak érdekeltek ebben, így nyilván nem szavaztak rám.

### **Dr. Senyei György**

Kinevezése esetére milyen vezetői mottót fogalmazna meg?

### **Dr. Sajben Árpád Zoltán**

A pályaművem alcímének adtam a „Kollégiumvezetőtől a leíróig” címet azért, mert úgy gondolom, hogy a bírósági szervezet minden szintjén lévő dolgozónak alternatívát szükséges nyújtani arra, hogy a teljesítmény maximalizálása, az erőforrások megfelelő csoportosítása és a kedvező munkafeltételek mindannyiunknál megteremtődjenek. Úgy érzem egyébként, hogy a bírósági munka összességében egy csapatjáték, amelybe szerintem mindenkinek be kell szállnia, és abban az esetben, ha mindenki jól végzi a dolgát, akkor az a bíróságnak az összteljesítményére jó irányban kihat. Nem magánszemélyként járunk el bírósági dolgozóként, hanem a bíróság nevében és képviselőként, ezért mindenkinek az egyéni teljesítménye hozzátesz a bíróság összteljesítményéhez, társadalmi megítéléséhez.

**Dr. Senyei György**

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak tart elmondani a pályázatával kapcsolatban?

**Dr. Sajben Árpád Zoltán**

Nincs, köszönöm szépen.

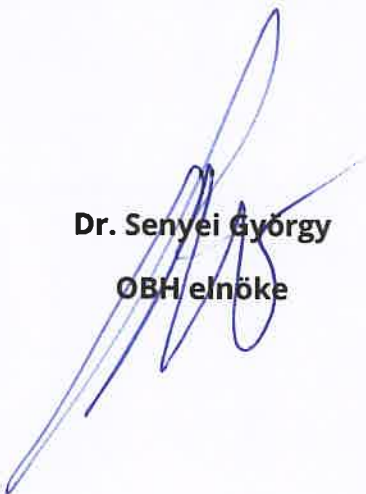
**Dr. Senyei György**

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 23 perckor.

**Kmf.**



**Dr. Senyei György**

**OBH elnöke**



**Dr. Sajben Árpád Zoltán**

**pályázó**



**Barna Adrienn**

**jegyzőkönyvvezető**