

Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 103.Kpk.750.052/2022/7.

A kérelmező: kérelmező (cím1)

A kérelmező képviselője: -

A kérelmezett: Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata (1054 Budapest, Vécsey utca 5.)

A kérelmezett képviselője: Hristodoulou Konstantinos elnök

A kérelemmel támadott határozat: Magyarországi Görögök Országos Önkormányzat 10/2022. (I.31.) számú Közgyűlési határozata

V É G Z É S

A bíróság a kérelmező kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A kérelem alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmezett közgyűlése 2022. január 31. napján megtartott ülésén meghozta a 10/2022. (I. 31.) számú határozatát, amellyel döntött a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 117/A. §-a szerinti listaállításról. A határozat a kérelmezett honlapján 2022. február 3. napján jelent meg.

A kérelem

[2] A kérelmező jogi képviselő útján 2022. február 6-án 17:19 perckor nyújtotta be a Budapest Főváros Kormányhivatala Törvényességi Felügyeleti Főosztályához a jogorvoslati kérelmét a képviseleti megbízást hiányolva a nemzetiségi listáról. A kérelmező nem jelölte meg jogorvoslati jogosultsága jogcímét, jogi képviselője meghatalmazását nem csatolta.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[3] A kérelmező kérelme érdemi felülvizsgálatra alkalmatlan.

[4] A bíróság a kérelmet az Njtv. 117/B. § (1) bekezdése alapján megfelelő eltéréssel alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 228. § (2) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (13) bekezdése alapján irányadó Kp. 151. § (3) szerinti nemperes eljárásban vizsgálta.

[5] Az Njtv. 117/B. § (1) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a 117/A. § (1) bekezdése szerinti döntés elleni jogorvoslatként kizárólag közigazgatási nemperes eljárás indítható. A közigazgatási nemperes eljárás megindítására a központi névjegyzékben az országgyűlési képviselők választására is kiterjedő hatállyal nemzetiségi választópolgárként szereplő választópolgár, az országos nemzetiségi önkormányzat által állított nemzetiségi listán szereplő jelölt, a listaállítást megelőző általános országos nemzetiségi önkormányzati választáson listát állító nemzetiségi jelölő szervezet, az országos nemzetiségi önkormányzat közgyűlésének tagja, továbbá az ügyben érintett természetes vagy jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – különösen a települési és a területi nemzetiségi önkormányzat, a 2. § 14. pontja szerinti nemzetiségi szervezet, illetve a 2. § 15. pontja szerinti nemzetiségi egyesület – jogosult.

[6] A Ve. 224. § (5) bekezdése alapján a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A Ve. 231. § (2) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be.

[7] A bíróság a megküldött és a felterjesztett iratok alapján megállapította, hogy a kérelmező egyfelől nem jelölte meg az Njtv. 117/B. § (1) bekezdés szerint, mely jogcímen jogosult a jogorvoslatra, továbbá hogy a kérelmező a kérelméhez ügyvédi meghatalmazást nem csatolt, a saját ügyben való eljárás feltételeit nem igazolta. Az Njtv. nem tartalmaz kizáró szabályt a Ve. 224. § (5) bekezdésére nézve.

[8] A Ve. 10. § (1) - (3) bekezdésének megfelelően az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők, a határidőket naptári napokban kell számítani, a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A Ve. 231. § (1) bekezdés b) pontja alapján a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett. Az Njtv. 117/B. § (1) bekezdése alapján megfelelően alkalmazandó Ve. 224. § (5) bekezdés megsértésével benyújtott kérelmet a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül ugyancsak el kell utasítani. A bíróság figyelemmel volt a Kúria Kvk.II.37.766/2020/3. és Kvk.IV.37.520/2018/2. számú végzésében kifejtettekre is és a kérelmet a fentiek alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[9] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja illetékmentes.

[10] A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét az Njtv. 117/B. § (1) bekezdése, a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2022. február 9.

dr. Sára Katalin s.k.
s.k.
a tanács elnöke, előadó

dr. Bíró Péter s.k.
bíró

Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna
s.k.
bíró