

Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 105.Kpk.750.034/2022/8.

A kérelmező: Kérelmező (Kérelmező címe)

A kérelmező képviselője: -

A kérelmezett: Országos Horvát Önkormányzat (cím)

A kérelmezett képviselője: Gugán János elnök

A kérelemmel támadott határozatok: az Országos Horvát Önkormányzat Közgyűlési számú határozata

V É G Z É S

A bíróság a kérelmező a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A kérelem alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmezett közgyűlése 2021. november 20. napján megtartott zárt, rendkívüli ülésén meghozta a Közgyűlési határozatát, amellyel döntött a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 117/A. §-a szerinti listaállításról. A határozat a kérelmezett honlapján 2021. november 20. napján jelent meg.

A kérelem

[2] A kérelmező, mint a kérelmezett közgyűlésének tagja – személyesen eljárva 2021. november 23. napján 10:32 perckor – nyújtotta be a BFKH Törvényességi Felügyeleti Főosztályához a „Felülvizsgálati kérelem” tárgymegjelölésű kérelmét. A kérelmező ezt követően személyesen eljárva, 2022. január 25. napján elektronikus levél mellékleteként közvetlenül a bírósághoz benyújtott egy „törvényességi panasz” tárgymegjelölésű beadványt, amelyben a bíróság eljárását kérte a 2021. november 23. napján a BFKH benyújtott, a „nemzetiségi lista állításának tárgyában hozott határozat ügyében”, sérelmezve, hogy választ 2022. január 25. napjáig nem kapott. A bíróság a kérelmezőt a 3. sorszámú végzésével nyilatkozattételre hívta fel, hogy a 2021. november 23. napján, 10 óra 32 perckor benyújtott felülvizsgálati kérelem tárgymegjelölésű beadványát az Njtv. 117/B. § (1) bekezdése szerinti jogorvoslati kérelemnek is tekintette vagy az kizárólag a Szervezeti és Működési Szabályzattal összefüggő törvényességi felügyeleti kérelem. A felhívásra a kérelmező akként nyilatkozott, hogy a benyújtott felülvizsgálati kérelem a Közgyűlési határozatra vonatkozik. A bíróság 2. sorszámú végzésére a BFKH az Njtv. 117/B. § (2) bekezdése szerinti és a kért iratokat megküldte a bíróság részére.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[3] A kérelmező kérelme érdemi felülvizsgálatra alkalmatlan.

[4] A bíróság a kérelmet az Njtv. 117/B. § (1) bekezdése alapján megfelelő eltéréssel alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 228. § (2) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (13) bekezdése alapján irányadó Kp. 151. § (3) szerinti nemperes eljárásban vizsgálta.

[5] Az Njtv. 117/B. § (1) bekezdés utolsó mondata szerint a közigazgatási nemperes eljárás megindítására és elbírálására a Ve.-nek a NVB határozatának felülvizsgálatára vonatkozó szabályait kell alkalmazni a (2), (4) és (5) bekezdésben foglalt eltérésekkel. A Ve. 224. § (5) bekezdése alapján a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező, jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A Ve. 231. § (2) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani továbbá, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be.

[6] A bíróság a megküldött és a felterjesztett iratok alapján megállapította, hogy a kérelmező a kérelméhez ügyvédi meghatalmazást nem csatolt, a saját ügyben való eljárás feltételeit nem igazolta. Az Njtv. nem tartalmaz kizáró szabályt a Ve. 224. § (5) bekezdésére nézve. Mindezek alapján a bíróság az Njtv. 117/B. § (1) bekezdése alapján megfelelően alkalmazandó Ve. 224. § (5) bekezdés megsértésével benyújtott kérelmet a Ve. 231.§ (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, figyelemmel a Kúria Kvk.II.37.766/2020/3. számú végzésében kifejtettekre is.

[7] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja illetékmentes.

[8] A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét az Njtv. 117/B. § (1) bekezdése, a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2022. január 26.

dr. Barsi-Fodor Bea s.k.

dr. Robotka Imre s.k.

dr. Huber Gábor s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró