



## Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 14.K.700.081/2020/2.

A kérelmező: Kérelmező neve (kérelmező címe)

A kérelmezett: Nemzeti Választási Iroda

(1054 Budapest, Alkotmány utca 3.)

Az eljárás tárgya: központi névjegyzékből törlő határozat megtámadása

A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: Nemzeti Választási Iroda N.....2019

### végzés

A Fővárosi Törvényszék a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye.

### Indokolás

#### A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmezett a fellebbezéssel támadott határozatával a kérelmezőt törölte a központi névjegyzékből. Döntését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 82. § (1) bekezdésére, 96. § (1) bekezdés b) pontjára, 97. § (2) bekezdés b) pontjára és 98. § (1) bekezdésére alapította. Indokolása szerint a kérelmező nem szerepel a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartásában, ezért a központi névjegyzékből törölte.

#### A fellebbezés

[2] A kérelmező a határozattal szemben fellebbezéssel élt, amelyben a határozat megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint a kérelmezett határozata jogszabálysértő, olyan formai hibában és hiányosságban szenved, amelynek következtében joghatás kiváltására alkalmatlan. A határozaton aláírás és bélyegzőnyomat nem szerepel, nem állapítható meg, hogy a határozatot mely személy állította ki. A határozat tartalmi hibája, hogy az indokolásában nem ad számot a döntés alapjául szolgáló és alapul vett tényekről, okiratokról, csak jogszabályhelyekre utalást tartalmaz. Előadta, hogy a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 2.Bf.231/2019. számon folyamatban volt ügyben meghozott másodfokú ítélettel szemben a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.231/2019/91. számú végzése részére fellebbezési jogot biztosított, amellyel élt is, ennél fogva a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.231/2019. számú ügyben hozott ítélete a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján rá nézve nem emelkedett jogerőre. Idézte a Ve. 82. § (1) bekezdésére, 96. § (1) bekezdés b) pontjára, 97. § (2) bekezdés b) pontjára és 98. § (1) bekezdését.

[3] A kérelmezett elnöke a Ve. 236. § (7) bekezdése alapján eljárva a fellebbezésnek nem adott helyt, azt elbírálásra a Fővárosi Törvényszéknek felterjesztette. A felterjesztésében hivatkozott arra, hogy a központi névjegyzék, valamint egyéb választási nyilvántartások vezetéséről szóló 17/2013. (VII. 17.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM r.) 14. §-a értelmében a választási iroda az informatikai rendszerben állítja elő a központi névjegyzékkel kapcsolatos döntést, amely aláírás és bélyegzőnyomat nélkül érvényes. A kérelmezett a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartását (NESZA) a Ve. 98. §-a alapján a bünygyi nyilvántartási rendszerből átadott adatok alapján vezeti. A Bünygyi Nyilvántartó Hatóság – a bünygyi nyilvántartó rendszer törvényben meghatározott feladatait – automatikus adattovábbítás útján küldi meg a kérelmezett informatikai rendszerének. A kérelmezett a névjegyzékkel kapcsolatos határozatait folyamatos frissítéssel az informatikai rendszerből kinyert adatok alapján hozza meg. A kérelmező tekintetében a kérelmezett a kapott értesítés alapján a közügyek gyakorlásának eltiltását a 2019. december 19. napjával rögzítette. A fellebbezési indokok, a NESZA adatok, valamint a Bünygyi Nyilvántartó Hatóságtól átadott adatok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a mellékbüntetésként kiszabott közügyektől eltiltás büntetés hatálya 2019. december 3. napjától fennáll a kérelmezőre vonatkozóan, amely automatikus adattovábbítás útján kapott értesítés alapján a NESZA-ban 2019. december 19. napjával rögzítésre került, így a fellebbezésnek nem volt módja helyt adni.

### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

[4] A fellebbezés nem alapos.

[5] A KIM r. a központi névjegyzékhez kapcsolódó kérdések, köztük egyes eljárásjogi kérdéseket is rendező jogszabály, tartalmazza speciális rendelkezésként a 14. §-ban a névjegyzékkel kapcsolatos döntés egyes alakisági szabályait. A Ve., mint az általános közigazgatási rendtartás szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) hatálya alól kivett, a választási eljárás eljárásjogi szabályait is tartalmazó törvény jelenti a fellebbezéssel érintett

döntés meghozatalára vezető *sui generis* eljárásnak az eljárási szabályrendszer-háttérét. Ehhez képest a Ve. 346. § a), b) és i) pontjai alapján átruházott jogalkotói hatáskörben megalkotott KIM r. tartalmaz még további eltérő szabályokat a Ve.-hez képest is, amelyek *lex specialis*-ként érvényesülnek a Ve. rendelkezéseivel képest. A KIM r. 14. § tehát kifejezetten eltérő rendelkezéseket tartalmaz a fellebbezéssel támadott döntés alakiságára nézve, amely szabályozás megadja a jogi hatályhoz szükséges speciális feltételeket. Az elektronikus rendszerben előállított határozat tekintetében az aláírás hiánya nem jelenti a határozat jogszerűtlenségét, épp ellenkezőleg. Különösebb magyarázatot nem igényel, hogy egy szervre (tárgyi esetben autonóm államigazgatási szerv) telepített hatáskör gyakorlásához szükségszerűen közreműködő természetes személyt a nem elektronizált és automatizált döntés meghozatalára vezető eljárásban fel kell tüntetni, a kiadmányozási jogkör közigazgatási jogi szabályozásának megfelelően, azonban ez a tárgyi döntésre nem áll, a *lex specialis* szabályozásra tekintettel. Mindezek miatt a felperes alaptalanul hivatkozott az aláírás hiányára a támadott kérelmezetti döntéssel összefüggésben, annak jogszabályi rendelkezésén alapuló elmaradása nem jelenti a döntés hatálytalanságát.

[6] A KIM r. 14. §-a szerinti, *quasi* automatizált döntéshozatali eljárás jár együtt azzal, hogy a döntés indokolása sommásnak tűnhet. Ennek indoka azonban az, hogy a névjegyzéki döntéshez a kérelmező és felterjesztő által is hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből következik, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényadatot, a jelen eljárásban a közügyektől eltiltás hatálya alatt állás tényét a NESZA tartalmazza. Ezen Ve. szerinti nyilvántartásba pedig a közügyektől eltiltás tényét a közhiteles a bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülő bünyügyi nyilvántartásból a Ve. 98. § (2) bekezdés b) pontja alapján automatikusan átadott adat képezi. Ezen adat közhitelességét a névjegyzék vezetéséhez a NESZA-n keresztül alapul kell vennie a kérelmezettnek, így eljárása szempontjából jogszabálysértés nem állapítható meg.

[7] A felperes a közügyektől eltiltás mellékbüntetés hatálya alatt állás tényét is vitatta, amelynek bizonyítására benyújtott, a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.231/2019/91. számú végzése, és az ellene előterjesztétként hivatkozott fellebbezése alkalmatlan annak alátámasztására, hogy a névjegyzéki döntés jogszabálysértő lenne. Egrészt a kérelmezett a NESZA adatbázisa a közhiteles bünyügyi nyilvántartás adatain alapul, amire tekintettel nem járt el jogszabálysértő módon akkor, amikor azt alapul vette a döntéshozatalhoz további vizsgálat nélkül. Másrészt a felperes figyelmét elkerülte, hogy a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.231/2019/91. számú végzése a bünyügyi nyilvántartási adata mögötti tényadat, a közügyektől eltiltás jogerős mellékbüntetés hatálya alatt állása nem változott meg a végzéssel, mert az egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban (rendkívüli jogorvoslat) meghozott végzés az érintett 2.Bf.231/2019/80. számú jogerős ítélet anyagi jogerejét a mellékbüntetésére kérdésében nem érintette, az végzés így az ítélet anyagi jogerejét a járulékos kérdésben hozott döntéssel nem oldotta fel, a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontjának alkalmazhatósága fel sem merül. Emiatt megállapítható, hogy a felperes részben a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása adataival ellentétes tényelődásra alapította a fellebbezését.

[8] A kérelmező fellebbezése a kifejtettek miatt megalapozatlan, azt a Fővárosi Törvényszék a Ve. 236. § (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.

### **Záró rész**

[9] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.

[10] A végzés elleni fellebbezés lehetősége a Ve. 236. § (6)-(7) bekezdése alapján nem biztosítja.

Budapest, 2020. február 17.

dr. Robotka Imre s.k.

bíró