



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 14.K.703.998/2021/8.

A kérelmező: ... (....)

A kérelmezett: Nemzeti Választási Iroda (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.)

A kérelmezett képviselője: dr. Nagy Attila Mihály elnök

A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: Nemzeti Választási Iroda .../2021.

v é g z é s

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A kérelmezett a fellebbezéssel támadott határozatával a kérelmezőt törölte a központi névjegyzékből. Döntését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 82. § (1) bekezdésére, 96. § (1) bekezdés b) pontjára, 97. § (2) bekezdés b) pontjára és 98. § (1) bekezdésére alapította. Indokolása szerint a kérelmező szerepel a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartásában, ezért a központi névjegyzékből törölte.

A fellebbezés

- [2] A kérelmező a határozattal szemben fellebbezéssel élt, amelyben a határozat megsemmisítését kérte. Állítása szerint vele szemben a Ve. 98. § (1) bekezdésében foglalt esetek közül egy sem áll fenn, ezért a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartásába (a továbbiakban: NESZA) felvételének nem volt helye.

A kérelmezett nyilatkozata

- [3] A kérelmezett elnöke a Ve. 236. § (7) bekezdése alapján eljárva a fellebbezésnek nem adott helyt, azt elbírálásra felterjesztette. A felterjesztésében hivatkozott arra, hogy a bünyügyi nyilvántartó a bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 67. § (1) bekezdés d) pontjának db) alpontja alapján automatikus adattovábbítás útján adatot továbbít a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartását vezető szerv részére a nyilvántartásba történő felvétel, az abban történő módosítás, valamint az onnan való törlés céljából. A kérelmezett a névjegyzékkel kapcsolatos határozatait az informatikai rendszerből kinyert, folyamatosan frissített adatok alapján hozza meg. A kérelmezőt a kapott értesítés alapján 2021. május 13. napjával rögzítette a NESZA-ban, amely azóta is fennáll hatályában. A fellebbezésre végzett ellenőrzés alapján arra jutott, hogy a közügyektől eltiltás mellékbüntetés hatályának fennállta automatikus adattovábbítás útján

kapott értesítés alapján a NESZA-ban 2021. május 13. napjával rögzítésre került. Mivel a kérelmező a NESZA-ban szerepel, ezért a fellebbezésnek nem adott helyt.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [4] A fellebbezés nem alapos.
- [5] A névjegyzéki döntéshez a kérelmezett által is hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből következik, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényadatot, a jelen eljárásban a közügyektől eltiltás hatálya alatt állás tényét a NESZA tartalmazza. Ezen Ve. szerinti nyilvántartásba pedig a közügyektől eltiltás tényét a Tv. 1. § (1) bekezdése alapján közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülő bűnügyi nyilvántartásból a Ve. 98. § (2) bekezdés b) pontja alapján automatikusan átadott adat képezi. Ezen adat közhitelességét a névjegyzék vezetéséhez a NESZA-n keresztül alapul kell vennie a kérelmezettnek, így eljárása szempontjából jogszabálysértés nem állapítható meg.
- [6] A Ve. 236. § (7) bekezdése és 235. §-a folytán megfelelő eltéréssel alkalmazandó 228. § (2) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 125. § c) pontjának megfelelő alkalmazásával, a Kp. 124. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 78. § (1) bekezdése és a Pp. 265. § (1) bekezdése alapján az eljárásban a kérelmezőt terhelte annak bizonyítása, hogy a közhiteles hatósági nyilvántartás téves bejegyzést tartalmaz a vonatkozásában, ezáltal az automatikus adattovábbítás eredményeként a NESZA-ba tévesen került rá nézve adat, aminek eredményeként a kérelmezett határozata jogsértő. A Ve. 237. §-a is megerősíti, hogy a kérelmezett határozatával szemben lehetséges a bizonyítás azzal, hogy a fellebbezést el kell utasítani, ha azt a fellebbezés benyújtója a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány nyilvántartása vagy a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása adataival ellentétes tényekre alapozza. A tárgyi jogorvoslati eljárásban a kérelmező azonban csak bizonyíték nélküli tényállítást tett, a kijelentésében foglaltakat nem igazolta, ami kifejtettek szerint a terhére esik.
- [7] A kérelmező fellebbezése a kifejtettek miatt megalapozatlan, azt a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.
- [8] A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.
- [9] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ve. 236. § (6)-(7) bekezdése nem biztosítja.

Záró rész

Budapest, 2021. június 22.

dr. ... s.k.
bíró