



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 14.Kpk.750.104/2022/3.

A kérelmező: Kérelmező (lakóhely: cím1.; tartózkodási hely: cím2)

A kérelmezett: XXI. Kerület Választási Iroda (cím3)

A kérelmezett képviselője: dr. Szeles Gábor jegyző, mint a helyi választási iroda vezetője

A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: XXI. Kerület Választási Iroda kérelem-azonosító számú határozata

végzés

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A nyilvántartások kérelmezőre vonatkozó adatai

[1] A központi névjegyzék szerint a kérelmezőnek parlamenti választójoga és választhatósága nincs, országos népszavazáson választójoga nincs. A kérelmezőre vonatkozó, 2022. március 21-i központi névjegyzék másolat értelmében a kérelmezőre vonatkozó jogállás változás a törlés oka, a törlés dátuma 2019. április 26. napja. A nyilvántartás jogcíme „külföldön élő magyar”.

[2] A kérelmező a Személyiadat- és Lakcímnnyilvántartás 2022. március 21. napján 16:09:42-kor lekért adatai szerint 2018. január 3. napjától jelentkezett be a külföldi lakóhelyére, magyarországi tartózkodási helyét 2019. április 26. napjától rögzítették.

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[3] A kérelmezett a fellebbezéssel támadott határozatával a kérelmezőnek a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választására és országos népszavazásra vonatkozóan benyújtott átjelentkezési kérelmét elutasította. Döntését a választási eljárásról

szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 250. §-ára, 110-114. §-okra alapította. Indokolása szerint a kérelmező személyi azonosítója nem szerepel a központi névjegyzéken vagy nem egyezik a kérelmező adataival.

A fellebbezés

[4] A kérelmező a határozattal szemben fellebbezéssel élt, amelyben arra hivatkozott, hogy másik lakcímkártyával nem rendelkezik. Kérte a határozat megváltoztatását annak érdekében, hogy a XXI. Kerületben szavazhasson.

A kérelmezett nyilatkozata

[5] A kérelmezett elnöke a Ve. 236. § (4) bekezdése alapján eljárva a fellebbezésnek nem adott helyt, azt elbírálásra felterjesztette. A kérelmezett elnöke csatolta a kérelmezőre vonatkozó névjegyzéki adatokat (névjegyzéki másolat), valamint a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból lekérdezés egy kivonatát.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[6] A fellebbezés nem alapos.

[7] Magyarország Alaptörvényének XXIII. cikk (1) bekezdése értelmében minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen. A XXIII. cikk (7) bekezdésének megfelelően mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó.

[8] Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 2. § (2) bekezdése értelmében az országgyűlési képviselők választásán a névjegyzékben szereplő választópolgárok gyakorolhatják választójogukat (aktív és passzív választójog). A Ve. 1. § 3) pontjának és 1/A. §-ának megfelelően e törvényt kell alkalmazni abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli [az a)-e) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: választás], és ha több választást azonos napon kell megtartani, azokat egy eljárásban (a továbbiakban: közös eljárás) kell lebonyolítani.

[9] A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 65. § (1) bekezdése alapján az országos népszavazási eljárásban a Ve.-t az Nsztv. V. fejezete szerinti eltérésekkel kell alkalmazni, a közös eljárásban a (2)-(3) bekezdés szerinti további eltérésekkel.

[10] A Ve. 82. § (1) bekezdés értelmében a központi névjegyzék a Nemzeti Választási Iroda által vezetett elektronikus nyilvántartás, a választójogát az a választópolgár gyakorolhatja, aki a központi névjegyzékben szerepel. A Ve. 84. § (1) bekezdése szerint a névjegyzékbe vételét, névjegyzékbe vételének meghosszabbítását, illetve a névjegyzékben szereplő adatai módosítását az a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár kérheti, az adott választást megelőző huszonötödik napig, aki az e törvény hatálya alá tartozó bármely választáson választójogosult. A Ve. 83. § (2) bekezdése alapján a központi névjegyzék 2. melléklet szerinti adatait - a (3) bekezdés kivételével - a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásból, a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásban nem szereplő választópolgár esetében a központi útiokmány-nyilvántartásból és a vezetőiengedély-nyilvántartásból, továbbá a választójoggal nem rendelkező nagykorú polgárok nyilvántartásából, a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásából és a szavazóköri névjegyzékből történő adatátvétellel kell létrehozni. A Ve. 2. melléklet g) pontja szerint a központi névjegyzék tartalmazza annak megjelölését, hogy a választópolgár mely választáson, mely választókerületben rendelkezik a szavazás jogával, mely választáson választható. A Ve. 237. §-a alapján a fellebbezést el kell utasítani, ha azt a fellebbezés benyújtója a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány nyilvántartása vagy a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása adataival ellentétes tényekre alapozza. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról 1992. évi LXVI. törvény 3. § (1) bekezdése alapján a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül. E törvény 5. § (2) bekezdése szerint a polgár lakóhelye: annak a lakásnak vagy szállásnak (a továbbiakban együtt: lakás) a címe, amely a polgár állammal, továbbá a természetes és jogi személyekkel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel való hivatalos kapcsolattartása, valamint lakóhelyhez kötött jogai és kötelezettségei megalapozásául szolgál.

[11] A Ve. 250. § (1) bekezdése értelmében az átjelentkezésre irányuló kérelmet az a lakcíme szerinti szavazóköri névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthatja be, aki a szavazás napján Magyarország területén, de a magyarországi lakcíme szerinti szavazókörtől eltérő szavazókör területén tartózkodik.

[12] A névjegyzéki döntéshez, köztük az átjelentkezésre irányuló kérelem elbírálásához a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből következően a döntéshozatalhoz szükséges tényadatot – mások mellett – a központi névjegyzék tartalmazza. Azon belül az aktív és passzív választójog hiányát a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó és más nyilvántartásra is építetten, automatikus adatátvétel útján tartalmazza a központi névjegyzék.

[13] A Vjt. a névjegyzékben való szerepléshez köti a választójog gyakorlását. Ennek a rendelkezésnek elsősorban a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok tekintetében van kiemelkedő jelentősége. Az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdése alapján ugyan valamennyi határon túl élő nagykorú magyar állampolgár rendelkezik választójogosultsággal, a választójogát azonban csak az gyakorolhatja, akit a Ve. szabályainak megfelelően kérelmére a Nemzeti Választási Iroda névjegyzékbe vesz (aktív regisztráció), az adott választást (népszavazást) megelőző huszonötödik napig előterjesztett kérelmére.

[14] Az elektronikus rendszerből következően a központi névjegyzék adattartamát más rendszerekből – így többek között a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, a választójoggal nem rendelkező nagykorú polgárok nyilvántartásából és a szavazóköri névjegyzékből – történő adatátvétellel hozzák létre [Ve. 83. § (2) bekezdés]. A központi névjegyzékben megtalálható adatokat közül folyamatosan frissíteni kell – egyebek mellett – a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásból és a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartásából származó adatokat [Ve. 96. § (1) bekezdés a) és b) pontja]. A közhiteles nyilvántartások adattartamára is épülő központi névjegyzék, mint a választópolgárok nyilvántartása, a közhiteles nyilvántartások adattartamára épülő részében és adatai tekintetében, a folyamatos frissítésre tekintettel származékosan közhiteles nyilvántartásnak tekinthető.

[15] A központi névjegyzék közhiteles nyilvántartásokból átvett adatainak közhitelességét a névjegyzékhez kapcsolódó, Ve. szerinti kérelmek elbírálásához a központi névjegyzék adatainak felhasználásakor a kérelmezettnek alapul kell vennie. A legfrissebb kúriai joggyakorlat is megerősítette, hogy a közhiteles nyilvántartási adatok a választási eljárásban nem dönthetők meg (Kvk.IV.39.300/2022/5. [28] pont). A közhitelesség a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:13. § (2) bekezdése szerint azt jelenti, hogy vélelmezni kell, hogy a nyilvántartott jogok, tények és adatok (a továbbiakban együtt: nyilvántartott adatok) fennállnak és valóságok. Senki sem hivatkozhat arra, hogy nyilvántartott adatról nem tudott.

[16] A Ve. 235. §-a folytán megfelelő eltéréssel alkalmazandó 228. § (2) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 124. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 78. § (1) bekezdése és a Pp. 265. § (1) bekezdése alapján az eljárásban a kérelmezőt terhelte annak bizonyítása, hogy a központi névjegyzék, mint a választójogára vonatkozó adat tekintetében közhiteles hatósági nyilvántartás téves bejegyzést tartalmaz az ő vonatkozásában. E lehetősége a választás, illetve – a közös eljárás miatt is – az országos népszavazás napjának kitűzését követően vált korlátozottabban gyakorolhatóvá a jogorvoslati (fellebbezési) eljárás sommás jellegének felerősödése miatt: ugyanis a kitűzést követően 15-ről 3 napra csökkenő jogorvoslati eljárási határidőre figyelemmel a Kúria választási eljárásokra vonatkozó joggyakorlata (Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3.) megfelelően irányadó, a jogorvoslati eljárás eleve sommás jellege folytán, amit a Kúria 1/2021. (IX. 27.) KK véleménye is megerősít. A Ve.-ben a bírósági jogorvoslatra előírt rövid határidők ugyanis kizárják, illetve jelentősen korlátozzák a teljes bizonyítási eljárás lefolytatásának és ennek keretében a hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét. Ebből következően a bíróság – ahogy a Kúria is – a jogorvoslati kérelemmel egyidejűleg elért bizonyítékok alapján hozza meg döntését. A Ve. 237. §-a is megerősíti, hogy a kérelmezett határozatával szemben lehetséges a bizonyítás azzal, hogy a fellebbezést el kell utasítani, ha azt a fellebbezés benyújtója a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány nyilvántartása vagy a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása adataival ellentétes tényekre alapozza. A tárgyi jogorvoslati eljárásban a kérelmező csak bizonyíték nélküli és bizonytalan tényállítást tett arra nézve, hogy a XXI. kerületi szavazóköri névjegyzékbe fel kellene venni (közvetve központi névjegyzékben aktív regisztráció eredményeként felvett választópolgár lenne). A kérelmező azonban magyarországi lakcímmel nem rendelkezik. A kérelmező fellebbezésében nem igazolta a közhiteles nyilvántartásokban

rögzített releváns adat hibás voltát, közvetetten a közhiteles nyilvántartáson alapuló döntés jogszabálysértő voltát, ami a kifejtettek szerint a terhére esik. A közhiteles nyilvántartásnak minősülő nyilvántartások adataiból és a kérelmező előadásából azt lehet valószínűsíteni, hogy a kérelmező nem járt el a magyarországi lakóhely-adatainak törlését követően külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárként a központi névjegyzékbe történő felvétele érdekében (aktív regisztráció), így a központi névjegyzék választásra jogosultként nem tartalmazza. Ezen okon túlmenően pedig, magyarországi lakóhely (lakcím) – tehát nem tartózkodási hely – hiányában, a szavazóköri névjegyzékben sem szerepel, így a Ve. 250. § (1) bekezdése szerinti joggyakorlás az esetében nem lehetséges, annak egy törvényi feltétele hiányzik (magyarországi lakóhely).

[17] A kérelmező fellebbezése a kifejtettek miatt megalapozatlan, azt a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.

[18] A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.

[19] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ve. 236. § (6)-(7) bekezdése nem biztosítja.

Záró rész

Budapest, 2022. március 23.

dr. Robotka Imre s.k.
bíró