



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 14.Kpk.750.106/2022/3.

A kérelmező: Kérelmező (lakóhely: cím)

A kérelmezett: XI. Kerületi Választási Iroda (cím2.)

A kérelmezett képviselője: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző, mint a helyi választási iroda vezetője

A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: XI. Kerületi Választási Iroda kérelem-azonosító számú határozata

végzés

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmezett a fellebbezéssel támadott határozatával a kérelmezőnek a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választására és országos népszavazásra vonatkozóan benyújtott mozgórna iránti kérelmét elutasította. Döntését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 103. §-ára, 110-114. §-okra alapította. Indokolása szerint a kérelmező kérelmének indoka nem megfelelő, a mozgórna-igényt a mozgásában egészségügyi állapota vagy fogyatékossága, illetve fogvatartása miatt gátolt választópolgár nyújthatja be.

A fellebbezés

[2] A kérelmező a határozattal szemben fellebbezéssel élt, amelyben arra hivatkozott, hogy ápolásra, állandó segítségre szoruló férje miatt akadályozott. Hivatkozott arra, hogy férje mozgórna iránti kérelmének helyt adtak. Saját kérelmének megalapozásául férje helyzetére,

állandó támogatásra szorulására hivatkozott, részletezve azon élethelyzeteket, amelyekben emberi mivoltának megőrzése miatt szükséges az ő állandó segítsége. Utalt a felügyelete, jelenléte hiányának balesetveszélyes következményeire. Utalt arra, hogy alapvető állampolgári jogában korlátozzák, amikor nem fogadják el a mozgóurna iránti kérelmét olyan körülmény mellett, amikor azon lakcímre hoznak mozgóurnát, ahol az arra jogosult férjével együtt tartózkodik. Kérte a határozat megváltoztatását.

A kérelmezett nyilatkozata

[3] A kérelmezett elnöke a Ve. 236. § (4) bekezdése alapján eljárva a fellebbezésnek nem adott helyt, azt elbírálásra felterjesztette. Álláspontja szerint a Ve. 103. § (1) bekezdése kógens, eltérést nem engedő módon sorolja fel azokat a feltételeket, amelyek fennállta esetén a mozgóurna iránti kérelmet be lehet nyújtani. A Ve. nem tartalmazza kérelmet megalapozó okként az otthoni ápolási tevékenységet. A kérelmező élethelyzete méltányolható lenne, azonban a törvény (Ve.) nem biztosít lehetőséget a helyi választási iroda elnökének méltányossági jogkört.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[4] A fellebbezés nem alapos.

[5] Magyarország Alaptörvényének XXIII. cikk (1) bekezdése értelmében minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen. A XXIII. cikk (5) bekezdésének megfelelően a választópolgár a szavazás jogát lakóhelyén vagy bejelentett tartózkodási helyén gyakorolhatja. A XXIII. cikk (7) bekezdésének megfelelően mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó.

[6] A Ve. 1. § 3) pontjának és 1/A. §-ának megfelelően e törvényt kell alkalmazni abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli [az a)-e) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: választás], és ha több választást azonos napon kell megtartani, azokat egy eljárásban (a továbbiakban: közös eljárás) kell lebonyolítani.

[7] A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 65. § (1) bekezdése alapján az országos népszavazási eljárásban a Ve.-t az Nsztv. V. fejezete szerinti eltérésekkel kell alkalmazni, a közös eljárásban a (2)-(3) bekezdés szerinti további eltérésekkel.

[8] A Ve. 103. § (1) bekezdése értelmében a mozgóurna iránti kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő, mozgásában egészségi állapota vagy fogyatékossága, illetve fogvatartása miatt gátolt választópolgár nyújthatja be.

[9] Magyarország Alaptörvénye – a XXIII. cikkében meghatározott választási elveken és a főbb rendelkezéseken kívül – nem tartalmaz szabályokat a választójog gyakorlásának pontos módjára nézve. Ebből következően az országgyűlés széles döntési szabadsággal rendelkezik a választási rendszer megválasztása, a választási eljárás szabályainak megállapítása során. A törvényhozó szabadon határozza meg – többek között – a választókerületi rendszerét, a jelöltállítás, a szavazás és a mandátumszerzés rendjét vagy akár a mozgóurna igénylésének feltételeit, rendjét. Az országgyűlés ezt a döntési szabadságát a választójogi szabályok megalkotása során is az Alaptörvény keretei között gyakorolhatja, úgy alkotja meg e szabályokat, hogy azok az Alaptörvény rendelkezéseivel ne ütközzenek, Alaptörvényben szabályozott alapvető jogot alkotmányellenes módon ne korlátozzanak. A választójog gyakorlása rendjének kialakítása során a törvényhozó hatalmat gyakorló országgyűlés alapjogi mérlegelést végez, az alapvető jogok esetleges korlátozása vagy akár a pozitív diszkrimináció gyakorlati megnyilvánulását jelentő szabályozás megalkotása során, amikor megfelelő egyensúlyt képez a közérdek és a magánérdek körébe eső mérlegelendő, esetlegesen méltányolható élethelyzetek közötti ellentmondás feloldására, kiegyenlítésére. A mozgóurnás szavazás is ilyen mérlegelésen alapul és jelent kiegészítést az Alaptörvény XXIII. cikk (5) bekezdéséhez képest.

[10] A Ve. 103. (1) bekezdése szerinti, sarkalatos szabályozás egyértelmű, a törvényalkotó zárt személyi kör számára kívánta biztosítani a mozgóurnás szavazás lehetőségét. E törvényhely nyelvtani értelmezése nem hagy kétséget aziránt, hogy a feltételek meghatározásával kijelölt személyi kör (jogosultak) listája zárt, taxatív listát jelent, amely jogértelmezéssel és a jogalkalmazók által nem bővíthető. A józan ész alapján okkal lehet arra következtetni, hogy a törvényhozás felismerte a kérelmező által vázolt sajátos élethelyzetben lévő személyi kört is, azonban az alapjogi mérlegelés során a közérdek körébe sorolt érdekekkel (közjót szolgálja a törvény előtti egyenlőség elérése a szükséges mértékben alkalmazott pozitív diszkriminációval; a választási eljárásra vonatkozó szabályozás kialakítása során költségvetési kihatás kérdése, az arányosság is vizsgálendő), érvekkel együttes mérlegelése eredményeként arra jutott, hogy a törvényi feltételeknek megfelelő személyekkel bármely okból együtt tartózkodó személyek számára nem lehet biztosítani a szavazás módját illetően e kivételes lehetőséget. A kérelmezett helytállóan utal arra a helyt nem adás körében arra, hogy méltányossági jogkört a törvényhozó nem határozott meg, így jogalkalmazóként nem tekinthet el a taxatív szabályozástól, ellenben a törvényi rendtől oldaná el magát, kontra legem járna el.

[11] A kérelmező fellebbezése a kifejtettek miatt megalapozatlan, azt a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.

[12] A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.

[13] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ve. 236. § (6)-(7) bekezdése nem biztosítja.

Záró rész

Budapest, 2022. március 24.

dr. Robotka Imre s.k.
bíró