



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 14.Kpk.750.114/2022/3.

A kérelmező: Kérelmező (lakóhely: cím; tartózkodási hely: cím1)

A kérelmezett: XI. Kerületi Választási Iroda (cím2)

A kérelmezett képviselője: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző, mint a helyi választási iroda vezetője

A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: XI. Kerületi Választási Iroda kérelem-azonosító számú határozata

végzés

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmezett a fellebbezéssel támadott határozatával a kérelmezőnek a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választására és országos népszavazásra vonatkozóan benyújtott külképviseleti névjegyzékbe felvétel iránti kérelmét elutasította. Döntését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 259. §-ára, 110-114. §-okra alapította. Indokolása szerint a kérelmező kérelmében megadott és a központi névjegyzékben nyilvántartott születési név eltér, azaz kérelemben és a központi névjegyzékben szereplő személyes adatok eltérnek.

A fellebbezés

[2] A kérelmező a határozattal szemben fellebbezéssel élt, amelyben a határozat megváltoztatását kérte. A fellebbezésében elismerte, hogy a kérelmében rosszul adta meg születési nevét, amit a fellebbezésével kívánt orvosolni.

A kérelmezett nyilatkozata

[3] A kérelmezett elnöke a Ve. 236. § (4) bekezdése alapján eljárva a fellebbezésnek nem adott helyt, azt elbírálásra felterjesztette. Álláspontja szerint a Ve. 93. § (1) bekezdése kellő egzaktsággal tartalmazza, hogy a kérelemben szereplő adatokban teljeskörűen egyeznie kell a nyilvántartásban szereplő adatokkal. Jogalkalmazóként nincs felhatalmazása arra, hogy a megjelölt és hiányzó adatok alapulvételével mérlegeljen és ennek alapján következtessen a kérelmező személyére. Megjegyezte, hogy a külképviseleti névjegyzékbe vétel iránti kérelem határideje 2022. március 25. napján 16:00 óra volt, így a fellebbezésnek helyt adás esetén sem tudott volna eljárni a felvétel iránt.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[4] A fellebbezés nem alapos.

[5] Magyarország Alaptörvényének XXIII. cikk (1) bekezdése értelmében minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen. A XXIII. cikk (5) bekezdésének megfelelően a választópolgár a szavazás jogát lakóhelyén vagy bejelentett tartózkodási helyén gyakorolhatja. A XXIII. cikk (7) bekezdésének megfelelően mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó.

[6] A Ve. 1. § 3) pontjának és 1/A. §-ának megfelelően e törvényt kell alkalmazni abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli [az a)-e) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: választás], és ha több választást azonos napon kell megtartani, azokat egy eljárásban (a továbbiakban: közös eljárás) kell lebonyolítani.

[7] A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 65. §

(1) bekezdése alapján az országos népszavazási eljárásban a Ve.-t az Nsztv. V. fejezete szerinti eltérésekkel kell alkalmazni, a közös eljárásban a (2)-(3) bekezdés szerinti további eltérésekkel.

[8] A Ve. 93. § (1)-(3) bekezdései értelmében a választási iroda a névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek csak abban az esetben adhat helyt, ha a választópolgárnak a kérelemben szereplő adatai megegyeznek a központi névjegyzék, vagy a névjegyzékbe vétel iránti kérelem esetében a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás adataival. Nem tekinthető elutasítási oknak, ha a kérelemben foglaltak ékezethibá; írásmódbeli eltérés; földrajzi név idegen nyelvű megjelölése; a 92. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti adatban több utónév egyikének elhagyása, „dr.” megjelölés elhagyása vagy feltüntetése, az ifjabb, idősebb, özvegy vagy más előtag, illetve ezen előtagok rövidítésének feltüntetése vagy adat más nyelven történő megadása következtében nem egyeznek meg a központi névjegyzék vagy a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, illetve a központi útiokmány-nyilvántartás adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható. Nem tekinthető elutasítási oknak, ha a kérelem nem tartalmazza a kérelmező születési nevét, feltéve, hogy az megegyezik a viselt nevével.

[9] Magyarország Alaptörvénye – a XXIII. cikkében meghatározott választási elveken és a főbb rendelkezéseken kívül – nem tartalmaz szabályokat a választójog gyakorlásának pontos módjára nézve. Ebből következően az országgyűlés széles döntési szabadsággal rendelkezik a választási rendszer megválasztása, a választási eljárás szabályainak megállapítása során. A törvényhozó szabadon határozza meg – többek között – a választókerületi rendszerét, a jelöltállítás, a szavazás és a mandátumszerzés rendjét vagy akár a névjegyzéket érintő kérelmek feltételeit, rendjét. Az országgyűlés ezt a döntési szabadságát a választójogi szabályok megalkotása során is az Alaptörvény keretei között gyakorolhatja, úgy alkotja meg e szabályokat, hogy azok az Alaptörvény rendelkezéseivel ne ütközzenek, Alaptörvényben szabályozott alapvető jogot alkotmányellenes módon ne korlátozzanak. A választójog gyakorlása rendjének kialakítása során a törvényhozó hatalmat gyakorló országgyűlés alapjogi mérlegelést végez, az alapvető jogok esetleges korlátozása vagy akár a pozitív diszkrimináció gyakorlati megnyilvánulását jelentő szabályozás megalkotása során, amikor megfelelő egyensúlyt képez a közérdek és a magánérdek körébe eső mérlegelendő, esetlegesen méltányolható élethelyzetek közötti ellentmondás feloldására, kiegyenlítésére. A névjegyzéki szabályozás, a kérelmezés rendje, feltételei, a választás irodák által orvosolható és nem orvosolható hibák/hiányosságok meghatározása is ilyen mérlegelésen alapul és jelent kiegészítést a külföldi szavazás esetén az Alaptörvény XXIII. cikk (5) bekezdéséhez képest.

[10] A Ve. 93. (2)-(3) bekezdései szerinti, sarkalatos szabályozás egyértelmű, a törvényalkotó zárt körben határozta meg azokat a kérelem-hibákat és azok pontos eseteit, ahol felhatalmazta a választási irodákat jogalkalmazó szervként az eltérés kezelésére hivatalból. E törvényhely nyelvtani értelmezése nem hagy kétséget aziránt, hogy a születési név téves megadása a választási iroda által hivatalból eljárva nem orvosolható. A józan ész és a közjó alapján okkal lehet arra következtetni, hogy a törvényhozás a hivatalból orvosolható hibák körének meghatározása során valamennyi hibázási lehetőséget végig-modellezve állapította meg azokat az eseteket: kérelemben ejtett hibák hivatalbóli orvoslása ugyanis csak olyan esetekben megengedett, amikor a korrekció nem eredményezi azt a hibát, hogy a kérelmet más, azonos nevű választópolgárra lehessen értelmezni és végrehajtani.

[11] Mivel a hiba típusa csak a kérelmező általi „javítást” engedi, azaz a kérelem újbóli előterjesztését a kérelmező által, így releváns a kérelmezettnek a fellebbezés felterjesztésben az arra történt utalása, hogy a külképviseleti névjegyzékbe való felvételre irányuló kérelem határideje időközben lejárt. E kérelem előterjesztésének határideje ugyanis az Igazságügyi Miniszter a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás és országos népszavazási eljárások határidőinek és hatánapjainak megállapításáról szóló 1/2022. (I. 11.) IM rendelet 17. § (2) bekezdése alapján 2022. március 25. napja, 16:00 óra volt.

[12] A kérelmező fellebbezése a kifejtettek miatt megalapozatlan, azt a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.

[13] A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.

[14] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ve. 236. § (6)-(7) bekezdése nem biztosítja.

Záró rész

Budapest, 2022. március 28.

dr. Robotka Imre s.k.

bíró