



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 14.Kpk.750.116/2022/4.

A kérelmező: Kérelmező (lakóhely: Cím)

A kérelmezett: Nemzeti Választási Iroda (Cím1)

A kérelmezett képviselője: dr. Nagy Attila elnök

A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: Nemzeti Választási Iroda ÜGY/...../2022.
azonosító számú határozata

végzés

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A nyilvántartások kérelmezőre vonatkozó adatai

[1] A kérelmező 2022. február 19. napjától lejárató dátum nélkül „Közügyek gyakorlásától eltiltott”-ként szerepel a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartásában (a továbbiakban: NESZA).

[2] A központi névjegyzék szerint a kérelmezőnek parlamenti választójoga és választhatósága nincs, országos népszavazáson választójoga nincs.

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[3] A kérelmezett a fellebbezéssel támadott határozatával a kérelmezőt a központi névjegyzékből törölte. Döntését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 82. § (1) bekezdésére, 96. § (1) bekezdés b) pontjára, 97. § (2) bekezdés b) pontjára és 98. § (1) bekezdésére alapította. Indokolása szerint a kérelmező szerepel a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartásában, ezért a központi névjegyzékből törölte.

A fellebbezés

[4] A kérelmező a határozattal szemben fellebbezéssel élt, amelyben a határozat megváltoztatását kérte. A fellebbezésében valószínűsítette, hogy a névjegyzéki döntésre a Szegedi Ítéltábla Bf.VIII.167/2021/178. számú ítélete vezetett. Részletesen vitatta a büntetőeljárást, és utalt arra, hogy a Szegedi Ítéltábla döntése ellen panasszal fordult a köztársasági elnökhöz, a miniszterelnökhöz, az Alkotmánybírósághoz, az igazságügyi miniszterhez, a Szegedi Ítéltáblához, a legfőbb ügyészhez és a Kúriához. Előadása szerint a névjegyzéki döntés megviselte, hangsúlyozta, hogy a választásból kimaradását semmi sem pótolja.

A kérelmezett nyilatkozata

[5] A kérelmezett elnöke a Ve. 236. § (4) és (7) bekezdése alapján eljárva a fellebbezésnek nem adott helyt, azt elbírálásra felterjesztette. A felterjesztésében arra hivatkozott, hogy a kapott értesítés alapján a közügyek gyakorlásától eltiltás miatti választójogból való kizárást 2022. február 19. napjával rögzítette a NESZA-ba, amely azóta is hatályában fennáll. A fellebbezési indokok, a választási informatikai rendszerben rögzített névjegyzéki adatok, valamint a NESZA adatok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a közügyek gyakorlásától eltiltás miatti választójogból való kizárás hatályának fennállta automatikus adattovábbítás útján kapott értesítés alapján a NESZA-ba 2022. február 19. napjával rögzítésre került, a kérelmező a NESZA-ban szerepel, ezért a fellebbezésnek nem áll módjában helyt adni.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[6] A fellebbezés nem alapos.

[7] A bünygyi nyilvántartó a bünygyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünygyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 67. § (1) bekezdés e) pontjának eb) alpontja alapján automatikus adattovábbítás útján adatot továbbít a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartását vezető szerv részére a nyilvántartásba történő felvétel, az abban történő módosítás, valamint az onnan való törlés céljából. A Tv. 1. § (1) bekezdése értelmében az e törvény hatálya alá tartozó nyilvántartások hatósági nyilvántartások és bünygyi nyilvántartások az azokban kezelt adatok tekintetében közhiteles hatósági nyilvántartások.

[8] A Ve. 98. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően a Nemzeti Választási Iroda vezeti a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartását. A nyilvántartásba fel kell venni azt a nagykorú, valamint tizenhetedik életévét betöltött kiskorú polgárt, aki a közügyektől eltiltott,

[9] A Ve. 98. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartásába történő felvétel, valamint az onnan való törlés céljából a bünygyi nyilvántartó szerv a bünygyi nyilvántartási rendszer törvényben meghatározott adatait az (1) bekezdés b)-d) pontjában foglaltakra tekintettel automatikus adattovábbítás útján továbbítja a Nemzeti Választási Iroda számára.

[10] A Ve. 82. § (1) bekezdés értelmében a központi névjegyzék a Nemzeti Választási Iroda által vezetett elektronikus nyilvántartás, a választójogát az a választópolgár gyakorolhatja, aki a központi névjegyzékben szerepel. A Ve. 83. § (2) bekezdése alapján a központi névjegyzék 2. melléklet szerinti adatait - a (3) bekezdés kivételével - a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásból, a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásban nem szereplő választópolgár esetében a központi útiokmány-nyilvántartásból és a vezetőiengedély-nyilvántartásból, továbbá a választójoggal nem rendelkező nagykorú polgárok nyilvántartásából, a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásából és a szavazóköri névjegyzékből történő adatátvétellel kell létrehozni. A Ve. 2. melléklet g) pontja szerint a központi névjegyzék tartalmazza annak megjelölését, hogy a választópolgár mely választáson, mely választókerületben rendelkezik a szavazás jogával, mely választáson választható.

[11] A Ve. 237. §-a alapján a fellebbezést el kell utasítani, ha azt a fellebbezés benyújtója a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány nyilvántartása vagy a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása adataival ellentétes tényekre alapozza.

[12] A névjegyzéki döntéshez, köztük a központi névjegyzéki kérelmek (fellebbezés) elbírálásához a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből következően a döntéshozatalhoz szükséges tényadatot a központi névjegyzék tartalmazza. Azon belül az aktív és passzív választójog hiányát a jelen eljárásban releváns közügyektől eltiltás hatálya alatt állás tényét a NESZA-ra építetten, automatikus adatátvétel útján tartalmazza.

[13] A NESZA nyilvántartásban a közügyektől eltiltás tényét a Tv. 1. § (1) bekezdése alapján közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülő bünygyi nyilvántartásból a Ve. 98. § (2) bekezdés b) pontja alapján automatikusan átadott adat képezi.

[14] Az elektronikus rendszerből következően a központi névjegyzék adattartamát más rendszerekből – így többek között a személyiadat- és lakcímnyilvántartásból, a választójoggal nem rendelkező nagykorú polgárok nyilvántartásából és a szavazóköri névjegyzékből – történő adatátvétellel hozzák létre [Ve. 83. § (2) bekezdés]. A központi névjegyzékben megtalálható adatokat közül folyamatosan frissíteni kell. A közhiteles nyilvántartások adattartamára is épülő központi névjegyzék, mint a választópolgárok nyilvántartása, a közhiteles nyilvántartások adattartamára épülő részében és adatai tekintetében, a folyamatos frissítésre tekintettel származékosan közhiteles nyilvántartásnak tekinthető.

[15] A központi névjegyzék közhiteles nyilvántartásokból átvett adatainak közhitelességét a névjegyzékhez kapcsolódó, Ve. szerinti kérelmek elbírálásához a központi névjegyzék adatainak felhasználásakor a kérelmezettnek alapul kell vennie. A legfrissebb kúriai joggyakorlat is megerősítette, hogy a közhiteles nyilvántartási adatok a választási eljárásban nem dönthetők meg (Kvk.IV.39.300/2022/5. [28] pont). A közhitelesség a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:13. § (2) bekezdése szerint azt jelenti, hogy vélelmezni kell, hogy a nyilvántartott jogok, tények és adatok (a továbbiakban együtt: nyilvántartott adatok) fennállnak és valóságok. Senki sem hivatkozhat arra, hogy nyilvántartott adatról nem tudott.

[16] A Ve. 235. §-a folytán megfelelő eltéréssel alkalmazandó 228. § (2) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 124. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 78. § (1) bekezdése és a Pp. 265. § (1) bekezdése alapján az eljárásban a kérelmezőt terhelte annak bizonyítása, hogy a központi névjegyzék, mint a választójogára vonatkozó adat tekintetében közhiteles hatósági nyilvántartás téves bejegyzést tartalmaz az ő vonatkozásában. E lehetősége a választás, illetve – a közös eljárás miatt is – az országos népszavazás napjának kitűzését követően vált korlátozottabban gyakorolhatóvá a jogorvoslati (fellebbezési) eljárás sommás jellegének felerősödése miatt: ugyanis a kitűzést követően 15-ről 3 napra csökkenő jogorvoslati eljárási határidőre figyelemmel a Kúria választási eljárásokra vonatkozó joggyakorlata (Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3.) megfelelően irányadó, a jogorvoslati eljárás eleve sommás jellege folytán. A Ve.-ben a bírósági jogorvoslatra előírt rövid határidők ugyanis kizárják, illetve jelentősen korlátozzák a teljes bizonyítási eljárás lefolytatásának és ennek keretében a hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét, a névjegyzéki jogorvoslati eljárásokra nézve. Ebből következően a bíróság – ahogy a Kúria is – a jogorvoslati kérelemmel egyidejűleg elért bizonyítékok alapján hozta meg döntését. A Ve. 237. §-a is megerősíti, hogy a kérelmezett határozatával szemben lehetséges a bizonyítás azzal, hogy a fellebbezést el kell utasítani, ha azt a fellebbezés benyújtója a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány nyilvántartása vagy a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása adataival ellentétes tényekre alapozza. A kérelmezett a NESZA-ból a Ve. 99. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő alkalmazásával a bíróság számára adatot szolgáltatott, megerősítette, hogy a kérelmező továbbra is szerepel a NESZA-ban, amire alapítottan jogszerűen törölték a központi névjegyzékből.

[17] A kérelmező az őt terhelő bizonyítási kötelezettségnek nem tett eleget. Az általa hivatkozott Szegedi Ítéltábla Bf.VIII.167/2021/178. számú ítélete annak ügycsoportjele alapján valószínűsíthetően fellebbezési (rendes jogorvoslati) eljárásban hozott olyan döntés, amely jogerős, ezért kerülhetett sor annak eredményeként a bünyügyi nyilvántartásba történő bejegyzésre. A kérelmező tartalmában vitatta az ellene folyt büntetőeljárást, amire a névjegyzéki jogorvoslati eljárásban, annak bírósági jogorvoslati részében sincs lehetősége, mivel a névjegyzéki bírósági jogorvoslati eljárás nem lehet a jogerősen befejezett büntetőeljárás „árnyék-jogorvoslati eljárása”.

[18] Összességében megállapítható, hogy a kérelmező nem igazolta a közhiteles nyilvántartásokban rögzített releváns adat hibás voltát, közvetetten a közhiteles nyilvántartáson alapuló döntés jogszabálysértő voltát, ami a kifejtettek szerint a kérelmező terhére esik.

[19] A kérelmező fellebbezése a kifejtettek miatt megalapozatlan, azt a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.

[20] A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.

[21] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ve. 236. § (6)-(7) bekezdése nem biztosítja.

Záró rész

Budapest, 2022. március 29.

dr. Robotka Imre s.k.
bíró