



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 14.Kpk.750.144/2022/2.

A kérelmező: Kérelmező (lakóhely: Cím)

A kérelmezett: XIV. Kerületi Választási Iroda (Cím1)

A kérelmezett képviselője: dr. Tiba Zsolt jegyző, mint a helyi választási iroda vezetője

A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozatok: XIV. Kerületi Választási Iroda és1 kérelem-azonosító számú határozatai

végzés

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmező 2022. március 31. napján 15:33 órakor és 18:23 órakor mozgórna iránti kérelmeket nyújtott be, amelyben arról nyilatkozott, hogy kiszakadt nyaki porckorongsérve miatt az országos gerincgyógyászati központban kezelik (gerincműtét), ezért zuglói lakóhelyén nem tudná választójogát gyakorolni.

[2] A kérelmezett a fellebbezéssel támadott határozataival a kérelmezőnek a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választására és országos népszavazásra vonatkozóan benyújtott mozgórna iránti kérelmét elutasította. Döntéseit a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 103. §-ára, 110-114. §-okra alapította. Indokolása szerint a kérelmező a mozgórnat eltérő szavazókörebe kérte, mint ahol a szavazóköri névjegyzékben szerepel.

A fellebbezés

[3] A kérelmező a határozatokkal szemben fellebbezéssel élt, amelyben kérte, hogy az Országos Gerincgyógyászati Központ 4. emeletén biztosítsanak részére mozgóurnát. Mivel március 30-án szállították kórházba, így a törvényi határidőn belül átjelentkezési kérelmet nem tudott benyújtani. Sérelmezte, hogy a kérelmének nem adtak helyt, azt betegen, nehézségekkel küzdve nyújtotta be.

A kérelmezett nyilatkozata

[4] A kérelmezett elnöke a Ve. 236. § (4) bekezdése alapján eljárva a fellebbezésnek nem adott helyt, azt elbírálásra felterjesztette. Kiemelte, hogy az átjelentkezési kérelem határideje 2022. március 25. napja 16.00 óra volt. Tekintettel arra, hogy kérelmező az átjelentkezést is tartalmazó mozgóurna iránti kérelmét az átjelentkezési határidőt követően nyújtotta be, így nem talált jogi lehetőséget a kérelem teljesítésére.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[5] A fellebbezés nem alapos.

[6] Magyarország Alaptörvényének XXIII. cikk (1) bekezdése értelmében minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen. A XXIII. cikk (5) bekezdésének megfelelően a választópolgár a szavazás jogát lakóhelyén vagy bejelentett tartózkodási helyén gyakorolhatja. A XXIII. cikk (7) bekezdésének megfelelően mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó.

[7] A Ve. 1. § 3) pontjának és 1/A. §-ának megfelelően e törvényt kell alkalmazni abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli [az a)-e) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: választás], és ha több választást azonos napon kell megtartani, azokat egy eljárásban (a továbbiakban: közös eljárás) kell lebonyolítani.

[8] A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 65. § (1) bekezdése alapján az országos népszavazási eljárásban a Ve.-t az Nsztv. V. fejezete szerinti eltérésekkel kell alkalmazni, a közös eljárásban a (2)-(3) bekezdés szerinti további eltérésekkel.

[9] A Ve. 103. § (1) bekezdése szerint a mozgóurna iránti kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő, mozgásában egészségi állapota vagy fogyatékosága, illetve fogvatartása miatt gátolt választópolgár nyújthatja be. A Ve. 103. § (3) bekezdés a) pontja alapján a mozgóurna iránti kérelemnek tartalmaznia kell a szavazókör területén lévő címet, ahova a mozgóurna kivitelét a választópolgár kéri, ha az a magyarországi lakcímétől eltér. A Ve. 103. § (4) bekezdésének megfelelően a 102. § (3) bekezdése alapján a lakcíme szerinti szavazókör névjegyzékéből más szavazókör névjegyzékébe áttett választópolgár a lakcíme is kérhet mozgóurnát.

[10] A Ve. 250. § (2) bekezdése szerint az átjelentkezésre irányuló kérelemnek legkésőbb a szavazást megelőző kilencedik napon kell megérkeznie a helyi választási irodához. Ve. 250. § (6) bekezdés a)-b) pontjai alapján ha a (2) bekezdésben foglalt határidőn belül a választópolgár olyan címre kér mozgóurnát, amely nem abban a szavazóköri körben található, amelynek névjegyzékében szerepel, illetve az átjelentkező választópolgár olyan címre kér mozgóurnát, amely nem azon a településen található, amelynek névjegyzékében szerepel, a kérelmét egyben átjelentkezésre, illetve az átjelentkezés módosítására irányuló kérelemnek is kell tekinteni.

[11] Magyarország Alaptörvénye – a XXIII. cikkében meghatározott választási elveken és a főbb rendelkezéseken kívül – nem tartalmaz szabályokat a választójog gyakorlásának pontos módjára nézve. Ebből következően az országgyűlés széles döntési szabadsággal rendelkezik a választási rendszer megválasztása, a választási eljárás szabályainak megállapítása során. A törvényhozó szabadon határozza meg – többek között – a választókerületi rendszerét, a jelöltállítás, a szavazás és a mandátumszerzés rendjét vagy akár a névjegyzéket érintő kérelmek feltételeit, rendjét. Az országgyűlés ezt a döntési szabadságát a választójogi szabályok megalkotása során is az Alaptörvény keretei között gyakorolhatja, úgy alkotja meg e szabályokat, hogy azok az Alaptörvény rendelkezéseivel ne ütközzenek, Alaptörvényben szabályozott alapvető jogot alkotmányellenes módon ne korlátozzanak. A választójog gyakorlása rendjének kialakítása során a törvényhozó hatalmat gyakorló országgyűlés alapjogi mérlegelést végez, az alapvető jogok esetleges korlátozása vagy akár a pozitív diszkrimináció gyakorlati megnyilvánulását jelentő szabályozás megalkotása során, amikor megfelelő egyensúlyt képez a közérdek és a magánérdek körébe eső mérlegelendő, esetlegesen méltányolható élethelyzetek közötti ellentmondás feloldására, kiegyenlítésére. A névjegyzéki szabályozás, a kérelmezés rendje, feltételeinek meghatározása is ilyen mérlegelésen alapul és jelent kiegészítést a mozgóurnás szabályok és az átjelentkezéssel történő szavazás esetén az Alaptörvény XXIII. cikk (5) bekezdéséhez képest.

[12] A Ve. 103. § és 250. §-a szerinti, sarkalatos szabályozás egyértelmű, a törvényalkotó világosan meghatározta a mozgóurna igénylés rendjét, megfelelő eltéréssel arra az esetre is, ha és amennyiben a mozgóurnát eredeti, lakcíme szerinti szavazókerületétől eltérő (más szavazókerület szerinti) helyen szavazás esetén igényelné a választópolgár. A hivatkozott törvényi rendelkezések nyelvtani értelmezése nem hagy kétséget aziránt, hogy a kérelmezés rendje kötött, elsőként egy másik szavazókerületi névjegyzékbe vételre van szükség, majd ezt követően lehetséges ahhoz igazítottan mozgóurnát kérni. A törvényalkotó a választópolgárok joggyakorlását elősegítendő a kérelmezés rendjét is megkönnyítette azzal, hogy elegendő csak a mozgóurna iránti kérelmet előterjeszteni. Attól viszont nem teremtett eltérési lehetőséget, hogy az átjelentkezés szabályai, törvényi határideje megtartottak legyenek, az átjelentkezési kérelem önálló törvényi feltételei is teljesüljenek. A kérelmező esete, az átjelentkezési kérelem előterjesztési határidejét követően kialakult egészségügyi helyzete miatt szükséges eltérés lehetősége a mozgóurnára jogosultság törvényi feltételének (egészségi állapot) meghatározásával nyert méltányolást a jogalkotó által. A szabályozás azonban a tipikus, főszabály szerinti élethelyzethez igazított, miszerint a választópolgárok alapvetően a lakcímük szerinti választókerületben tartózkodnak, ott tartózkodásokra irányul az okszerű feltételezés, illetve mozgásuk főszabály szerint előre látható, tervezhető (átjelentkezés lehetősége) esetei, valamint megbetegedés esetén is elsődlegesen a lakcím szerinti helyen tartózkodásra lehet elsődlegesen következtetni. A józan ész és a közjó alapján okkal lehet arra a megállapításra jutni, hogy a törvényhozás mérlegelt akkor, amikor a tervezhetőséget figyelembe vette az

időbeli határok megállapítása, az eljárás menetének meghatározása során annak érdekében, hogy a jelentős humánerőforrást igénylő szervező-közreműködő munka, a pontos adminisztráció megvalósítható, a határidők megtarthatóak legyenek (közérdek). Miután a jogalkotó megszabta a feltételeket, időhatárokat és az eljárásrendet, azt a jogalkalmazó szervek (választási iroda, bíróság) jogértelmezéssel nem bővítheti. Méltányossági jogkört a kérelem elbírálásához a jogalkotó nem telepített, így a kérelmező sajátos élethelyzete nem kezelhető a hatályos jogrendben kivételes eltéréssel, ellenben a jogalkalmazó szervek kontra legem járnának el.

[13] A kérelmező fellebbezése a kifejtettek miatt megalapozatlan, azt a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.

[14] A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.

[15] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ve. 236. § (6)-(7) bekezdése nem biztosítja.

Záró rész

Budapest, 2022. április 2.

dr. Robotka Imre s.k.
bíró