



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 14.Kpk.750.145/2022/3.

A kérelmező: Kérelmező (lakóhely: Cím)

A kérelmezett: XII. Kerület Választási Iroda (Cím1)

A kérelmezett képviselője: dr. Gottfried-Tusor Gabriella jegyző, mint a helyi választási iroda vezetője

A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: XII. Kerület Választási Iroda kérelem-azonosító számú határozata

végzés

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmezett a fellebbezéssel támadott határozatával a kérelmezőnek a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választására és országos népszavazásra vonatkozóan benyújtott külképviseleti névjegyzékbe felvételi kérelmét elutasította. Döntését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 259-261. §-okra, 110-114. §-okra alapította. Indokolása szerint a kérelem a jogszabályi határidőn túl érkezett be.

A fellebbezés

[2] A kérelmező a határozattal szemben fellebbezéssel élt, amelyben kérte a külképviseleti névjegyzékbe felvételét, hogy H-ban szavazhasson. Az elutasítási ok tekintetében előadta, hogy kérelmét határidőben megküldte, amely a svájci posta percre pontos nyilvántartása szerint meg is érkezett a kérelmezetthez 2022. március 24. napján 9 óra 26 perckor (.....1 nyomkövetési dokumentáció). Az „empfaenger abwesend” visszajelzés jelentéstartalmát illetően előadta,

hogy az azt jelenti, hogy a címzett nem volt jelen. Mindezek alapján egyértelmű, hogy határidőben érkezett a kérelme, csak azt a címzett kérelmezett munkaidőben nem vette át. Hivatkozott arra, hogy választójogának gyakorlása nagyon fontos számára, azáltal aktívan kíván közreműködni az ország jövőjének alakításában. A fellebbezés mellékleteként csatolták még a feladásra vonatkozó bizonylatot, amely a1 nyomkövetési dokumentációval együtt megerősíti, hogy a kérelmet tartalmazó küldemény 2022. március 14. napján 13 óra 35/36 perckor postára adták, elsőbbségi szolgáltatást kérve (Priority Plus). A kérelmező felesége a fellebbezést megküldő elektronikus levélben utalt arra, hogy a kérelem a kérelmezettnek a Magyar Posta felé tett megkeresésére érkezett meg. Előadta, hogy a Magyar Posta szolgáltatásaival évek óta gondjaik vannak, türelmük elfogyott.

A kérelmezett nyilatkozata

[3] A kérelmezett elnöke a Ve. 236. § (4) bekezdése alapján eljárva a fellebbezésnek nem adott helyt, azt elbírálásra felterjesztette. A felterjesztésében arról nyilatkozott, hogy a fellebbezésnek azért nem adott helyt, mert a kérelem a Ve. 259. § (2) bekezdése szerinti határidőn túl érkezett be hozzá, a saját hibáján kívül eső okból. Ennek tisztázására megkereséssel élt a Magyar Posta Zrt. felé (MPR.....2 iktatószámú panasz), aki visszaigazolta a panasz megalapozott voltát. A Magyar Posta Zrt. az elektronikus válaszlevelében arról nyilatkozott, hogy a küldemény kezelésekor informatikai hiba lépett fel, ezért a megadott azonosítószámmal 2022. március 24-én a kézbesítőpostára érkezés napján nem tudták kézbesíteni a küldeményt, a Budai Központi Kézbesítő Posta aznap visszaküldte azt a Nemzetközi Posta Kicserélő Központba, s a küldemény 2022. március 31-ig feldolgozásra várt. A küldeményt 2022. április 1-én kézbesítették a kérelmezett részére.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[4] A fellebbezés nem alapos.

[5] Magyarország Alaptörvényének XXIII. cikk (1) bekezdése értelmében minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen. A XXIII. cikk (7) bekezdésének megfelelően mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó.

[6] Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 2. § (2) bekezdése értelmében az országgyűlési képviselők választásán a névjegyzékben szereplő választópolgárok gyakorolhatják választójogukat (aktív és passzív). A Ve. 1. § 3) pontjának és 1/A. §-ának megfelelően e törvényt kell alkalmazni abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli [az a)-e) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: választás], és ha több választást azonos napon kell megtartani, azokat egy eljárásban (a továbbiakban: közös eljárás) kell lebonyolítani.

[7] A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 65. § (1) bekezdése alapján az országos népszavazási eljárásban a Ve.-t az Nsztv. V. fejezete szerinti eltérésekkel kell alkalmazni, a közös eljárásban a (2)-(3) bekezdés szerinti további eltérésekkel.

[8] A Ve. 259. § (1)-(2) bekezdése értelmében a külképviseleti névjegyzékbe való felvételre irányuló kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő, a szavazás napján külföldön tartózkodó választópolgár nyújthat be. A külképviseleti névjegyzékbe való felvételre irányuló kérelemnek legkésőbb a szavazást megelőző kilencedik napon kell megérkeznie.

[9] A 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás és országos népszavazási eljárások határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2022. (I. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 17. § (2) bekezdése alapján a külképviseleti névjegyzékbe való felvételre irányuló kérelemnek legkésőbb 2022. március 25-én 16.00 óráig kell megérkeznie. [Ve. 259. § (2) bekezdés]

[10] A Ve. 10. § (1) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

[11] Magyarország Alaptörvénye – a XXIII. cikkében meghatározott választási elveken és a főbb rendelkezéseken kívül – nem tartalmaz szabályokat a választójog gyakorlásának pontos módjára nézve. Ebből következően az országgyűlés széles döntési szabadsággal rendelkezik a választási rendszer megválasztása, a választási eljárás szabályainak megállapítása során. A törvényhozó szabadon határozza meg – többek között – a választókerületi rendszerét, a jelöltállítás, a szavazás és a mandátumszerzés rendjét vagy akár a névjegyzéket érintő kérelmek feltételeit, rendjét. Az országgyűlés ezt a döntési szabadságát a választójogi szabályok megalkotása során is az Alaptörvény keretei között gyakorolhatja, úgy alkotja meg e szabályokat, hogy azok az Alaptörvény rendelkezéseivel ne ütközzenek, Alaptörvényben szabályozott alapvető jogot alkotmányellenes módon ne korlátozzanak. A választójog gyakorlása rendjének kialakítása során a törvényhozó hatalmat gyakorló országgyűlés alapjogi mérlegelést végez, az alapvető jogok esetleges korlátozása vagy akár a pozitív diszkrimináció gyakorlati megnyilvánulását jelentő szabályozás megalkotása során, amikor megfelelő egyensúlyt képez a közérdek és a magánérdek körébe eső mérlegelendő, esetlegesen méltányolható élethelyzetek közötti ellentmondás feloldására, kiegyenlítésére.

[12] A névjegyzéki szabályozás, a kérelmezés rendje, feltételeinek meghatározása is ilyen mérlegelésen alapul és jelent kiegészítést a külképviseleten, a szavazás napján külföldön tartózkodó választópolgár általi (külföldön) szavazás esetén az Alaptörvény XXIII. cikk (5) bekezdéséhez képest.

[13] A Ve. 259. § (2) bekezdése szerinti, sarkalatos szabályozás egyértelmű, a törvényalkotó világosan meghatározta a külképviseleti névjegyzékbe felvétel iránti kérelem törvényi határidejét. A Ve. 259. § (2) bekezdése egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy joggyakorláshoz a szavazást megelőző kilencedik napon kell megérkeznie a kérelemnek a névjegyzéki hatásköröket gyakorló választási irodához. Az IM rendelet a választ megelőző 9. napra nézve a 16:00 órát a Ve. 10. § (3) bekezdése alapján rögzítette.

[14] A Ve. törvényi határidőinek jogi természetét illetően a Kúria kiterjedt joggyakorlattal rendelkezik. *A választási eljárás speciális szabályokon, a Ve. rendelkezésén nyugszik, eltér más (közigazgatási, polgári) eljárási rendelkezésektől. Bár – a Ve. 228. § (2) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 630. § (5) bekezdése alapján – mögöttes joganyagként a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) szolgál, de annak rendelkezéseit is csak a választási eljárás sajátosságai alapján lehet alkalmazni. A választási eljárás azonban ún. sommás eljárás, rövid és jogvesztő határidőkkel, korlátozott (csak okirati) bizonyítási szabályokkal.* [Kúria Kvk.IV.37.531/2018/2.] A Ve. 10. § (1) bekezdését értelmezve a Kúria kimondta azt is, hogy a Ve. szerinti határidők mulasztásának kimentésére nincs lehetőség [Kvk.III.37.275/2014/2.]. Az Alkotmánybíróság a Ve. szerinti határidők jogvesztő jellegét saját gyakorlatában is alkalmazza {3317/2014. (XI. 21.) AB végzés – [21] pont}.

[15] Az Ve. szerinti törvényi, jogvesztő határidők objektívek, amely határidők ezen jogi minősége a bírósági joggyakorlatban (élő jog) ismert, mivel azonban jelentős eltérést az eljárási kódexektől, ezért egy polgári jogi (kár)felelősséget vizsgáló eljárásban eltérő értékelést nyerhet a kérelem-előterjesztés folyamatában a szolgáltatást nyújtó közreműködők esetlegesen vétkes közrehatása (okszági láncolat). A kérelmező esetében a Ve. nem ad kimentési lehetőséget, objektív felelősséget visel a kérelmezés törvényi rendjének (határidejének) megtartásáért, ahol nem vizsgálható a határidő mulasztása, annak okfolyamata, az esetlegesen vétkes közrehatás kérdése. A Magyar Posta Zrt. nyilatkozata alapján az „empfaenger abwesend” visszajelzés mögött nem a kérelmezett mulasztása, ügyviteli hibája áll, így a kérelmezett hiba – a rendelkezésre álló adatok alapján – nem terheli, nem merült adat az eljárásának tisztességtelen voltára nézve.

[16] A kérelmező fellebbezése a kifejtettek miatt megalapozatlan, azt a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.

[17] A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.

[18] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ve. 236. § (6)-(7) bekezdése nem biztosítja.

Záró rész

Budapest, 2022. április 2.

dr. Robotka Imre s.k.
bíró

