



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 14.Kpk.750.189/2022/5.

A kérelmező: Kérelmező neve (lakóhely: cím)

A kérelmezett: Nemzeti Választási Iroda (cím1)

A kérelmezett képviselője: dr. Nagy Attila elnök

A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: Nemzeti Választási Iroda szám

végzés

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A nyilvántartások kérelmezőre vonatkozó adatai

[1] A kérelmező 2022. április 1. napjától lejáratí dátum nélkül „Korlátozott belátási képessége miatt a választójogból kizárt”-ként szerepel a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartásában (a továbbiakban: NESZA).

[2] A központi névjegyzék szerint a kérelmezőnek parlamenti, európai uniós parlamenti, önkormányzati választójoga és választhatósága nincs, országos népszavazáson választójoga nincs.

[3] A kérelmező a gondnokoltak nyilvántartásában a 2022. május 20. napján végzett lekérdezés eredménye szerint akként szerepel, hogy – többek között – választójogból kizárt jogerős bírósági határozattal 2027. április 1. napjáig.

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[4] A kérelmezett a fellebbezéssel támadott határozatával a kérelmezőt a központi névjegyzékből törölte. Döntését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a

továbbiakban: Ve.) 82. § (1) bekezdésére, 96. § (1) bekezdés b) pontjára, 97. § (2) bekezdés b) pontjára és 98. § (1) bekezdésére alapította.

A fellebbezés

[5] A kérelmező a határozattal szemben fellebbezéssel élt, amelyben a központi névjegyzékbe visszavételét kérte. Előadta, hogy önállásra képes, szüleit is ellátja: boltba jár vásárolni, illetve számláit be tudja fizetni.

A kérelmező, a kérelmezett és a Nemzeti Választási Iroda nyilatkozata

[6] A kérelmezett elnöke a Ve. 236. § (7) bekezdése alapján eljárva a fellebbezésnek nem adott helyt, azt elbírálásra felterjesztette. A felterjesztésében hivatkozott arra, hogy a kérelmező NESZA-ban szerepel 2022. április 1. napjától, ezért a fellebbezésnek nem adott helyt.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[7] A fellebbezés nem alapos.

[8] A Ve. 82. § (1) bekezdés értelmében a központi névjegyzék a Nemzeti Választási Iroda által vezetett elektronikus nyilvántartás, a választójogát az a választópolgár gyakorolhatja, aki a központi névjegyzékben szerepel. A Ve. 83. § (2) bekezdése alapján a központi névjegyzék 2. melléklet szerinti adatait - a (3) bekezdés kivételével - a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásból, a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásban nem szereplő választópolgár esetében a központi útiokmány-nyilvántartásból és a vezetőiengedély-nyilvántartásból, továbbá a választójoggal nem rendelkező nagykorú polgárok nyilvántartásából, a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásából és a szavazóköri névjegyzékből történő adatátvétellel kell létrehozni. A Ve. 2. melléklet g) pontja szerint a központi névjegyzék tartalmazza annak megjelölését, hogy a választópolgár mely választáson, mely választókerületben rendelkezik a szavazás jogával, mely választáson választható. A Ve. 98. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Választási Iroda vezeti a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartását. A nyilvántartásba fel kell venni azt a nagykorú, valamint tizenhetedik életévét betöltött kiskorú polgárt, aki a belátási képességének korlátozottsága miatt a választójogból kizárt. A Ve. 98. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartásába történő felvétel, valamint az onnan való törlés céljából a gondnokoltak nyilvántartását vezető szerv a gondnokoltak nyilvántartásának törvényben meghatározott adatait az (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel, automatikus adattovábbítás útján továbbítja a Nemzeti Választási Iroda számára. A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Tv.) 3. § (1) bekezdés (3) bekezdésének megfelelően a gondnokoltak nyilvántartása – egyebek mellett – közhitelesen tartalmazza a gondnokság alá

helyezés tényét, annak jellegét, a korlátozás tekintetében az ügycsoportokat. A Ve. 237. §-a alapján a fellebbezést el kell utasítani, ha azt a fellebbezés benyújtója a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány nyilvántartása vagy a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása adataival ellentétes tényekre alapozza.

[9] A névjegyzéki döntésekhez a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből következően a döntéshozatalhoz szükséges tényadatot a központi névjegyzék tartalmazza. Azon belül az aktív és passzív választójog hiányát a jelen eljárásban releváns választójogból kizártság hatálya alatt állás tényét a NESZA-ra építetten, automatikus adatátvétel útján tartalmazza.

[10] A NESZA nyilvántartásban a „Korlátozott belátási képessége miatt a választójogból kizárt” mivolt tényét a Tv. 3. § (3) bekezdése alapján közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülő gondnokolti nyilvántartásból a Ve. 98. § (2) bekezdés a) pontja alapján automatikusan átadott adat képezi.

[11] Az elektronikus rendszerből következően a központi névjegyzék adattartamát más rendszerekből – így többek között a személyiadat- és lakcímnyilvántartásból, a választójoggal nem rendelkező nagykorú polgárok nyilvántartásából és a szavazóköri névjegyzékből – történő adatátvétellel hozzák létre [Ve. 83. § (2) bekezdés]. A központi névjegyzékben megtalálható adatokat közül folyamatosan frissíteni kell – egyebek mellett – a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásból és a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartásából származó adatokat [Ve. 96. § (1) bekezdés a) és b) pontja]. A közhiteles nyilvántartások adattartamára is épülő központi névjegyzék, mint a választópolgárok nyilvántartása, a közhiteles nyilvántartások adattartamára épülő részében és adatai tekintetében, a folyamatos frissítésre tekintettel származékosan közhiteles nyilvántartásnak tekinthető.

[12] A Ve. 235. §-a folytán megfelelő eltéréssel alkalmazandó 228. § (2) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 124. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 78. § (1) bekezdése és a Pp. 265. § (1) bekezdése alapján az eljárásban a kérelmezőt terhelte annak bizonyítása, hogy a központi névjegyzék, mint a választójogára vonatkozó adat tekintetében közhiteles hatósági nyilvántartás a kérelmezetti döntés folytán téves bejegyzést tartalmaz az ő vonatkozásában, és az automatikus adattovábbítás miatt a NESZA-ban és a gondnokoltak nyilvántartásban is tévesen szerepel reá nézve a választójogának hiányát megalapozó adat, aminek eredményeként a kérelmezett határozata jogsértőnek minősülne. A Ve. 237. §-a is megerősíti, hogy a kérelmezett határozatával szemben lehetséges a bizonyítás azzal, hogy a fellebbezést el kell utasítani, ha azt a fellebbezés benyújtója a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány nyilvántartása vagy a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása adataival ellentétes tényekre alapozza. A tárgyi jogorvoslati eljárásban a kérelmező azonban csak bizonyíték nélküli és bizonytalan tényállítást tett arra nézve, hogy rendelkezik az aktív választójoghoz szükséges belátási képességgel. A kérelmező nem igazolta a közhiteles nyilvántartásokban rögzített releváns

adatok hibás voltát, közvetetten a közhiteles nyilvántartáson alapuló döntés jogszabálysértő voltát, ami a kifejtettek szerint a kérelmező terhére esik.

[13] A kérelmező fellebbezése a kifejtettek miatt megalapozatlan, azt a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.

[14] A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.

[15] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ve. 236. § (6)-(7) bekezdése nem biztosítja.

Záró rész

Budapest, 2022. május 20.

dr. Robotka Imre s.k.
bíró