



## **Fővárosi Törvényszék**

**Az ügy száma:** 27.Kpk.750.120/2022/2.

**A kérelmező:** kérelmező

(cím2)

**A kérelmezett:** Budapest XVI. Kerületi Helyi Választási Iroda

(cím)

**A kérelmezett képviselője:** név jegyző, mint a helyi választási iroda vezetője

**A fellebbezést benyújtó fél:** a kérelmező

**A fellebbezéssel támadott határozat:** a kérelmezett 2061769 kérelem-azonosító számú határozata

Végzés:

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

### **A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás**

[1] A kérelmező a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választására és országos népszavazásra vonatkozóan átjelentkezés iránti kérelmet nyújtott be, amelyet a kérelmezett a 2061769 kérelem-azonosító számú határozatával elutasított. Döntésében a

választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 250. §-ára és 110-114. §-aira hivatkozással megállapította, hogy a kérelmező kérelemben és központi névjegyzékben szereplő személyes adatai eltérnek egymástól; a kérelmében megadott és a központi névjegyzékben nyilvántartott születési helye nem egyezik.

### **A fellebbezés**

[2] A kérelmező a 2022. március 25. napján 16:23-kor elektronikus levél formájában előterjesztett fellebbezésében – tartalma szerint – a 2061769 kérelem-azonosító számú határozat megváltoztatását kérte annak érdekében, hogy az I. kerületben szavazhasson. Fellebbezésében elismerte, hogy a kérelem űrlapot rosszul töltötte ki, mivel a születési helye helyett az értesítési címét adta meg.

### **A kérelmezett nyilatkozata**

[3] A kérelmezett vezetője az 1/2022. (III.28.) határozatával a Ve. 236. § (4) bekezdése alapján eljárva a fellebbezésnek nem adott helyt, azt elbírálásra felterjesztette. Álláspontja szerint az átjelentkezési kérelem nem felelt meg a Ve. 93. § (1) bekezdésének, mivel az abban megadott és a központi névjegyzékben szereplő személyes adatok a nyilvántartott születési hely tekintetében eltérnek. Hivatkozott arra, hogy a fellebbezés – bár határidőben érkezett – nem tesz eleget a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglalt követelményeknek.

### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

[4] A fellebbezés nem alapos.

[5] A bíróság előjáróban leszögezi, hogy a Ve. 236. § (5) bekezdése szerinti bírósági jogorvoslati eljárás tárgya a kérelmezett 2061769 kérelem-azonosító számú határozata, nem a kérelmezett vezetőjének a Ve. 236. § (4) bekezdése szerinti, fellebbezésnek helyt nem adó döntése. Ugyanakkor az ezen döntésben szereplő, a bíróság által elbírálendő fellebbezésre vonatkozó megállapítása (tartalmi elégtelenség) miatt a bíróságnak az indokolásban ki kell térnie az 1/2022. (III.28.) határozatra is.

[6] A bíróság az irányadó jogszabályi rendelkezéseket áttekintve megállapította, hogy az 1/2022. (III.28.) határozatban hivatkozott, a Ve. 224. § (3) bekezdése szerinti – közelebbről meg nem határozott – esetleges hiányosság a fellebbezés érdemi elbírálását nem akadályozza. A Ve. 224. § (3) bekezdés b) és c) pontjaiban előírt tartalmi elemek az eljárás iratanyagában rendelkezésre állnak, a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja által felhívott jogszabálysértésre

hivatkozás (Ve. 223. § (3) bekezdése) pedig a Ve. 235-236. §-ai alkalmazása során megfelelő eltéréssel irányadó. E körben jelentősége van a névjegyzéki jogorvoslati eljárás azon sajátosságának is, hogy a választási iroda a Ve. 93. § (2)-(3) bekezdése értelmében hivatalból köteles egyes adminisztratív tévedések orvoslására. A kérelmekben szereplő hibák ugyanis sok esetben – ahogyan a jelen eljárásban is – tévedésre, figyelmetlenségre vezethetők vissza, mely okból nem zárható ki a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerinti tartalmi követelmény kevésbé formalizált megjelenésének elfogadása. Mindezekre figyelemmel a bíróság a fellebbezést érdemben bírálta el.

[7] Magyarország Alaptörvényének XXIII. cikk (1) bekezdése alapján minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen. A XXIII. cikk (5) bekezdése szerint a választópolgár a szavazás jogát lakóhelyén vagy bejelentett tartózkodási helyén gyakorolhatja. A XXIII. cikk (7) bekezdése értelmében mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó.

[8] A Ve. 1. § e) pontjának és 1/A. §-ának megfelelően e törvényt kell alkalmazni abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli [az a)-e) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: választás], és ha több választást azonos napon kell megtartani, azokat egy eljárásban (a továbbiakban: közös eljárás) kell lebonyolítani.

[9] A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 65. § (1) bekezdése alapján az országos népszavazási eljárásban a Ve.-t az Nsztv. V. fejezete szerinti eltérésekkel kell alkalmazni, a közös eljárásban a (2)-(3) bekezdés szerinti további eltérésekkel.

[10] A Ve. 93. § (1)-(3) bekezdései értelmében a választási iroda a névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek csak abban az esetben adhat helyt, ha a választópolgárnak a kérelemben szereplő adatai megegyeznek a központi névjegyzék, vagy a névjegyzékbe vétel iránti kérelem esetében a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás adataival. Nem tekinthető elutasítási oknak, ha a kérelemben foglaltak ékezethiba; írásmódbeli eltérés; földrajzi név idegen nyelvű megjelölése; a 92. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti adatban több utónév egyikének elhagyása, „dr.” megjelölés elhagyása vagy feltüntetése, az ifjabb, idősebb, özvegy vagy más előtag, illetve ezen előtagok rövidítésének feltüntetése vagy adat más nyelven történő megadása következtében nem egyeznek meg a központi névjegyzék vagy a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, illetve a központi útiokmány-nyilvántartás adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható. Nem tekinthető elutasítási oknak, ha a kérelem nem tartalmazza a kérelmező születési nevét, feltéve, hogy az megegyezik a viselt nevével.

[11] Tekintettel arra, hogy Magyarország Alaptörvénye – a XXIII. cikkben meghatározott választási elveken és a főbb rendelkezéseken kívül – nem tartalmaz szabályokat a választójog gyakorlásának pontos módjára nézve, az országgyűlés széles döntési szabadsággal rendelkezik a választási rendszer megválasztása, a választási eljárás szabályainak megállapítása során. Így

szabadon határozza meg – többek között – a névjegyzéket érintő kérelmek feltételeit, rendjét. E döntési jogkörét azonban a választójogi szabályok megalkotása során is kizárólag az Alaptörvény keretei között gyakorolhatja: úgy alkotja meg e szabályokat, hogy azok az Alaptörvény rendelkezéseivel ne ütközzenek, Alaptörvényben szabályozott alapvető jogot alkotmányellenes módon ne korlátozzanak. A választójog gyakorlása rendjének kialakítása során a törvényhozó hatalmat gyakorló országgyűlés alapjogi mérlegelést végez, az alapvető jogok esetleges korlátozása vagy akár a pozitív diszkrimináció gyakorlati megnyilvánulását jelentő szabályozás megalkotása alkalmával megfelelő egyensúlyt képez a közérdek és a magánérdek körébe eső mérlegelendő, esetlegesen méltányolható élethelyzetek közötti ellentmondás feloldására, kiegyenlítésére. A névjegyzéki szabályozás, a kérelmezés rendje, feltételei, a választás irodák által orvosolható és nem orvosolható hibák/hiányosságok meghatározása is ilyen mérlegelésen alapul.

[12] A Ve. 93. § (2)-(3) bekezdései szerinti, sarkalatos szabályozás egyértelmű, a törvényalkotó zárt, kivételt nem engedő körben határozta meg a kérelem-hibák azon pontos eseteit, ahol a választási irodákat jogalkalmazó szervként felhatalmazta az eltérés hivatalból történő kezelésére. E törvényhely nyelvtani értelmezése világossá teszi, hogy a születési hely földrajzi nevének magyar nyelvű téves megadása a választási iroda által hivatalból eljárva nem orvosolható. Ettől nem jelent eltérést a születési hely, mint földrajzi név idegen nyelven történő megadása, mert annak is tartalmi egyezést kell mutatnia a közhiteles nyilvántartási adatokban foglaltakkal. A józan ész és a közjó alapján okkal lehet arra következtetni, hogy a törvényhozás a hivatalból orvosolható hibák körének meghatározása során valamennyi hibázási lehetőséget végig-modellezve állapította meg azon eseteket, amikor a kérelemben ejtett hibák hivatalbóli orvoslása megengedett. A korrekció ugyanis nem eredményezheti azt, hogy a kérelmet más, azonos nevű választópolgárra lehessen értelmezni és végrehajtani.

[13] A kérelmező fellebbezése a fent kifejtettek miatt megalapozatlan, azt a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.

[14] A bíróság megjegyzi, hogy a hiba típusa csak a kérelmező általi „javítást” engedi, azaz a kérelem újbóli előterjesztését a kérelmező által, azonban a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás és országos népszavazási eljárások határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2022. (I. 11.) IM rendelet 11. § (1) bekezdése szerint az átjelentkezésre irányuló kérelem előterjesztésének határideje 2022. március 25. napján 16:00 órakor lejárt, erre utal a kérelmezett kérelmező részére 2022. március 26. napján küldött elektronikus levele.

## **Záró rész**

[15] A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.

[16] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ve. 236. § (6)-(7) bekezdése nem biztosítja.

Budapest, 2022. március 29.

dr. Antal Regina s. k.

bíró