



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 27.Kpk.750.124/2022/2.

A kérelmező: kérelmező (cím1)

A kérelmezett: Budapest Főváros XI. Kerületi Helyi Választási Iroda

(cím)

A kérelmezett képviselője: név jegyző, mint a helyi választási iroda vezetője

A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: a kérelmezett 2071308 kérelem-azonosító számú határozata

Végzés:

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmezett a fellebbezéssel támadott határozatával a kérelmezőnek a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választására és országos népszavazásra vonatkozóan benyújtott mozgóurna iránti kérelmét elutasította. Döntésében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 103. §-ára és 110-114. §-aira hivatkozással megállapította, hogy a mozgóurnát a kérelmező eltérő szavazókörben lévő címre kérte, mint ahol a szavazóköri névjegyzéken szerepel; továbbá a kérelem indoka nem

megfelelő, mivel a mozgóurna-igényt a mozgásában egészségi állapota vagy fogyatékosága, illetve fogvatartása miatt gátolt választópolgár nyújthatja be.

A fellebbezés

[2] A kérelmező fellebbezésében – tartalma szerint – a 2071308 kérelem-azonosító számú határozat megváltoztatását kérte annak érdekében, hogy mozgóurna útján a cím2 szám alatti gyermektábor területén szavazhasson, ahol 2022. április 3-án gyermekfelügyelőként tartózkodik, ezért a tábor területét nem hagyhatja el. Fellebbezésében elismerte, hogy közvetlenül nem esik a jogszabály által meghatározott kategóriába. Hivatkozott arra, hogy a tábor vezetőjének mozgóurna iránti kérelmét ugyanezen indokok mentén elfogadták, így egy mozgóurna mindenképpen kihelyezésre kerül.

A kérelmezett nyilatkozata

[3] A kérelmezett vezetője a Ve. 236. § (4) bekezdése alapján eljárva a fellebbezésnek nem adott helyt, azt elbírálásra felterjesztette. Álláspontja szerint a Ve. 103. § (1) bekezdése taxatívén sorolja fel azokat az indokokat, amelyek miatt a mozgóurna iránti kérelmet be lehet nyújtani. A gyermekfelügyeletet és a táborvezetői tevékenységet a Ve. nem tartalmazza kérelmet megalapozó okként. A kérelmező élethelyzete méltányolható lenne, azonban a Ve. nem biztosít méltányossági jogkört a helyi választási iroda vezetőjének. Megjegyezte, hogy a törvény által előírt feltétel megvalósulásának hiányában a kérelem akkor sem lett volna teljeshető, ha azt a kérelmező az átjelentkezési határidőt megelőzően terjesztette volna elő.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[4] A fellebbezés nem alapos.

[5] Magyarország Alaptörvényének XXIII. cikk (1) bekezdése alapján minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen. A XXIII. cikk (5) bekezdése szerint a választópolgár a szavazás jogát lakóhelyén vagy bejelentett tartózkodási helyén gyakorolhatja. A XXIII. cikk (7) bekezdése értelmében mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó.

[6] A Ve. 1. § e) pontjának és 1/A. §-ának megfelelően e törvényt kell alkalmazni abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli [az a)-e) pontban

meghatározottak a továbbiakban együtt: választás], és ha több választást azonos napon kell megtartani, azokat egy eljárásban (a továbbiakban: közös eljárás) kell lebonyolítani.

[7] A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 65. § (1) bekezdése alapján az országos népszavazási eljárásban a Ve.-t az Nsztv. V. fejezete szerinti eltérésekkel kell alkalmazni, a közös eljárásban a (2)-(3) bekezdés szerinti további eltérésekkel.

[8] A Ve. 103. § (1) bekezdése értelmében a mozgórna iránti kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő, mozgásában egészségi állapota vagy fogyatékosága, illetve fogvatartása miatt gátolt választópolgár nyújthatja be.

[9] Tekintettel arra, hogy Magyarország Alaptörvénye – a XXIII. cikkben meghatározott választási elveken és a főbb rendelkezéseken kívül – nem tartalmaz szabályokat a választójog gyakorlásának pontos módjára nézve, az országgyűlés széles döntési szabadsággal rendelkezik a választási rendszer megválasztása, a választási eljárás szabályainak megállapítása során. Így szabadon határozza meg – többek között – a mozgórna igénylésének feltételeit, rendjét. E döntési jogkörét azonban a választójogi szabályok megalkotása során is kizárólag az Alaptörvény keretei között gyakorolhatja: úgy alkotja meg e szabályokat, hogy azok az Alaptörvény rendelkezéseivel ne ütközzenek, Alaptörvényben szabályozott alapvető jogot alkotmányellenes módon ne korlátozzanak. A választójog gyakorlása rendjének kialakítása során a törvényhozó hatalmat gyakorló országgyűlés alapjogi mérlegelést végez, az alapvető jogok esetleges korlátozása vagy akár a pozitív diszkrimináció gyakorlati megnyilvánulását jelentő szabályozás megalkotása alkalmával megfelelő egyensúlyt képez a közérdek és a magánérdek körébe eső mérlegelendő, esetlegesen méltányolható élethelyzetek közötti ellentmondás feloldására, kiegyenlítésére. A mozgórna szavazás is ilyen mérlegelésen alapul és jelent kiegészítést az Alaptörvény XXIII. cikk (5) bekezdéséhez képest.

[10] A Ve. 103. § (1) bekezdése szerinti, sarkalatos szabályozás egyértelmű, a törvényalkotó kivételt nem engedő módon, zárt személyi kör számára kívánta biztosítani a mozgórna szavazás lehetőségét. E törvényhely nyelvtani értelmezése világossá teszi, hogy a feltételek meghatározásával kijelölt személyi kör (jogosultak) listája zárt, taxatív felsorolást jelent, amely jogértelmezéssel és a jogalkalmazók által nem bővíthető. A kérelmező maga sem vitatta, hogy a Ve. 103. § (1) bekezdésében írt feltételeknek nem felel meg, mivel az adott szavazóköri névjegyzékben nem szerepel, továbbá mozgásában egészségi állapota vagy fogyatékosága, illetve fogvatartása miatt nem gátolt.

[11] A józan ész alapján okkal lehet arra következtetni, hogy a törvényhozás felismerte a kérelmező által vázolt sajátos élethelyzetben lévő személyi kört is, azonban az alapjogi mérlegelés során a közérdek körébe sorolt érdekekkel, érvekkel (a közjót szolgálja a törvény előtti egyenlőség elérése a szükséges mértékben alkalmazott pozitív diszkriminációval; a választási eljárásra vonatkozó szabályozás kialakítása során a költségvetési kihatás és az arányosság kérdésének vizsgálata) együttes mérlegelése eredményeként azt állapította meg, hogy a törvényi feltételeknek meg nem felelő – esetlegesen egy, a törvényi feltételeket teljesítő személlyel együtt tartózkodó – személy számára nem lehet biztosítani a szavazás módját

illetően e kivételes lehetőséget. A kérelmezett helytállóan utalt a helyt nem adás körében arra, hogy méltányossági jogkört a törvényhozó nem határozott meg, így jogalkalmazóként nem tekinthet el a taxatív szabályozástól, ellenben a kérelem teljesítésével a törvényi rendtől oldaná el magát, kontra legem járna el. Az a körülmény ezért, hogy a táborvezető mozgóurna iránti kérelmét – az általa benyújtott kérelem egyedi vizsgálata alapján – engedélyezték, önmagában nem keletkeztet a kérelmező részére lehetőséget arra, hogy mozgóurna útján vegyen részt a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán és az országos népszavazáson.

[12] A kérelmező fellebbezése a fent kifejtettek miatt alaptalan, azt a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.

Záró rész

[13] A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.

[14] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ve. 236. § (6)-(7) bekezdése nem biztosítja.

Budapest, 2022. március 30.

dr. Antal Regina s. k.

bíró