

V É G Z É S

Kérelmező neve kérelmezőnek - **Helyi Választási Iroda** kérelmezett ellen **választási névjegyzékkel kapcsolatos igény** tárgyában indult nem peres ügyben a bíróság a kérelmezőnek a kérelmezett XXIII-2748-3/2018. számú határozata ellen benyújtott fellebbezését elutasítja.

A végzés ellen nincsen helye fellebbezésnek.

INDOKOLÁS

A kérelmezett helyi választási iroda 2018. március 21-ei keltű határozatával a kérelmező külképviseleti névjegyzékbe vételi kérelmét elutasította, tekintettel arra, hogy a kérelemben és a központi névjegyzékben szereplő személyes adatok (születési név) eltérnek egymástól.

A kérelmező a határozat ellen törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, amelyben kifejtette, hogy a személyi lapján, a születési anyakönyvi kivonatán és a szavazási értesítőn is látható a kérelemben megadott születési neve. Csatolta a névváltoztatási okirata és érvényes útlevelének a másolatát is.

A kérelmezett helyi választási iroda vezetője a kérelmező fellebbezése folytán a 2018. március 22-ei keltű XXIII-2748-3/2018. számú határozatában a fellebbezésnek nem adott helyt és az elutasító döntésre tekintettel a fellebbezést jelen bíróságnak küldte meg törvényes határidőn belül.

Határozatát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 93. § (1) bekezdésében és 235-236. §-ában foglaltakra alapította.

A határozat indokolása szerint a külképviseleti névjegyzékbe való felvételi kérelemben a kérelmező születési neve tévesen került kitöltésre, így a kérelemben szereplő adatok nem egyeznek meg a központi névjegyzékben szereplő adatokkal. A kérelmező kérelmében születési névként a(névváltozás előtti)nevet tüntette fel, azonban a központi névjegyzékben a kérelmező születési neve Kérelmező neve, tekintettel arra, hogy a kérelmező 2016. június 6-ai keltezésű névváltoztatási okirattal születési családi nevét (megváltoztatott születési családi név) névre változtatta. Mivel a kérelmező a külképviseleti névjegyzékbe vételi kérelmét a fentiek szerint hibásan töltötte ki, így az nem felel meg a Ve. 93. § (1) bekezdésében írt törvényi feltételeknek és ezért a kérelmezett választási iroda a kérelmét elutasította.

A fellebbezés nem megalapozott.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 82. § (1) bekezdése szerint a központi névjegyzék a Nemzeti Választási Iroda által vezetett elektronikus nyilvántartás.

A Ve, 82. § (2) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a központi névjegyzék tartalmazza az e törvény hatálya alá tartozó bármely választáson választójogosult, magyarországi lakcímmel rendelkező választópolgár adatait.

A Ve. 92. § (1) bekezdés szerint a központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek tartalmaznia kell

a) a választópolgár

aa) nevét,

ab) születési nevét,

ac) születési helyét,

ad) anyja nevét,

ae) személyi azonosítóját,

b) a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár esetében

ba) azt a postacímét, ahova a szavazási levélcsomag postai úton való megküldését kéri, vagy

bb)^{*} annak a - 277. § (2) bekezdése szerinti - településnek, illetve külképviseletnek a megjelölését, ahol a szavazási levélcsomagot át kívánja venni.

A Ve. 93. § (1)^{*} bekezdése értelmében a Választási Iroda a névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek csak abban az esetben adhat helyt, ha a választópolgárnak a kérelemben szereplő adatai megegyeznek a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, illetve a magyar állampolgárságát igazoló okirata nyilvántartásának adataival

(1a)^{*} A 84. § és a 85. § szerinti kérelem elbírálása során a Választási Iroda abban az esetben is helyt ad a kérelemnek, ha a kérelemben foglaltak^{*}

a) ékezethiba,

b) írásmódbeli eltérés,

c) földrajzi név idegen nyelvű megjelölése,

d) a 92. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)*, *ab)* és *ad)* alpontja szerinti

da) adatban több utónév egyikének elhagyása, vagy

ldb) adat más nyelven történő megadása

következtében nem egyeznek meg a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, illetve a magyar állampolgárságát igazoló okirat nyilvántartásának adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható.

A bíróság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a helyi választási iroda határozatában megfelelően alkalmazta a Ve. 92. § (1) bekezdését és a 93. § (1) bekezdésében foglaltakat. A bíróság megállapította, hogy a kérelmező a kérelmében rosszul tüntette fel a születési nevét, tekintettel arra, hogy 2016. június 6-án névváltoztatás folytán a születési neve is (megváltoztatott születési családi név)-ra változott. A kérelmezőnek oly módon kell kitöltenie a külképviseleti névjegyzékbe vételi kérelmét, hogy születési névként is a (megváltoztatott születési családi név) vezetéknevet kell megjelölnie a névváltoztatására tekintettel; ebben az esetben a kérelmező központi nyilvántartásban szereplő adatai és a kérelemben feltüntetett adatok megegyeznek.

Mivel a 2018. március 21-ei keltezésű kérelem nem a helyes, központi nyilvántartás szerint nyilvántartott adatokat tünteti fel a Ve. 93. § (1) bekezdés alapján és a hiba nem a Ve. 93. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti, alapos annak elutasítása.

A bíróság hangsúlyozza, hogy a nem személyesen benyújtott kérelem esetén alapvető fontosságú, hogy a választási iroda meggyőződjön arról, hogy a kérelmet valóban az nyújtotta be, akire vonatkozóan a központi névjegyzékben adatváltozást kezdeményeznek. A kérelemben megadott személyi adatok esetében ezért nem elegendő az, hogy a kérelmező személyét a hatóság által nyilvántartott adatok alapján be lehessen azonosítani. A legkisebb eltérés is felvetheti a gyanúját, hogy jogosulatlan más nevében benyújtott kérelemről van szó. Ezért a választási iroda a

névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek csak akkor adhat helyt, ha a választópolgárnak a kérelemben szereplő adatai pontosan megegyeznek a nyilvántartásban szereplő adatokkal.

A bíróság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy 2018. március 31. napján 16 óráig ismételt benyújthatja a külképviseleti névjegyzékbe vételi kérelmét oly módon, hogy azon születési névként a (megváltoztatott születési családi név) vezetéknevet tünteti fel; így az a központi nyilvántartással mindenben megegyező lesz.

Mindezek alapján a bíróság a fellebbezést a Ve. 236-238. §-ai szerinti nem peres egyes bírói eljárásban elutasította.

Budapest, 2018. március 23.

dr. Szabó Kornélia Réka s. k.
bíró

A kiadmány hitelül: