



## **Fővárosi Törvényszék**

**Az ügy száma:** 44.Kpk.750.023/2022/2.

**A kérelmező:** ...

(külföldi lakóhely: ..., értesítési cím:...)

**A kérelmezett:** Budapest Főváros .... Kerületi Polgármesteri Hivatal Helyi Választási Iroda (...)

**A kérelmezett képviselője:** dr. ... jegyző, helyi választási iroda vezetője

**A fellebbezést benyújtó fél:** a kérelmező

**A fellebbezéssel támadott határozat:** a Budapest Főváros .... Kerületi Polgármesteri Hivatal Helyi Választási Iroda ...2022. számú (... kérelem azonosítójú) határozata

### **V é g z é s :**

A bíróság a fellebbezést elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

#### **A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A kérelmező a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) – magyarországi lakcímmel rendelkező választópolgárokra vonatkozó – 85. § (1) bekezdés c) pontja alapján elektronikus felületen (választási honlapon) a személyes adatai kiadása megtiltásának bejegyzése iránti kérelmet nyújtott be. A kérelemben személyi azonosítójának helyes megjelölésével családi és utónevét: ..., születési családi és utónevét: ... megnevezéssel rögzítette. Az értesítésére elektronikus levélcímét és külföldi postacímét jelölte meg.
- [2] A kérelmezett a 2022. január 10. napján kelt .../2022. számú (... kérelem azonosítójú) – a választási szakrendszer útján meghozott – határozatával a kérelmező személyes adatai kiadására vonatkozó tiltás bejegyzése iránti kérelmet elutasította. Megállapította, hogy a kérelem nem felel meg a Ve.-ben meghatározott követelményeknek, mivel a kérelemben megadott viselt név, valamint születési név eltér a központi névjegyzékben szereplő viselt névtől, valamint születési névtől. A megadott személyi azonosító nem egyezik a kérelmező személyi adataival.

#### **A fellebbezés**

- [3] A kérelmező 2022. január 11. napján benyújtott fellebbezésében – tartalmilag – a kérelemben foglaltak teljesítését kérte. Előadta, hogy a kérelem elutasítását nem fogadja el. A felmerülő kérdésekre a magyar aktái szerint megfelelt, így lehetséges a személyes adatok kiadására vonatkozó tiltás bejegyzése. A ... útlevelemben feltüntetett neve: .... Édesanyja neve volt ..., édesapja neve ..., majd nagyszülei ... néven fogadták örökbe. Megjelölte leszármazásának, illetve későbbi örökbefogadásának körülményeit, hivatkozott magyar okmányai számára.

#### **A kérelmezett nyilatkozata**

- [4] A kérelmezett vezetője a Ve. 236. § (4) bekezdése alapján eljárva a fellebbezésnek nem adott helyt, azt 2022. január 12. napján kelt levelével elbírálásra felterjesztette. Előadta, hogy a kérelemnek azért nem adott helyt, mert a kérelmező viselt neve és születési neve nem egyezik a központi névjegyzékben szereplő adatokkal.

#### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [5] A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.
- [6] A bíróság a rendelkezésére álló közigazgatási iratok alapján megállapította, hogy a kérelmezett központi névjegyzékben szereplő viselt, valamint születési neve egyaránt: ..., tehát a kérelemben családi névként megjelölt ..., valamint a születési névként megjelölt ... eltér a központi névjegyzékben szereplő nevektől. A kérelmező fellebbezésében nem hivatkozott arra, hogy a központi névjegyzékben szereplő viselt, valamint születési neve eltér a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás adataitól.
- [7] A Ve. 85. § (1) bekezdés c) pontja alapján a magyarországi lakcímmel rendelkező választópolgár kérheti személyes adatai kiadása megtiltásának bejegyzését a központi névjegyzékbe, amely kérelmének a Ve. 92. § (1) és (3) bekezdései alapján a nevét, születési nevét, születési helyét, valamint személyi azonosítóját kell tartalmaznia, míg az elektronikus azonosítással benyújtott kérelemnek elegendő a nevét és a személyi azonosítóját tartalmaznia. A Ve. 93. § (1) bekezdése alapján a választási iroda a névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek csak abban az esetben adhat helyt, ha a választópolgárnak a kérelemben szereplő adatai megegyeznek a központi névjegyzék, vagy a névjegyzékbe vétel iránti kérelem esetében a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás adataival. A Ve. 93. § (2) bekezdés d) pont da) alpontja szerint nem tekinthető elutasítási oknak, ha a kérelemben foglaltak a több utónév egyikének elhagyása, vagy feltüntetése következtében nem egyeznek meg a központi névjegyzék adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható. A Ve. 93. § (3) bekezdése alapján nem tekinthető elutasítási oknak, ha a kérelem nem tartalmazza a kérelmező születési nevét, feltéve, hogy az megegyezik a viselt nevével.
- [8] A fentiek szerint a kérelmező kérelmében családi neveként megadta a ... mellett a ... utónevet is, amely körülmény azonban a Ve. 93. § (2) bekezdés d) pont da) alpontja szerint nem elutasítási ok. A kérelmező kettős születési, illetve viselt nevére ésszerű magyarázatot adott, azonban a kérelmében a névjegyzékben szereplő adattól eltérően adta meg születési nevét, ezért kérelmét a Ve. 93. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt kivételszabályok alkalmazhatóságának hiányában a Ve. 93. § (1) bekezdése alapján el kellett utasítani, így a kérelmezett eljárását jogszabálysértés nem terheli.
- [9] A bíróság felhívja a kérelmező figyelmét arra, hogy személyes adatai kiadása megtiltásának bejegyzése iránti kérelmét – magyarországi lakcímmel rendelkezése esetén – a központi névjegyzékben szereplő személyi adataival egyező adatai megadásával ismételten benyújthatja a választási irodánál.
- [10] A bíróság a Ve. 236. § (4)-(5) bekezdései, a Ve. 228. § (2) bekezdés második fordulata, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 630. § (5) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 1. (1) bekezdése alapján a Ve. szabályainak elsődlegessége alapján járt el, és – figyelemmel a Kúriának a választási és

népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrehozott joggyakorlat-elemző csoportja véleményének E) pont 3. alpontjában foglaltakra – a fellebbezést a Kp. 151. §-a és 124-125. §-ai megfelelő alkalmazásával nemperes eljárásban bírálta el.

- [11] A kérelmező fellebbezése a fent kifejtettek miatt megalapozatlan, így azt a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.
- [12] A bíróság jelen végzést a Ve. 48. § (3) és 95. § (3) bekezdései alapján a kérelmező elektronikus levélcímére és magyarországi értesítési címére kézbesíti.

### **Záró rész**

- [13] A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.
- [14] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 151. § (4) bekezdése, valamint a Ve. 236. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. január 18.

dr. ... s. k.  
bíró