



## **Fővárosi Törvényszék**

**Az ügy száma:** 44.Kpk.750.121/2022/2.

**A kérelmező:** felperes (cím1)

**A kérelmezett:** Budapest Főváros XII. Kerületi Polgármesteri Hivatal Helyi Választási Iroda

(cím)

**A kérelmezett képviselője:** név jegyző, helyi választási iroda vezetője

**A fellebbezést benyújtó fél:** a kérelmező

**A fellebbezéssel támadott határozat:** a Budapest Főváros XII. Kerületi Polgármesteri Hivatal Helyi Választási Iroda 2037610 kérelem azonosítójú határozata

Végzés:

A bíróság a fellebbezést elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

### **A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás**

[1] A kérelmező 2022. március 24. napján 20:17 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 250. §-a alapján elektronikus felületen (választási honlapon) átjelentkezési kérelmet nyújtott be, amelyben születési helyét (Galgamácsa) tévesen Budapest XII. kerületként jelölte meg.

[2] A kérelmezett a 2022. március 25. napján kelt 2037610 kérelem azonosítójú – a választási informatikai rendszer útján meghozott – határozatával az átjelentkezés iránti kérelmet elutasította. Megállapította, hogy a kérelem nem felel meg a Ve.-ben meghatározott követelményeknek, mivel a kérelemben megadott és a központi névjegyzékben szereplő személyes adatok eltérnek. A kérelemben megadott születési hely a központi névjegyzékben nyilvántartott születési helytől eltér. Tájékoztatta a kérelmezőt, hogy kérelmét az elutasítási okokban felsorolt hibákat kijavítva ismételten benyújthatja. A kérelmezett a határozatot meghozatala napján a kérelmező részére kiküldte.

### **A fellebbezés**

[3] A kérelmező 2022. március 28. napján benyújtott fellebbezésében a kérelemben foglaltak teljesítését kérte. Előadta, hogy kérelmét külföldi tartózkodása alatt androidos okostelefon használatával a valasztas.hu felületén adta be, azért, hogy delegált szavazatszámamlálóként hozzájáruljon a választás törvényes lebonyolításához. Az online felületen a „Hely” mezőbe Budapest XII. kerületet jelölte meg. Az online felületen nem látszott egyértelműnek, hogy a kérdés a születési helyre vonatkozott volna. A megadott személyazonosító száma egyértelműen azonosította a születési hely nélkül is; a további személyes adat bekérése csak biztonsági okokkal magyarázható. Megjegyezte, hogy a biztonság megítélése szerint így is gyenge, mert, rosszhiszemű harmadik fél részéről fennáll a visszaélés veszélye. Személyének beazonosítása érdekében még a fellebbezési határidőn belül személyesen felkereste a helyi választási irodát. Kifogásolta, hogy a határozatban foglalt tájékoztatásból nem tűnik ki, hogy létezne a fellebbezési határidőtől eltérő határidő a kérelem ismételt benyújtására; joggal feltételezhető tehát, hogy megvan a technikai lehetőség az átjelentkezésre. Egy másodlagos személyiadat téves bekérése vagy kitöltése, ami utólag nem is pótolható, nem indokol olyan súlyú következményt, mint a legfontosabb állampolgári jog, a választási jog ellehetetlenítése. A fellebbezésben megadta helyes születési adatait.

### **A kérelmezett nyilatkozata**

[4] A kérelmezett vezetője a Ve. 236. § (4) bekezdése alapján eljárva a fellebbezésnek nem adott helyt, azt a 2022. március 18. napján kelt levelével elbírálásra felterjesztette. Előadta, hogy a Ve. 93. § (1) bekezdése szigorú egzaktsággal írja elő, hogy a kérelemben szereplő adatoknak teljes körűen egyeznie kell a nyilvántartásban szereplő adatokkal. Jogalkalmazóként nincs felhatalmazása arra, hogy a hiányzó adat alapulvételével mérlegelje a kérelmet. Az átjelentkezési kérelem benyújtásának határideje 2022 március 25. napján 16:00 óra volt, ezért a fellebbezésnek helyt adni nem tudott.

### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

[5] A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

[6] A bíróság a rendelkezésére álló közigazgatási iratok alapján megállapította, hogy a kérelmező a kérelem online felületen történő kitöltése során – általa sem vitatottan – tévesen adta meg születési helyét. A hibáról a határozatból tudomást szerezve pedig már ismételt – hibátlan – kérelem benyújtására lehetősége nem volt. A Ve. 250. § (2) bekezdése és a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás és országos népszavazási eljárások határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2022. (I. 11.) IM rendelet 11. § (1) bekezdése alapján az átjelentkezésre irányuló kérelemnek legkésőbb 2022. március 25. napján 16:00 óráig kell megérkeznie a helyi választási irodához. A bíróság megállapította, hogy a Ve. 250. §-a alapján az átjelentkezésre irányuló kérelem kijavítására, hiánypótlására nincs lehetőség, azonban jogvesztő határidőn belül a kérelem ismételten benyújtható. Az átjelentkezésre irányuló kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő jellegű, eddig az időpontig a kérelem megismételhető, ezt követően ismételt – javított – kérelem benyújtására nincs lehetőség.

[7] A Ve. 93. § (1) bekezdése alapján a választási iroda a névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek csak abban az esetben adhat helyt, ha a választópolgárnak a kérelemben szereplő adatai megegyeznek a központi névjegyzék, vagy a névjegyzékbe vétel iránti kérelem esetében a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás adataival. A Ve. 93. § (2)-(3) bekezdései taxatív módon sorolják fel azokat az eseteket, amikor a kérelem adatainak hibája vagy hiányossága nem tekinthető elutasítási oknak. A bíróság megállapította, hogy a születési hely téves megjelölése ezen felsorolásban nem szerepel. A jogalkotó a Ve. 250. § (3) bekezdésében – a Ve. 93. § (1) és (3) bekezdéseire utalással – meghatározta a kérelem kötelező adattartalmát, tehát a születési hely pontos feltüntetése a kérelem elfogadhatóságának feltételét képezte, téves megjelölése jogszerűen vonta maga után a kérelem elutasítását. A kérelem ismételt – hiánytalan – benyújtására a kérelmezőnek azért nem maradt lehetősége, mert első kérelmét is a határidő lejártá előtti este nyújtotta be, és a jogvesztő határidő miatt ismételt kérelem benyújtására már nem volt jogszerű lehetősége. A választópolgárnak lehetősége van arra, hogy adott esetben a lakóhelyétől eltérő településen lévő szavazatszámmláló bizottság munkájában részt vállaljon, ez esetben neki kell mérlegelnie, hogy miként kíván szavazni. A választópolgár felelőssége, hogy a kérelmét hiánytalanul és pontosan nyújtsa be, vagy olyan időben nyújtsa be, amely lehetőséget biztosít számára az esetlegesen szükséges korrekció megtételére.

[8] A fellebbezésben felhozott – nem releváns – állítások kapcsán a bíróság rámutat arra, hogy a kérelmező passzív választójogának gyakorlása nem lehetetlenült el, szavazásra a lakóhelye szerinti szavazókörben változatlanul lehetősége van. A bíróság kipróbálta a [valasztas.hu](https://valasztas.hu) felületen androidos mobiltelefonnal az ott szereplő – a névjegyzéket érintő – kérelmek kitöltését, és a fellebbezésben jelzett egyértelműségi problémát nem tapasztalta. A helyi választási irodának az országgyűlési képviselők általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény

országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 22.) IM rendelet 3. § g) pontja alapján a határozatot a választási informatikai rendszerben – központi minta igénybevételével – kellett meghoznia, ezért abban részletesebb tájékoztatást nem tudott nyújtani, azonban a kérelem benyújtására szolgáló [valasztas.hu](http://valasztas.hu) a kérelem benyújtására rendelkezése álló határidőről részletes és pontos tájékoztatást nyújtott.

[9] A bíróság a Ve. 236. § (4)-(5) bekezdései, a Ve. 228. § (2) bekezdés második fordulata, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 630. § (5) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 1. (1) bekezdése alapján a Ve. szabályainak elsődlegessége alapján járt el, és – figyelemmel a Kúriának a választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrehozott joggyakorlat-elemző csoportja véleményének E) pont 3. alpontjában foglaltakra – a fellebbezést a Kp. 151. §-a és 124-125. §-ai megfelelő alkalmazásával nemperes eljárásban bírálta el.

[10] A kérelmező fellebbezése a fent kifejtettek miatt megalapozatlan, a helyi választási iroda határozatát jogszabálysértés nem terheli, így azt a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.

[11] A bíróság jelen végzést a Ve. 48. § (3) és 95. § (3) bekezdései alapján a kérelmező elektronikus levélcímére és magyarországi lakcímére kézbesíti.

## **Záró rész**

[12] A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.

[13] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 151. § (4) bekezdése, valamint a Ve. 236. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. március 29.

dr. Bendli Attila József s. k.

bíró

