

VÉGZÉS

kérelmező neve (címe) kérelmezőnek - **kérelmezett Polgármesteri Hivatal Helyi Választási Iroda**

2019. ... napján kelt ... és ... sorszámú határozatával szemben ellen a kérelmező által 2019. ... kelt és jelen bíróságra 2019. ... beterjesztett fellebbezését **elutasítja**.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

2019. ... napján Európai Parlamenti választásokat tartanak **Magyarországon**.

A kérelmező a választás időpontjában ... -**Magyarország** külképviseletén- a ... konzulátuson kíván szavazni.

Ennek érdekében 2019. ... napján 10:50 perckor e-mail útján a külképviseleti névjegyzékbe való felvételre irányuló kérelmet terjesztett elő.

A kérelemben a születési helyként „...” adta meg.

A kérelmező vonatkozásában a központi névjegyzék születési helyként **Budapest ...** kerületet tartja nyilván.

A kérelmet a **kérelmezett Polgármesteri Hivatal Helyi Választási Iroda** (továbbiakban helyi választási iroda) ... azonosító ügyszám alatt rögzítette, majd azt 2019. ... napján kelt ... számú határozatával elutasította arra tekintettel, hogy a kérelemben megadott és a központi névjegyzékben nyilvántartott születési hely eltér egymástól.

A kérelmezőt egyúttal tájékoztatták arról, hogy a születési hely vonatkozásában a kérelemben elírás történt, ezért célszerű ismételtén előterjeszteni a kérelmet helyes adattartalommal.

Kérelmező 2019. ... napján 14:11 perckor újabb külképviseleti névjegyzékbe való felvételre irányuló kérelmet terjesztett elő, melyben születési helyként ismét „...” adatot tüntette fel.

A helyi választási iroda a kérelmet ... azonosító szám alatt rögzítette, majd azt ... számú határozatával újfent elutasította arra tekintettel, hogy a kérelemben megadott és a központi névjegyzékben nyilvántartott születési hely eltér egymástól.

A határozatokkal szemben kérelmező 2019. ... napján e-mail útján fellebbezést terjesztett elő arra hivatkozással, hogy a csatolt dokumentumok szerint a lakcímkártyáján ... kerület szerepel születési helyként, ugyanúgy, mint ahogy azt a választási kérelmében is jelezte.

A helyi választási iroda vezetője a fellebbezést elbírálás végett a bírósághoz továbbította, mivel nem látott jogi lehetőséget döntése megváltoztatására.

A kérelmező fellebbezése alaptalan.

A **Választási Eljárásról** szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 259. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a külképviseleti névjegyzékbe való felvételre irányuló kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő, a szavazás napján külföldön tartózkodó választópolgár nyújthat be. Ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdése értelmében a kérelemnek a 92. § (1) vagy (3) bekezdésében foglalta adatokon túl tartalmaznia kell annak a külképviseletnek a megjelölését, ahol a kérelmező a választójogát gyakorolni kívánja.

A Ve. 92. § (1) bekezdése b) pontja értelmében a központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek tartalmaznia kell választópolgár születési helyét.

A Ve. 82. § (1) bekezdése értelmében a központi névjegyzék a Nemezi **Választási Iroda** által vezetett elektronikus nyilvántartás.

A Ve. 83. § (1) bekezdése értelmében a központi névjegyzék a választópolgár 2. melléklet szerinti adatait tartalmazza.

A Ve. 93. § (1) bekezdése értelmében a választási iroda névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek csak abban az esetben ad helyt, ha a választópolgárnak a kérelemben szereplő adatai megegyeznek a központi névjegyzék, vagy a névjegyzékbe vétel iránti kérelem esetében a polgárok személyes lakcímadatait tartalmazó nyilvántartás adataival.

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése értelmében nem tekinthető elutasítási oknak ha a kérelemben foglaltak

a) ékezethiba

b) írásmódbeli eltérés

c) földrajzi név idegennyelvű megjelölése

d) a 92. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti

da) adatban több utónév egyikének elhagyása, **dr.** megjelölés elhagyása, vagy feltüntetése az **ifj.**, **id. özv.** vagy más előtag, illetve ezen előtagok rövidítésének feltüntetése, vagy

db) adat más nyelven történő megadása következtében nem egyeznek meg a központi névjegyzék, vagy a polgárok személyes lakcímadatait tartalmazó nyilvántartás, illetve a központi útiokmány nyilvántartás adataival a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható.

Ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdése értelmében nem tekinthető elutasítási oknak, ha a kérelem nem tartalmazza a kérelmező születési nevét, feltéve, ha az megegyezik a viselt névvel.

A Ve. 259. § és 93. § (1) bekezdése értelmében a külképviseleti névjegyzékben való felvételre irányuló kérelemben szereplő személyi adatoknak pontosan meg kell egyezniük a kérelmező központi névjegyzékben nyilvántartott adataival. Ez alól csak a Ve. 93. § (2) és (3) bekezdése ad kivételt.

A kérelemben megadott személyi adatok esetében -abban az esetben ha a kérelmező nem személyesen nyújtja be a névjegyzékbe való felvételre irányuló kérelmét- elengedhetetlen fontosságú, hogy a kérelmező személyét a hatóság által nyilvántartott adatok alapján be lehessen azonosítani, ugyanis a legkisebb eltérés is felvetheti a gyanúját, hogy jogosulatlan más nevében benyújtott kérelemről van szó.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a kérelmező kérelmében feltüntetett születési hely adattartalma nem egyezik a kérelmező vonatkozásában a központi névjegyzékben nyilvántartott adattartalommal, figyelemmel arra, hogy központi névjegyzék szerint a kérelmező születési helye **Budapest ...** kerület. Ezzel szemben a kérelmező a névjegyzékbe való felvételre irányuló kérelmében születési helyként **...** jelölte meg.

Mindezekre tekintettel a helyi választási iroda a Ve. 93. § (1) bekezdése alapján helytállóan döntött a külképviseleti névjegyzékbe való felvétel elutasításáról.

Erre tekintettel a Ve. 236. § (6) bekezdése alapján a fellebbezést elutasította.

Budapest, 2019. május 21.

dr. Balás Zsolt sk.
bíró