



A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ... kamarai jogtanácsos által képviselt **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) felperesnek – törvényes képviselő által képviselt ...**Község Roma Nemzetiségi Önkormányzat** (... szám alatti székhelyű) alperessel szemben nemzetiségi önkormányzati határozat felülvizsgálata tárgyában indult közigazgatási perben – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A bíróság az alperes képviselő-testületének ... határozatát abban a pontjában, hogy „a 65 év feletti romák számára vásároljanak élelmiszert 80.000,- Ft-ért, átutalásos számla ellenében átutalással rendezendő”, **megsemmisíti.**

Kötelezi ezért az alperest jelen ítélet jogerőre emelkedését követő **30 napon belül** a határozat módosítására, továbbá a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás felületére történő feltöltésre.

A bíróság megállapítja, hogy a felmerült 30.000,- Ft (azaz harmincezer) eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A bíróság a csatolt közigazgatási ügy iratanyaga, felperes indítványa és a per egyéb iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Alperes a 2018. augusztus 27. napján megtartott ülésén ... számon önkormányzati határozatot hozott a 2018. évi költségvetési bevétel felhasználásáról, melyben egyebek mellett arról rendelkezett, hogy a 65 év feletti romák számára vásároljon a kisebbségi önkormányzat élelmiszert 80.000,- Ft-ért, amely átutalásos számla ellenében átutalással rendezendő.

A felperes a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Nektv.) 146. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti eljárás keretében megállapította, hogy az alperes képviselő-testületének – több tárgyban hozott – 3/2018. (VIII.27.) határozatának a 65 év feletti romák számára történő élelmiszervásárlásról szóló része sérti a Nektv. 116. § (2) bekezdésében foglaltakat, mivel az élelmiszercsomag osztása, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 45. § (1) bekezdésére tekintettel természetben nyújtott települési támogatásnak minősül, amelynek megállapítása önkormányzati hatósági eljárás keretében történik. Hatósági tevékenységet azonban a települési nemzetiségi önkormányzat a Nektv. 124. § (1) bekezdése – visszautalva a Nektv. 2. § rendelkezéseire – és a Nektv. 116. § (2) bekezdése értelmében nem végezhet.

A fentiekre tekintettel felperes számú törvényességi felhívásában a jogszabálysértés megszüntetésére 2018. november 16. napjáig szóló határidőt állapított meg. A nemzetiségi önkormányzat elnökétől a törvényességi felhívásra válasz nem érkezett, valamint az említett határozatot tartalmazó jegyzőkönyv sem került a megállapított határidőig megküldésre felpereshez.

Felperes ezért a felhívás eredménytelensége miatt indítványában kérte alperesi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete határozatának felülvizsgálattal érintett részében történő megsemmisítését.

A bíróság 2018. december 10. napján kelt 2. sorszámú végzésével alperes részére megküldte felperes indítványát, mellyel egyidejűleg felhívta a törvényes jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett nyilatkozatának előterjesztésére, bizonyítási indítványai megtételére, azonban alperes írásbeli nyilatkozatot nem terjesztett elő.

Felperes keresete az alábbiak szerint megalapozott:

A bíróság a közigazgatási perben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (továbbiakban: Kp.) foglalt szabályok alkalmazásával vizsgálja, hogy a támadott cselekmény megvalósítja-e az arra hivatkozó felperessel szemben a keresetlevélben állított jogsérelmet. Ennek során a közigazgatási határozatot a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és a fennálló tények alapján vizsgálja felül. A Kp. 85. § (1) bekezdése szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja, a Kp. 2. § (1) bekezdése alapján feladata, hogy eljárásával a közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogsérelméssel szemben – erre irányuló megalapozott kérelem esetén – hatékony jogvédelmet biztosítson.

A per tárgyát alperes képviselő-testülete határozatának felülvizsgálata képezte az Möt. 139. § (1) bekezdése, valamint a 142. § (2) és (4) bekezdése alapján, a Kp. XXV. fejezete szerint közigazgatási per keretében.

A Nektv. 2. § 1. pontja szerint nemzetiségi közügy:

a) az e törvényben biztosított egyéni és közösségi jogok érvényesülése, a nemzetiséghez tartozók érdekeinek kifejezésre juttatása - különösen az anyanyelv ápolása, őrzése és gyarapítása, továbbá a nemzetiségek kulturális autonómiájának a nemzetiségi önkormányzatok által történő megvalósítása és megőrzése - érdekében a nemzetiséghez tartozók meghatározott közszolgáltatásokkal való ellátásával, ezen ügyek önálló vitelével és az ehhez szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételek megteremtésével összefüggő ügy;

b) a közhatalmat gyakorló állami és helyi önkormányzati szervezetben, továbbá a nemzetiségi önkormányzati szervezetben való nemzetiségi képviselőhöz és mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek biztosításához kapcsolódó ügy.

A Nektv. 124. § (1) bekezdés alapján a nemzetiségi önkormányzat vagyona a nemzetiségi közügyek ellátását szolgálja.

A Nektv. 116. § (1) bekezdés szerint a helyi nemzetiségi önkormányzat - a rendelkezésére álló források keretei között - önként vállalt közfeladata különösen

a) nemzetiségi intézmény alapítása,

b) kitüntetés alapítása, odaítélése feltételeinek és szabályainak meghatározása,

c) nemzetiségi pályázat kiírása, ösztöndíj alapítása.

A Nektv. 116. § (2) bekezdés alapján a helyi nemzetiségi önkormányzat az (1) bekezdésben említett feladatokon kívül - hatósági feladatok kivételével - önként vállalt feladatot láthat el különösen a nemzetiségi oktatási és kulturális öngazgatással összefüggő ügyekben, a helyi írott és elektronikus sajtó, a hagyományápolás és közművelődés, a társadalmi felzárkózás, a szociális, ifjúsági, kulturális igazgatás és a közfoglalkoztatás területén, valamint településüzemeltetési és településrendezési feladatok körében.

A Szocvtv. 45. § (1) bekezdés szerint a képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján - pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt.

A Nektv. 146. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatal – az elmaradt nemzetiségi önkormányzati döntés pótlása (aktuspótlás) kivételével – a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének rendjével egyező tartalommal és módon ellátja a nemzetiségi önkormányzatok törvényességi felügyeletét.

A Nektv. 147. § szerint a fővárosi és megyei kormányhivatal a mérlegelési jogkörben hozott önkormányzati döntésnek kizárólag a jogszerűségét vizsgálhatja.

A Nektv. 153. § (1) bekezdése értelmében ahol e törvény eltérően nem rendelkezik, a nemzetiségi önkormányzatokra és az átalakult nemzetiségi önkormányzatokra alkalmazni kell a helyi önkormányzatokra vonatkozó jogszabályokat.

Az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörön túl törvényességi felhívással élhet.

Az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett döntéseinek a jogszerűségét.

Az Mötv. 140. § (1) bekezdése alapján a kormányhivatal a helyi önkormányzat tájékoztatásának kézhezvételétől vagy a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen leteltétől számított tizenöt napon belül kezdeményezheti a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál az önkormányzati határozat felülvizsgálatát.

A Kp. 139. § (2) bekezdés szerint, ha a közigazgatási és munkaügyi bíróság eljárásának tárgya a helyi önkormányzat képviselő-testületének normatív határozata vagy a meghozatalára irányuló kötelezettség elmulasztása, e fejezet rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy ahol e fejezet a Kúriáról rendelkezik, ott a közigazgatási és munkaügyi bíróságot kell érteni.

A felperes által csatolt iratokból, adatokból, melyeket alperes nem vitatott, egyértelműen megállapítható, hogy alperes képviselő-testülete határozatával jogszabálysértően rendelkezett, tekintettel arra, hogy a Szocvtv. a helyi önkormányzat képviselő-testületének feladatkörébe telepíti a természetbeni települési támogatás nyújtását, a 65 év felettiiek részére élelmiszer vásárlása pedig egyértelműen ilyen támogatásnak minősül.

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
100.K.27.885/2018/4. szám

Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes kereseti kérelmének helyt adva alperes határozatát a felülvizsgálattal érintett részben megsemmisítette, és kötelezte alperest a Kp. 142. § (3) bekezdésének rendelkezéseire tekintettel a módosított határozat a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás felületen történő közzétételre.

A Kp. 141. § (4) bekezdés szerint az e fejezetben szabályozott eljárásokban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségüket maguk viselik, ezért a bíróság a költségekről történő rendelkezést mellőzte, illetve megállapította, hogy a felmerült illeték az állam terhén marad.

A Kp. 99. § (1) bekezdésben foglaltak alapján az ítélettel szemben fellebbezésnek nincs helye, mivel azt a törvény nem teszi lehetővé.

Miskolc, 2019. február 8.

dr. Bana-Nagy Adrienn sk.
előadó bíró

dr. Gyurán Ildikó sk.
a tanács elnöke

dr. Bokros Andrea Erzsébet sk.
bíró