



A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság xxx kamarai jogtanácsos által képviselt **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) felperesnek – xxx törvényes képviselő által képviselt **xxx Roma Nemzetiségi Önkormányzat** (xxx. szám alatti székhelyű) alperessel szemben határozathozatali kötelezettség elmulasztása tárgyában indult közigazgatási perben – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A bíróság megállapítja, hogy az alperes az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § (3) bekezdés szerinti határozathozatali kötelezettségét **elmulasztotta**.

Kötelezi ezért az alperest jelen ítélet jogerőre emelkedését követő **30 napon belül** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § (3) bekezdés szerinti 2018. évi zárszámadásról szóló határozatának meghozatalára, továbbá a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás felületére történő feltöltésre.

A bíróság megállapítja, hogy a felmerült 30.000,- Ft (azaz harmincezer) eljárási illeték az állam terhén marad.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A bíróság a csatolt közigazgatási ügy iratanyaga, felperes indítványa és a per egyéb iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Nektv.) 146. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés c) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti eljárás keretében megállapította, hogy az alperes az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 91. § (3) bekezdése alapján a nemzetiségi önkormányzat elnöke a jegyző által elkészített nemzetiségi önkormányzat zárszámadási határozat tervezetét 2019. május 31. napjáig nem terjesztette a képviselő-testület elé.

A fentiekre tekintettel felperes xxx. számú törvényességi felhívásában a mulasztás pótlására hívta fel alperest, mely szerint 2019. augusztus 21. napjáig a törvényességi felhívásban foglaltakról a képviselő-testületet tájékoztassa és a tett intézkedéseiről felperest értesítse.

A nemzetiségi önkormányzat elnökétől a törvényességi felhívásra válasz nem érkezett, valamint az említett határozatokat tartalmazó jegyzőkönyv sem került a megállapított határidőig megküldésre felpereshez.

Felperes ezért a felhívás eredménytelensége miatt a bírósághoz címzett indítványában kérte az alperes törvényen alapuló határozathozatali kötelezettsége elmulasztásának megállapítását, alperesnek a határozat meghozatalára kötelezését.

A bíróság a 2019. szeptember 13. napján kelt 2/II. sorszámú végzésével alperes részére megküldte felperes indítványát, mellyel egyidejűleg felhívta a törvényes jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett nyilatkozatának előterjesztésére, bizonyítási indítványai megtételére, azonban alperes írásbeli nyilatkozatot nem terjesztett elő.

Felperes indítványa az alábbiak szerint megalapozott:

A bíróság a közigazgatási perben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (továbbiakban: Kp.) foglalt szabályok alkalmazásával vizsgálja, hogy a támadott cselekmény megvalósítja-e az arra hivatkozó felperessel szemben a keresetlevélben állított jogsérelmet. Ennek során a közigazgatási határozatot a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és a fennálló tények alapján vizsgálja felül. A Kp. 85. § (1) bekezdése szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja, a Kp. 2. § (1) bekezdése alapján feladata, hogy eljárásával a közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogsérelméssel szemben – erre irányuló megalapozott kérelem esetén – hatékony jogvédelmet biztosítson.

A per tárgyát alperes határozathozatali kötelezettsége elmulasztásának megállapítása képezte az Mötv. 140. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 142. § (2) és (4) bekezdése alapján, a Kp. XXV. fejezete szerint közigazgatási per keretében.

Az Áht. 91. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat költségvetésének végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendelet tervezetét a jegyző készíti elő és a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé úgy, hogy az a képviselő-testület elé terjesztését követő harminc napon belül, de legkésőbb a költségvetési évet követő ötödik hónap utolsó napjáig hatályba lépjen. A zárszámadási rendelet tervezetével együtt a képviselő-testület részére tájékoztatásul be kell nyújtani a kincstár 68/B. § szerinti ellenőrzése keretében a helyi önkormányzat éves költségvetési beszámolójával kapcsolatosan elkészített jelentését.

A hivatkozott szakasz (3) bekezdése szerint a nemzetiségi önkormányzat és a társulás zárszámadásának megalkotására az (1) és (2) bekezdést kell alkalmazni a 26. § (1) bekezdésében meghatározott eltérésekkel.

Az Áht. 26. § (1) bekezdése alapján a nemzetiségi önkormányzatra, a társulásra és az általuk irányított költségvetési szervekre a 23-25. § rendelkezéseit kell alkalmazni, azzal, hogy

- a) költségvetési rendeleten költségvetési határozatot kell érteni,
- b) a képviselő-testület hatáskörét a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete vagy a társulási tanács gyakorolja,
- c) a polgármester részére meghatározott feladatokat a nemzetiségi önkormányzat elnöke vagy a társulási tanács elnöke látja el,
- d) a jegyző részére meghatározott feladatokat - a helyi nemzetiségi önkormányzatok kivételével - az országos nemzetiségi önkormányzat hivatalvezetője vagy a társulási tanács munkaszervezeti feladatait ellátó költségvetési szerv vezetője látja el.

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
101.K.27.788/2019/4. szám

Az Mötv. 132. § (3) bekezdés c) pontja értelmében a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését.

Az Mötv. 140. § (1) bekezdése a) pontja alapján a kormányhivatal a helyi önkormányzat tájékoztatásának kézhezvételétől vagy a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen leteltétől számított tizenöt napon belül kezdeményezheti a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál a helyi önkormányzat törvényen alapuló határozathozatali kötelezettsége elmulasztásának megállapítását és a határozat meghozatalára való kötelezést.

Az Mötv. 140. § (3) bekezdése alapján a kormányhivatal kezdeményezésére a közigazgatási és munkaügyi bíróság megállapítja a határozathozatali kötelezettség elmulasztását és határidő tüzésével kötelezi az önkormányzatot a határozat meghozatalára.

A Kp. 139. § (2) bekezdés szerint, ha a közigazgatási és munkaügyi bíróság eljárásának tárgya a helyi önkormányzat képviselő-testületének normatív határozata vagy a meghozatalára irányuló kötelezettség elmulasztása, e fejezet rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy ahol e fejezet a Kúriáról rendelkezik, ott a közigazgatási és munkaügyi bíróságot kell érteni.

A bíróság a becsatolt iratokból, adatokból, amelyeket alperes nem vitatott, megállapította, hogy alperes elnöke a 2018. évi zárszámadási határozat-tervezetet 2019. május 31. napjáig nem terjesztette a képviselő-testület elé, felperes törvényességi felhívásában foglaltak ellenére sem, így alperes határozathozatali kötelezettségnek nem tett eleget, a zárszámadási határozatot nem fogadta el, a döntést tartalmazó jegyzőkönyvet nem küldte meg felperesnek.

Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes indítványának helyt adva megállapította, hogy alperes a jogszabályban foglalt határozathozatali kötelezettségét elmulasztotta és kötelezte alperest ezen határozathozatali kötelezettségének 30 napon belül történő teljesítésére, továbbá a Kp. 142. § (3) bekezdésének rendelkezéseire tekintettel kötelezte a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás felületen történő közzétételre.

A Kp. 141. § (4) bekezdés szerint az e fejezetben szabályozott eljárásokban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségüket maguk viselik, ezért a bíróság a költségekről történő rendelkezést mellőzte, illetve megállapította, hogy a felmerült illeték az állam terhén marad.

A Kp. 99. § (1) bekezdésben foglaltak alapján az ítélettel szemben fellebbezésnek nincs helye, mivel azt a törvény nem teszi lehetővé.

Miskolc, 2019. november 6.

XXX
előadó bíró

XXX
a tanács elnöke

XXX
bíró