

**405.E/2023. (IX. 29.) OBHE határozat
az Érdi Járásbíróságon egy büntető ügyszakos járásbírói álláshelyre kiírt
pályázat eredménytelenné nyilvánításáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja alapján az Érdi Járásbíróságon egy büntető ügyszakos járásbírói álláshelyre a Bírósági Közlöny 2023/2. különszámában a 122.E/2023. (III. 20.) OBHE határozattal kiírt pályázatot – az Országos Bírói Tanács 76/2023. (IX. 6.) határozatára figyelemmel – eredménytelenné nyilvánítom.

Indokolás

Az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnökeként a 122.E/2023. (III. 20.) OBHE határozattal pályázatot írtam ki az Érdi Járásbíróságon egy büntető ügyszakos járásbírói álláshely betöltésére. A pályázati felhívás a Bírósági Közlöny 2023/2. különszámában került közzétételre.

A pályázati kiírásra – pályázati határidőn belül – 18 érvényes pályázat érkezett. Egy pályázó a bírói tanács ülésén visszavonta a pályázatát. A pályázókat a Budapest Környéki Törvényszék Bírói Tanácsa 2023. május 15. napján a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 15. § (1) bekezdésének a) pontja alapján meghallgatta és a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) alapján rangsorolta.

A pontszámok alapján kialakult sorrend szerint az első helyen rangsorolt pályázó 78, a második helyen rangsorolt pályázó 75, a harmadik helyen rangsorolt pályázó 74, a negyedik helyen rangsorolt pályázó 72 pontot ért el.

A Bjt. 16. §-a szerinti jogkörében eljárva a Budapest Környéki Törvényszék elnöke a rangsor 2. helyén álló pályázó kinevezésére tett javaslatot, figyelemmel arra, hogy a rangsor 1. helyén álló pályázó a 22.E/2023. (I. 17.) OBHE határozattal a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kiírt büntető ügyszakos (350. számú) álláshelyre is pályázatot nyújtott be, mely pályázata kinevezésre felterjesztéssel elbírálásra került.

A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerint eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárás szabálysértést követtek el.

A Bjt. 14. § (1) bekezdés f) pontja alapján a pályázati rangsor kialakítása során figyelembe kell venni a *szakjogászai végzettséget*, illetve egyéb (a munkakörhöz kapcsolódó) másoddiplomát.

A KIM rendelet 10. § (1) bekezdése alapján szakirányú szakjogászai végzettségként, illetve LL.M. végzettségként a munkakörhöz kapcsolódó másoddiplomaként a pályázat szerinti

álláshely ügyszakának megfelelő területen szerzett szakjogászi végzettséget és másoddiplomát kell értékelni. A 10. § (2) bekezdése alapján a szakjogászi, az LL.M., illetve egyéb (a munkakörhöz kapcsolódó) másoddiploma értékelésekor a rendelet 1. melléklete 5. pontja szerinti maximális pontszám erejéig (15 pont) több szakjogászi végzettség és másoddiploma is figyelembe vehető.

Jelen pályázati eljárás kapcsán az volt megállapítható, hogy a bírói tanács a jogszabályi előírásokkal ellentétesen értékelte a 4. helyen rangsorolt pályázó szakirányú szakjogász (fiatalkorúak ügyeinek szakjogásza és kriminalisztikai szakjogász) végzettségeit, mivel arra *a maximálisan adható 15 pont helyett csak 10 pontot állapított meg*. Ez önmagában kihatott a pályázati rangsor 2. és 3. helyére, mely – az 1. helyen rangsorolt pályázó másik álláshelyen történő kinevezési felterjesztésére figyelemmel – a kinevezésre teendő javaslatot is befolyásolta.

A Bjt. 14. § (1) bekezdés k) pontja alapján a pályázati rangsor kialakítása során figyelembe kell venni egyéb, a bírói tisztség betöltése szempontjából figyelembe vehető *szakmai többlettevékenységet*.

A KIM rendelet 14. § (2) bekezdése szerint a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében *szakirányú tudományos oktatásként, vizsgáztatásként* a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területen végzett oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni. A 14. § (3) bekezdése alapján egyéb tudományos oktatásként, vizsgáztatásként az (1) bekezdésben meghatározottakon kívüli, jogi területen végzett tudományos oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni. A KIM rendelet 1. melléklet 10.1. és 10.2. pontjai alapján a szakirányú tudományos oktatásra 5 pont, az egyéb tudományos oktatásra 2 pont állapítható meg.

Jelen pályázati eljárás kapcsán az volt megállapítható, hogy a bírói tanács az adott pályázói körön belüli viszonylatban is ellentmondóan, *kirívóan okszerűtlenül értékelte a 2., a 3. és a 4. helyen rangsorolt pályázók tudományos oktatási tevékenységét*. A 2. és a 4. helyen rangsorolt pályázók oktatási tevékenységét (a Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányságon a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértésekre vonatkozó szabályokról a kapitányság dolgozóinak szervezett oktatáson tartott előadást, valamint a Szabálysértési Konferencián „Jó gyakorlat” a Budapest Környéki Törvényszéken a szabálysértési ügyekben címmel tartott előadást) szakirányú tudományos oktatási tevékenységként 5 ponttal értékelte, a 3. helyen rangsorolt pályázó azonos ügyszakban végzett oktatási tevékenységét (a Budapest Környéki Törvényszéken helyi-helyi ajánlott képzésként megrendezett szabálysértési szakmai napon tartott előadást) egyéb tudományos oktatásként 2 ponttal értékelte.

A KIM rendelet 14. § (8) bekezdése értelmében a bírói tisztség betöltésénél egyéb szakmai többlettevékenység keretében kell értékelni *az OBH, illetve a munkáltató által meghirdetett országos programban való részvételt*. A KIM rendelet 1. melléklet 10.10. pontja alapján ezen szakmai többlettevékenységre 2 pont állapítható meg.

A bírói tanács az üléséről készült jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a tanács csak a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasításban (továbbiakban: Igazgatási szabályzat) szereplő országos programokat, illetve azokat tekinti országos programnak, ami jellegében is megfelel a szabályzatban rögzített kritériumoknak.

Az OBH elnöke által meghirdetett országos programok célja, valamint az azzal kapcsolatos feladatok az Igazgatási szabályzatban rögzítettek. Az Igazgatási szabályzat 2020. július 10. napjáig hatályban volt 184. § (1) és (3) bekezdése szerinti, a bíróságok központi igazgatása által a bíróságok szolgáltató jellegét erősítő Országos Programok célja, hogy a mindennapi jogalkalmazói feladatok között kiemelt jelentőségű területekre nagyobb figyelmet irányítson, az ügyfeleket jogtudatos eljárási részvételhez segítse hozzá, és ezzel egyidejűleg közvetlenül és közvetve az ítélezési munkát is jelentősen segítse.

Jelen pályázati eljárás kapcsán az volt megállapítható, hogy *a bírói tanács az Igazgatási szabályzatnak és a saját szempontrendszerének is ellentmondóan járt el, amikor a 4. helyen rangsorolt pályázónak a Global Speech beszédfelismerő rendszer kapcsolattartói feladatának ellátásával való megbízást országos programokban való részvételként értékelte.* A beszédfelismerő és -leíró szoftverek alkalmazásának bevezetése a bírósági szervezet egészét érintő informatikai fejlesztés, elektronikus ügyintézési szolgáltatás volt, nem pedig a bíróságok szolgáltató jellegét erősítő, az ügyfeleket jogtudatos eljárási részvételhez hozzásegítő országos program. A beszédfelismerő rendszer kapcsolattartói hálózata a növekvő számú felhasználóval történő egyszemélyi közvetlen kapcsolattartás céljából alakult.

Fentiekre figyelemmel a bírói tanács eljárási szabálysértést követett el azzal, hogy a pályázati rangsor 4. helyén álló pályázó két szakirányú szakjogász végzettsége közül csak az egyiket értékelte, a 3. helyen álló pályázó tudományos oktatási, vizsgáztatási tevékenységét, valamint a 4. helyen álló pályázó országos programokban való részvételét jogszabályba ütköző módon értékelte és erre figyelemmel nem jogszerűen állapította meg a két pályázó számára az objektív és az összpontszámot. Ebből következően a pályázati rangsor első három helyén álló pályázók rangsora sem jogszerűen került megállapításra.

A Bjt. 17. §-a szerint a bírói pályázat elbírálója az OBH elnöke vagy – a Kúriára kiírt pályázat esetén – a Kúria elnöke. Az elbírálás körébe esik a Bjt. 18. § (3)-(5) bekezdése szerinti sorrendtől eltérés indítványozása, illetve a pályázatnak a Bjt. 20. § (1) bekezdése szerinti eredménytelenné nyilvánítása is. A pályázat eredménytelenné nyilvánításának okait a Bjt. 20. § (1) bekezdése taxatíván felsorolja, e körülmények fennállásának vizsgálata a pályázat elbírálójának hatáskörébe tartozik. A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti eljárási szabálysértés észlelése esetén a pályázat eredménytelenné nyilvánítása mellett a Bjt. 20. § (2) bekezdése szerint új pályázat kiírásáról kell rendelkezni.

A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja körébe eső körülménynek tekinthető, ha valamely pályázó pontszámának megállapítására a KIM rendelet vonatkozó

szabályainak megsértésével kerül sor és ezen eljárási szabálysértés a pályázati rangsorra is – különösen annak első helye vonatkozásában – kihatással van.

A bírói tanács fent részletezett eljárási szabálysértése jelen esetben a pályázók rangsorára is kihatással volt, ez pedig indokoltá teszi a pályázat Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti eredménytelenné nyilvánítását.

A Bjt. 18. § (6) bekezdése és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 103. § (3) bekezdésének o) pontja értelmében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.

Az OBT a 76/2023. (IX. 6.) határozatában egyetértett azzal a megállapítással, hogy a bírói tanács fentiek szerinti eljárási szabálysértései csak egy megismételt eljárás keretében küszöbölhetők ki, következésképpen a pályázat eredménytelenné nyilvánítása indokolt. Ennek következményét levonva a pályázat eredménytelenné nyilvánításáról határoztam.

A Bjt. 20. § (2) bekezdésére figyelemmel az új pályázat kiírása iránt külön határozatban intézkedem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*