

2023.OBH.XXVIII.A.1.7/24.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Szekszárdi Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2024. január 18. napján 13:00 órára kitűzött, és 12:57 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Sajben Árpád Zoltán

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2023. évi 10. számában, 451.E/2023. (X.30.) OBHE határozattal a Szekszárdi Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Sajben Árpád Zoltán pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Sajben Árpád Zoltán

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához annak eredményessége esetén járulok hozzá.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Sajben Árpád Zoltán

Fenntartom, igen.

Dr. Senyei György

Az előző meghallgatáshoz képest van-e a pályázatával kapcsolatban valamilyen új lényegi mondanivalója?

Dr. Sajben Árpád Zoltán

A korábbihoz képest annyival egészült ki a jelenlegi pályázatom, hogy az újkeletű tartalmazza az ezévi aktuális ügyforgalmi adatok statisztikai számait; a peres ügyek esetében 2023. I-III. negyedév időszakának lezárt töredékadatait, a nemperes ügyek esetében pedig az első féléves időszakra vonatkozó statisztika állt rendelkezésre, melyet szintén szerepeltettem. Ennyivel egészült ki a pályázatom. Annyit kiemelnék, hogy a pályázat gerincét változatlanul az egyenlő munkateher eszmeisége, gondolatvilága képezi. Ugyanúgy vallom továbbra is, hogy ez az elképzelés a további fő szervezési gondolatokkal, prioritásokkal, úgy, mint a stabilitás, kiszámíthatóság, tervezhetőség, átláthatóság, fenntarthatóság, illetőleg szakmaiság elemével a minőségi ítéltetéshez, illetőleg a bírói teendők időszerűségéhez pozitívan járul hozzá.

Dr. Senyei György

Említette, hogy az új ügyforgalmi adatokkal egészítette ki a pályázatát. Megosztaná az aktuális ügyforgalmi adatok megismeréséből kapcsolatos következtetéseit?

Dr. Sajben Árpád Zoltán

Az tapasztalható, hogy a korábbi, 2021. és 2022. évi ügynövekmény ilyenfajta trendszerűsége tulajdonképpen az érkezési számokban két területen jelentkezik. A törvényszéki elsőfokú peres, illetőleg kisebb mértékben a büntetésvégrehajtási ügyek tekintetében. Egyébként csaknem valamennyi ügyterületen 2023. évben ügyszámcsökkenés tapasztalható. A törvényszéki másodfokú peres ügyek esetében kis mértékben sikerült növelni a befejezéseket, és itt csökkent valamilyen szinten az ügyhátralék. Általában véve a törvényszéki nemperes, valamint a másodfokú büntetésvégrehajtási ügyeknél, illetőleg a járásbírói büntető peres, szabálysértési peres ügyeknél egyértelműen látható az, hogy csökkenő ügyszám mellett, csökkenő befejezés és növekvő ügyhátralék lépett fel. A járásbírói büntető nemperes és szabálysértési nemperes ügyek esetében tapasztalható az, hogy csökkenő ügyszám és csökkenő befejezés mellett sikerült a hátralékból is lefaragni.

Dr. Senyei György

Milyen megoldást kínálna vezetőként a növekvő ügyhátralék csökkentésére? Milyen elképzelése lenne?

Dr. Sajben Árpád Zoltán

Ha a munkaszervezést úgy tudnánk alakítani, az erőforrásokat úgy csoportosítanánk, hogy akikben még van többletpotenciál, azokat célszerű lenne picit fokozottabban igénybe venni, míg azok esetében, akiknél már így is túlterheltség tapasztalható, azoknál a munkamennyiséget kissé csökkenteni. Azért gondolom, hogy ez kihatna egyébként az ügyforgalmi adatokra, befejezettségi-ügyhátraléki statisztikai mutatók javulását is eredményezné, mert ez kedvezőbb munkafeltételeket teremtené, növelné a munkamorált, javulna a munkakedv, teljesítményserkentő hatású és ez lényegében a számokban is testet öltene végső soron.

Dr. Senyei György

Van-e valami, amit másképp lát, mint az előzményi meghallgatás során, amiben esetlegesen eltér az ott kifejtett álláspontjától?

Dr. Sajben Árpád Zoltán

Próbáltam a pályaművem hangnemén, érdekességén csiszolni amiatt, mert az ott leírtak sértették a munkavállalók egy részének az érzékenységet. Ezt most kiszedtem teljes egészében a pályázatból anélkül, hogy a mondanivalója, tartalmisága, immanens lényege sérült volna. Megmaradt ugyanaz a főgondolat, de finomítottam a kommunikáción, ha úgy tetszik. A korábbi meghallgatás során elhangzott az a kérdés, mit gondolok arról, a testületek eltérő véleményalkotásának okai miben állhattak. Ez a testületi nézetkülönbözőség jelen pályázatra is változatlanul továbbra érvényes maradt. Az összbírói értekezleten, illetve a kollégiumi véleménynyilvánításon most is eltérő eredmények születtek. Talán annyit tudnék megjegyezni ezzel kapcsolatban, hogy kis elmozdulás történt a kollégiumi véleménynyilvánítás terén javamra, azaz sikerült kicsit javítani a korábbi eredményen egy további támogató szavazattal. Ugyanakkor a változtatási igény, illetőleg szándék nem kopott meg a teljes bírói közösség részéről, ugyanis az az összbírói értekezlet kitartott a korábbi álláspontja mellett annak fényében is, hogy értesült a szavazás során a kollégiumi véleménynyilvánítás ellenkező előjelű eredményéről.

Dr. Senyei György

Érdemben - ahogy exponálta is - a testületi vélemények nem változtak, hiszen az összbírói értekezlet többsége Önt, kollégium többsége pedig a konkurens pályázót támogatta. A szavazatok belső struktúrájában bizonyos esetekben mindkét pályázónál történt változás, azonban az érdemi állásfoglalásban nem történt.

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Sajben Árpád Zoltán

Elhangzott egy olyan kérdés az első meghallgatás során, hogy milyen mottót adnék a pályázatomnak. A mostaniból kimaradt a korábbinak az alcíme, „Kollégiumvezetőtől a leíróig”. Gondolkodtam azon, hogy milyen más hívószót fogalmaznék meg a jelenleginél, és eszembe jutott Csengey Dénesnek az a gondolata, amit a rendszerváltozás idején mondott: „Európába, de mindahányan!”. Ennek egy parafrázisát gondoltam volna: A szakmai közjóba, de mindahányan!

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Sajben Árpád Zoltán

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 09 perckor.



Dr. Senyei György

OBH elnöke

Kmf.



Dr. Sajben Árpád Zoltán

pályázó



Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

