

A Pécsi Törvényszék az alapszervezeti elnök által képviselt kérelmezőnek Komló Város Helyi Választási Bizottsága 2014. augusztus 15. napján meghozott 3/2014. (VIII.15.) HVB határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelme folytán meghozta a következő

v é g z é s t :

A törvényszék a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 1.000,- (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A bíróság a határozatát – a személyes adatok kivételével – a honlapján nyilvánosságra hozza.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Komló Város Helyi Választási Bizottsága 2014. augusztus 15-én meghozott 3/2014. számú határozatával a kérelmező mint helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés szervezője által benyújtott helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadta.

A kérelmező képviseletében az alapszervezet elnöke meghatalmazottként felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő; kérte a határozat megváltoztatását és a helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését.

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban Nsztv.) 1. § (1) bekezdése szerint az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) Általános részét – az e törvényben foglalt eltérésekkel – alkalmazni kell. Az Nsztv. 57. §-a tartalmazza a helyi választási bizottságnak a kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni felülvizsgálati kérelemre vonatkozó szabályokat, meghatározza annak benyújtása határidejét – amelyet a kérelmező megtartott –, és rendelkezik arról, hogy a törvényszék a felülvizsgálati kérelmet 30 napon belül bírálja el. Kimondja, hogy a törvényszék a helyi választási bizottság határozatát helybenhagyja, vagy azt megváltoztatja; döntése ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

A felülvizsgálati kérelem elbírálására alkalmazni kell a Ve. bírósági felülvizsgálati kérelemre vonatkozó azon rendelkezéseit, amelyek tekintetében az Nsztv. eltérő szabályozást nem tartalmaz.

A Ve. 224. § (5) bekezdése előírja, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A Ve. 231. § (2) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani továbbá, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértésével nyújtják be.

A Pécsi Törvényszék, mint másodfokú bíróság
1.Kpkf.50.643/2014/3. szám

2

A kérelmező a felülvizsgálati kérelmét ügyvédi képviselet nélkül nyújtotta be, meghatalmazottjaként a kérelmező komlói alapszervezetének elnöke járt el. A törvényszék 2. sorszámú végzésével felhívta a kérelmezőt, hogy 3 napon belül felülvizsgálati kérelmét jogi képviselővel terjessze elő, csatolja a jogi képviselő részére adott – őt a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére feljogosító – meghatalmazást; valamint az illetékmentesség kedvezményéhez igazolja, hogy az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységből származó jövedelme után társasági adófizetési kötelezettsége nem keletkezett. Tájékoztatta továbbá a mulasztás jogkövetkezményéről.

A kérelmező a hiánypótlási felhívást 2014. szeptember 19-én átvette, hiánypótlási kötelezettségének azonban a megadott határidőben, illetve a mai napig nem tett eleget. Ezért a törvényszéknek a kérelmet a Ve. 231. §-ának (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítania. Erre tekintettel érdemben nem vizsgálhatta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

A bíróság a Ve-nek az Nsztv. 1. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 232. § (4) bekezdése alapján határozatát – a személyes adatok kivételével – nyilvánosságra hozza.

Az eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése 10.000,- forintban állapítja meg, amelyet az 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján 10 %-ra kellett mérsékelni. A 62. § (1) bekezdés s) pontja szerint a fennálló tárgyi illeték-feljegyzési jogra figyelemmel le nem rótt mérsékelt illeték megfizetésére a kérelmezőt az 5. § (2) bekezdésében előírt illetékmentességi nyilatkozat hiányában a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

A törvényszék döntése ellen további jogorvoslatnak az Nsztv. 57. § (3) bekezdése alapján helye nincs.

Pécs, 2014. szeptember 26.

Dr. Tolnai Ildikó s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kovács János s.k.
előadó bíró

Májerné Dr. Bükkösi Diana s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

