



A Pécsi Törvényszék
1.Pk.50.246/2018/2. szám

A Pécsi Törvényszék a : ügyvéd (..... által
képviselt
(.....
kérelmező népszavazási kérdés hitelesítése iránti ügyében, a
.....) számú
HVB. határozata ellen a kérelmező által benyújtott 2018. év március hónap 13. napján kelt
bírószági felülvizsgálat iránti kérelem alapján eljárva meghozta a következő

v é g z é s t :

A törvényszék a helyi választási bizottság határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak az illetékes állami adóhatóság
felhívására 10.000,- (azaz tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A szervező 2018. év február hónap 2. napján helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be
a helyi választási bizottsághoz és kérte az „
..... határozatban ítélje el a : tervezett nagy aktivitású
.....” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív
hitelesítését.

A helyi választási bizottság a kérdés hitelesítését megtagadta.

Határozata indokolásában hivatkozott arra, hogy az Alaptörvény 31. cikk (1), illetve (2)
bekezdése, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX.
törvény (továbbiakban Möt.v.) 4. §-a alapján helyi népszavazás olyan helyi közügyben
tartható, amely a helyi önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik, a szervező
által népszavazásra feltett kérdés pedig nem érinti
területét.

Utalt továbbá arra, hogy a helyi népszavazás kitűzésére irányuló kérdéssel érintett ügy még a Mötv. 10. § (2) bekezdése szerinti önkéntes feladatvállalás esetében sem lehetne a hatáskörébe vonható helyi közügy, ugyanis a térségébe tervezett nagy aktivitású megvalósítása országos jelentőségű kérdés, az nem helyi, hanem országos közügynek tekinthető. Ezt támasztja alá az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 5/B. §-a által előírtaknak megfelelően az Országgyűlés 21/2015. (V. 04.) OGY határozata is.

A szervező a felülvizsgálati kérelmében kérte a határozat megváltoztatását és a benyújtott kérdést tartalmazó – aláírásgyűjtő – hitelesítését az Nsztv. 9. § (1) bekezdés, illetve 32. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozással. Kérelme indokolásában előadta, hogy a választási bizottság állásnontja téves, ugyanis a népszavazásra javasolt kérdés tárgya nem a megépítése, hanem egy, azt elítélő határozat előterjesztése és megszavazása részéről, e tekintetben pedig a az illetékes, mivel a feltett kérdés önkormányzati hatáskörbe tartozó népszavazás megtartására vonatkozik. Hivatkozott arra is, hogy a kérdés az Nsztv. 9. § (1) bekezdése szerinti választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelményének egyaránt megfelel.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A törvényszék elsődlegesen utal arra, hogy a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (továbbiakban Nsztv.) 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazni rendelt, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) Általános részében, annak 223. § (3) bekezdés a) pontjában rögzítettek szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja alapján a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

A törvényszék megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem nem tartalmazza a törvény által kötelezően előírt jogszabályra hivatkozást, kizárólag a határozat tartalmát ismerteti, illetve attól eltérő véleményét fogalmazza meg. A bíróság e körben megjegyzi, hogy az Nsztv. 9. § (1) bekezdésére történő hivatkozás irreleváns, mivel a felülbírálni kért határozat e jogszabályhely vonatkozásában megállapítást nem tett, a választási bizottság ettől eltérő jogszabályhelyekre alapította döntését.

E lényeges hiányosságtól függetlenül a törvényszék utal arra, hogy megítélése szerint a helyi választási bizottság felülvizsgálati kérelemmel támadott határozata érdemében és indokaiban is helytálló, ezért az Nsztv. 57. § (3) bekezdése alapján azt helyes indokainál fogva helybenhagyta.

A felülvizsgálati kérelem kapcsán a törvényszék kiemeli, hogy a helyi önkormányzatok feladat- és hatásköre alapvetően két csoportra osztható: kötelező és önként vállalt feladatokra. A Mötv. szerint a helyi közügyek körébe elsődlegesen azok a közszolgáltatások tartoznak, amelyeket a lakossági igényekre és a helyi sajátosságokra figyelemmel az önkormányzatok hatékonyan tudnak ellátni.

A helyi önkormányzat által kötelezően ellátandó feladatokat az Országgyűlés törvényben határozza meg, tehát végső soron a törvényhozó dönti el, hogy az adott feladat helyi közügy-e, a Mötv. pedig lehetőséget biztosít a helyi önkormányzatnak, hogy figyelembe vegye a lakossági igényeket és a hatáskörébe utalt kötelező feladatain túl, önként vállalja döntésével bármely olyan helyi közügy önálló megoldását, amelyet jogszabály nem utal más szerv hatáskörébe.

A szabadon vállalható feladat ellátásának is azonban törvényi feltétele, hogy az helyi közügynek minősüljön, mely nem áll fenn egy, a képviselő-testület által hozott elítélő határozatban megtestesülő, más települési önkormányzat közigazgatási területét érintő vélemény kialakítása esetén.

A végzés a Ve. 228. § (2) bekezdésén és a 229. § (2) bekezdésén, a 2005. évi XVII. törvény 1. § (2) bekezdésén, a 2017. évi I. törvény 124-125. §-án, illetve az Itv. 43. (7) bekezdésén alapul.

Pécs, 2018. április 6.

Májerné dr. Bükkösdí Diana
a tanács elnöke

Dr. Csullag József
előadó bíró

Dr. Gelencsér Zoltán
bíró

