



Pécsi Törvényszék  
1.Pk.50.247/2018/2. szám

A Pécsi Törvényszék a ..... ügyvéd ( ..... ) által  
képviselt ( ..... szám alatti lakos)  
kérelmező népszavazási kérdés hitelesítése iránti ügyében, a .....  
..... számú  
HVB. határozata ellen a kérelmező által benyújtott 2018. év március hónap 13. napján kelt  
bírószági felülvizsgálat iránti kérelem alapján eljárva meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A törvényszék a helyi választási bizottság határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak az illetékes állami adóhatóság felhívására 10.000,- (azaz tízezer) forint eljárásilletéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

A szervező 2018. év február hónap 2. napján helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be a helyi választási bizottsághoz és kérte az „I ..... határozatban ítélje el és helyi jogalkotással akadályozza meg a város területét érintő uránbánya-nyitási terveket?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését.

A helyi választási bizottság a kérdés hitelesítését megtagadta.

Határozata indokolásában hivatkozott arra, hogy a feltett kérdés nem felelt meg a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (továbbiakban Nsztv.) 39. § (1) bekezdésében fogalt azon követelménynek, mely szerint a kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség és ha igen milyen döntés meghozatalára köteles.

Álláspontja szerint a kérdés a ..... részéről  
tervekkel kapcsolatos határozathozatalra és rendeletalkotásra irányul.

Kifejtette, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1), illetve (2) bekezdése alapján az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében eljárva a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére alkothat rendeletet, így az a helyi népszavazásra irányuló benyújtott kérdésben eleve nem lehetséges, mint ahogy törvényben arra sem kaphat felhatalmazást, hogy tervek, jelen ügyben uránbánya-nyitási tervek megakadályozásáról döntsön. Rámutatott továbbá arra, hogy mivel a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése érdekében hoz határozatot, a benyújtott kérdésben a határozati formában való döntés, a képviselő-testület döntésének ebben a formában nincs tényleges hatása az megakadályozására.

A határozat nem tartotta az „elítél” kifejezést sem egyértelműnek, mivel abból nem állapítható meg, hogy milyen jellegű, milyen mértékű helytelenítést várna el ..... ; által hozott határozattól, s egy általános érvényű helytelenítésnek nincs jogilag kikényszeríthető hatása valamely tevékenység, jelen esetben ..... nyitás megakadályozására, mivel az nem minősül az Nsztv. szerinti hatáskör gyakorlásának.

A határozat szerint továbbá a kérdés szövegezésében szereplő „ ..... nem vagy nem pontosan értelmezhető fogalmakat tartalmaznak, mely közérthetőségi problémát jelent, így az említett kérdés nem tartalmazza a választópolgári egyértelműség követelményét sem.

A helyi választási bizottság határozata ellen a szervező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be, melyben kérte a határozat megváltoztatását és a benyújtott kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében, illetve 32. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozással.

Megítélése szerint a választási bizottság érvelése nem helytálló, mivel a javasolt kérdésben megfogalmazott „elítélés” mértékére pontosan lehet következtetni a kérdés második feléből, amely a tervek megakadályozását írja elő.

Álláspontja szerint az önkormányzatnak van mozgástere abban, hogy ne közvetlenül bányanyitási tervek megakadályozását célozza egy rendelet megalkotásával, de mégis olyan jogi helyzetet teremtsen, ami kizárja a bányanyitást, így megfeleljen a népszavazási kérdésben megfogalmazott célnak, így a képviselő-testületnek lehetősége van a választópolgárok kinyilvánított akaratának megfelelő jogi helyzet előállítására, ennél fogva a javasolt kérdés megfogalmazása helytálló.

Utalt továbbá arra, hogy a javasolt kérdés nem csak egy konkrét ..... terv megakadályozást célozza, hanem valamennyi, esetlegesen a későbbiekben felmerülő ilyen terv esetére is kiterjed, tehát alkalmas arra, hogy arra válaszolva ..... polgárai egy helyi népszavazáson kinyilvánítsák, a város közgyűlése akadályozzon meg minden olyan tervet, amely ..... céloz.

Előadta továbbá, hogy a kérdés önkormányzati körbe tartozó népszavazás megtartására vonatkozik, emellett a választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelményének megfelel.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A törvényszék megítélése szerint a helyi választási bizottság határozata érdemében és indokaiban is helytálló, ezért a 2013. évi CCXXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdése alapján azt helyes indokainál fogva helybenhagyta.

A felülvizsgálati kérelem kapcsán a törvényszék kiemeli, hogy helytállóan hivatkozott arra a választási bizottság, mely szerint a jogalkotói egyértelműség kritériuma, hogy az önkormányzat közgyűlése számára világos legyen az, el tudja dönteni, terheli-e jogalkotási kötelezettség és ha igen milyen jogalkotásra köteles.

A jogalkotói egyértelműség sérül, ha a kérdés túlzottan általános jellege miatt a jogalkotó nem tud eleget tenni a jogalkotási kötelezettségének, emellett az indítványozott népszavazási kérdés nem a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére vonatkozóan kötelezné rendeletalkotásra az önkormányzatot, hanem arra, hogy megakadályozásáról döntsön.

Egy egyébként legális tevékenységnek a település egészére történő teljes megtiltása nem tartozik a helyi döntéshozó testület kompetenciájába.

Mindezek alapján a törvényszék a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A végzés a 2013. évi XXXVI. törvény 228. § (2) bekezdésén, 229. § (2) bekezdésén, a 2005. évi XVII. törvény 1. § (2) bekezdésén, a 2017. évi I. törvény 124-125. §-án, illetve az Itv. 43. § (7) bekezdésén alapul.

Pécs, 2018. április 6.

Májerné dr. Bükkösi Diana  
a tanács elnöke

Dr. Csullag József  
előadó bíró

Dr. Gelencsér Zoltán  
bíró

