

**Győri Ítéltábla**  
**Pk.I.25.625/2019/2. szám**

A Győri Ítéltábla a ... **Megyei Területi Választási Bizottság** 2019. szeptember 23.napján kelt **39/2019. (IX.23.)** számú határozatával szemben dr. Takáts Eszter ügyvéd által képviselt ... **Kft.** által benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán - valamint a ... Megyei Területi Választási Bizottság **38/2019. (IX.23.)** számú határozatával szemben a dr. Takáts Eszter ügyvéd által képviselt ... **Kft.** által benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán a Győri Ítéltábla előtt Pk.I.25.627/2019. szám alatt indult, és ideegyesített - nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**v é g z é s t :**

Az ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság 38/2019. (IX.23.) számú és 39/2019. (IX.23.) számú határozatát helybenhagyja.

A feljegyzett 20.000 (Húszezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s**

A .. Párt (a továbbiakban: kérelmező) 2019. szeptember 16-án a ...Hírlappal szemben a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti választási eljárási alapelv - a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség - megsértésére hivatkozással kifogást terjesztett elő. Arra hivatkozott, hogy a ... Hírlap két egymást követő lapszámában, a 2019. augusztus 30-i számában hét cikkben, a szeptember 13-i számában pedig 12 cikkben számolt be a FIDESZ-KDNP jelöltjeit érintően a közéleti, önkormányzati eseményekről, azok tevékenységéről, részben a jelöltek nyilatkozatait, fényképeit is közölve.

Kiemelte, hogy időszaki kiadvány esetén az esélyegyenlőség érvényesülésének vizsgálatát legalább két egymást követő lapszám elemzése alapján lehet elvégezni.

A Helyi Választási Bizottság az 56/2019. (IX.18.) számú határozatában a kifogást elutasította.

A kérelmező 2019. szeptember 16-án a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában megfogalmazott választási eljárási alapelv megsértésére hivatkozással kifogást terjesztett elő a ...Televízióval szemben. A kifogás alapjaként arra hivatkozott, hogy a televízióban a vizsgálandó műsorfolyamban, a 2019. szeptember 7-i adásban 11 esetben, míg a szeptember 13-i adásban 9 alkalommal nyilatkozik, szerepel, illetve kerül megszólításra, vagy megemlítésre a FIDESZ-KDNP valamely helyi politikusa, jelöltje. A kérelmező kifejtette, hogy összesen 20 esetben kapott nyilvánosságot a FIDESZ-KDNP jelöltje, míg a fenti műsorokban mindösszesen csak egyetlen alkalommal szerepeltek az ellenzéki jelöltek.

A Helyi Választási Bizottság az 57/2019. (IX.18.) számú határozatában a kifogást elutasította.

A Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) határozata indokolásában mindkét ügyben úgy foglalt állást, hogy a Ve. 140. §-a szerint a televízió-műsor, illetőleg a hírlap nem minősül kampányeszköznek, így nem állapítható meg a szolgáltató választási kampányban való részvétele. Kifejtette, hogy a műsorok az önkormányzati feladatokhoz, nem pedig kampány tevékenységhez kapcsolódtak. Utalt arra, hogy 2018. május 24-e óta nem kap meghívót a médiaszolgáltató az ellenzéki eseményekre, rendezvényekre, továbbá vannak olyan ellenzéki jelöltek, akik úgy nyilatkoztak, hogy a médiaszolgáltatónak nem hajlandóak nyilatkozni. Más médiumokban (pl. a ...i rádióban) a szolgáltató beszámolt az ellenzék tevékenységéről és a későbbiekben, október hónapban a televízióban és a hírlapban is be fog arról számolni.

A HVB 56/2019. (IX.18.) és 57/2019. (IX.18.) számú határozataival szemben a kérelmező és a ...Egyesület, mint jelölő szervezet, ekként, mint az ügyben érintett jogi személy nyújtott be fellebbezést, mégpedig a kifogásban felhozott indokokat fenntartva.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a 38/2019. (IX.23.) számú és a 39/2019. (IX.23.) számú határozataival a HVB 57/2019. (IX.18.) és 56/2019 (IX.18.) számú határozatait megváltoztatta, megállapította, hogy a ...Televízió és a ...Hírlap a kifogásban felhozott műsoraiban, illetőleg lapszámaiban a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölőszervezet közötti esélyegyenlőség alapelvét megsértette, és eltiltotta a jogsértőt a további jogszabálysértéstől.

Határozata indokolásában úgy foglalt állást, hogy a ... alapellátásra vonatkozó polgármesteri és képviselői nyilatkozatok önmagukban nem sértenék az esélyegyenlőséget, de mivel csak ők kaptak lehetőséget a televízióban és a hírlapban a megszólalásra és szereplésre, megvalósult az esélyegyenlőség elvének sérelme a kép megjelenítéssel, interjúkkal, közszereplésről való tudósítással és esetenként az új ciklusra vonatkozó tervekkel utalással.

Kifejtette, hogy a HVB határozata téves tekintetben, hogy kampányeszköznek csak a politikai reklám és a politikai hirdetés minősülne, a Ve. 140. §-a ugyanis csak példálózó felsorolást tartalmaz.

\* \* \*

A TVB 38/2019. (IX.23.) és 39/2019. (IX.23.) számú határozatával szemben a ... Kft., mint a határozatokkal érintett televízió és hírlap médiaszolgáltatója bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be, kérve a határozatok megváltoztatását, az azok alapjául szolgáló kifogás elutasítását. Álláspontja szerint a HVB állapította meg helyesen a tényállást és vont le helyes jogi következtetéseket. A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában megfogalmazott választási eljárási alapelvet, a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőséget nem sértette meg sem a televízió, sem a hírlap, ugyanis a médiaszolgáltató 2018. május 24-étől kezdődően sem a ... Egyesülettől, sem a MSZP-től, sem pedig a JOBBIK-tól a rendezvényeikre nem kap meghívót, ez jellemző a jelenleg zajló kampányidőszakra is. Mindemellert ezen jelölőszervezetek a plakátjaik kihelyezésén kívül látható kampánytevékenységet ...on nem folytatnak. A kifogást tevő, illetőleg fellebbező jelölő szervezetek vezetői és tagjai, önkormányzati képviselői 2018. május 24-e óta nem kívánják a ... Kft. által összefogott helyi médiában szerepelni. A fentiek bizonyítására csatolta a ... Egyesület elnökének, ...nak és a MSZP ...i Szervezete elnökének, ...nak a képviselő-testületi üléseken elhangzott nyilatkozatait, illetve az... .hu megyei internetes hírportálnak az ezzel kapcsolatban adott nyilatkozataikat.

Előadta, hogy tudomásuk szerint a hivatkozott jelölőszervezetek önkormányzati képviselői minden önkormányzati rendezvényre, avatásra stb. meghívót kapnak az önkormányzati hivataltól, a rendezvényeken azonban nem jelennek meg, így velük interjút, illetve vágóképet a jelenlétük hiányában nem lehet készíteni.

Annak ellenére, hogy a hivatkozott személyek bojkottálják a helyi médiát, a ... Kft. a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának eleget téve a ... Hírlapban 2019.07.16-i és 09.13-i lapszámaiban, a rádió a 07.23., 08.07., 08.10-11., 08.30., 09.04. és 09.07-08. napi hírblokkjaiban több alkalommal is beszámolt az ellenzék tevékenységéről, a televízió pedig a 09.14-i közéleti magazinműsorában mutatta be a jelölteket.

Hivatkozott arra, hogy a műsortervnek megfelelően a jövőben is biztosítják az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölőszervezet között a ... Hírlap és a ... Televízió októberben megjelenő lapszámában, illetőleg képújóságában, valamint a rádió hírblokkjaiban biztosítani fogja az egységes bemutatkozási lehetőséget a 16 képviselőjelöltnek és a két polgármester-jelöltnek.

Hivatkozott arra is, hogy az eljárásról csak a TVB határozatából szerzett tudomást, így csak jelen felülvizsgálati eljárásban volt módja nyilatkozattételre és a bizonyítékok benyújtására. Kifogásolta, hogy az eljárás korábbi szakaszában a médiaszolgáltató képviselőjét nem hallgatták meg, a meghozott határozat etekintetben is jogszabálysértő.

\* \* \*

Az ítéltábla a határozatok felülvizsgálata folytán indult eljárásokat egyesítette, és azokat az alábbiak szerint elbírálván megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelmek nem alaposak.

Az ítéltábla mindenekelőtt rámutat arra, hogy a Ve. 151. § (1) bekezdése értelmében a jelen eljárás alapjául szolgáló kifogások elsőfokú elbírálására a Területi Választás Bizottság rendelkezett volna hatáskörrel, a Helyi Választási Bizottság azonban – ahogy arra a Területi Választási Bizottság elnöke a határozat meghozatalát megelőző jegyzőkönyvben utalt – nem rendelte el a beérkezésüket követő egy napon belül a hozzá benyújtott kifogások áttételét (Ve. 213. § (1) bekezdés), így a Ve. 213. § (3) bekezdése értelmében az elsőfokú eljárást a HVB-nek, erre tekintettel a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontja alapján a másodfokú eljárást a TVB-nek kellett lefolytatnia, a másodfokú határozat bírósági felülvizsgálatára pedig a Ve. 229. § (1) bekezdése alapján az ítéltábla rendelkezik hatáskörrel.

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó ... Kft. helytállóan hivatkozott arra, hogy a kifogás és a fellebbezés elbírálása során lefolytatott eljárásban elmaradt a meghallgatása, nyilatkozatot nem tehetett, bizonyítékokat nem terjeszthetett elő. Az ítéltábla a 16/2019. (V.14.) AB határozatra utalással rámutat arra, hogy az ellenérdekű fél számára – nemcsak a felülvizsgálati eljárás keretei között – a választási kifogás elbírálása körében biztosítani kell a nyilatkozattétel lehetőségét. A jelen esetben azonban ez az eljárási szabálysértés bár megállapítható, önmagában a TVB határozatainak érdemi felülbírálatát nem akadályozza meg, ugyanis a ... Kft. a bírósági felülvizsgálati kérelmében részletesen nyilatkozott, álláspontját kifejtette, bizonyítékait módjában volt csatolni.

A Területi Választási Bizottság a támadott határozataiban helyesen foglalt állást akként, hogy a kifogásolt televízióműsorok, illetőleg a ... hírlap kifogásolt lapszámaiban közölt cikkek a Ve. 140. §-a szerinti kampányeszköznek minősülnek. Tévesen jutott tehát a HVB határozatában arra a Ve. 151. § (1) bekezdése szerinti következtetésre, hogy már az okból is

alaptalan a benyújtott kifogás, mert az érintett médiaszolgáltató választási kampányban való részvétele nem állapítható meg.

Bár a HVB helyesen utalt arra, hogy a kifogásolt műsorok részben helyi önkormányzati feladatokhoz kapcsolódnak, nem pedig kizárólag a kampánytevékenységhez, ugyanakkor a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. sorszámú határozatában foglalt gyakorlatra utalással az ítéltábla kiemeli, hogy másodlagos az, hogy a megjelenéseknek egyrésze nem kifejezetten a polgármester-jelölti, képviselőjelölti minőséghez, hanem részben a hivatalban levő polgármesteri, képviselői tisztséghez, részben pedig általános helyi közéleti témákhoz, szerepléshez kötődik. Ezzel együtt megállapítható a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése, ha valamely jelölőszervezet, vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.

A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölőszervezet, vagy jelölt mellett tűnik fel (Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozat).

Az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény – vagy akár csak látszat – ha a választási kampányban az egyik jelölőszervezet, vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott műsorszám, illetőleg lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölőszervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét (Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozat).

A Kúria által a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-a és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 12. §-a alapján kialakított gyakorlat szerint a Ve. alapkövetelményei teljesülésének vizsgálata során nem az egyes műsorok, hanem a műsorfolyam vizsgálatát kell elvégezni. Műsorfolyamként az adott ügy szempontjából összehasonlításra alkalmas, meghatározott tartalmú műsorszámok értékelésére van lehetőség (EBH2018.K15, Kvk.IV.37.516/2019/4., Kvk.V.38.046/2019/4. számú határozatok).

A ... Kft. a felülvizsgálati kérelmében maga sem vitatta a Területi Választási Bizottság támadott határozataiban tett azon megállapítását, hogy a ... Hírlap egymást követő két kifogásolt lapszámában, illetőleg a ...Televízió műsoraiban szinte kizárólag a FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltje, illetőleg képviselőjelöltjei kaptak lehetőséget a nyilatkozattételre, illetőleg a megjelenésre. A nem vitatott tényállás szerint a televízió szeptember 7-i és 13-i adásában a FIDESZ-KDNP jelöltjei mindösszesen 20 alkalommal, ehhez képest az ellenzék jelöltjei csak egy alkalommal szerepelnek, illetőleg kerülnek megemlítésre, míg a hírlap 2019. augusztus 30-i és szeptember 13-i számában a FIDESZ-KDNP jelöltjei összesen 19 cikkben nyernek megemlítést, vagy jelenik meg velük kapcsolatos hír, illetőleg általuk tett nyilatkozat. A felülvizsgálati kérelmében a ... Kft. ugyan hivatkozik arra, hogy a ... Rádióban, annak napi hírblokkjaiban több alkalommal számolt be az ellenzék tevékenységéről, ezen hivatkozása azonban nem releváns, hiszen nem a ...Rádió, hanem a ...Hírlap és a ...Televízió lapszámainak, illetőleg műsorának keretei közötti választási eljárási alapelvsértés a jelen ügy tárgya. A kampányidőszakra vonatkozóan maga a ... Kft. is csupán egyetlen alkalmat jelöl meg mind a hírlap, mind pedig a televízió tekintetében, amikor ellenzéki tevékenységről, ellenzéki jelöltekről számolt volna be.

A kifogásban megjelölt alapelv sérelmének cáfolata körében nem foghat helyt az a hivatkozás sem, hogy a műsortervük szerint a jövőben is biztosítani fogják a ...Hírlapban, illetőleg a ...Televízióban a képviselőjelöltek, illetőleg a polgármester-jelöltek bemutatkozási

lehetőségét, ugyanis a jelen eljárásnak nem a majdani műsorterv és annak tartalma, hanem a már megjelentetett lapszámok, illetőleg sugárzott műsorok vizsgálata képezte a tárgyát.

A ... Kft. a felülvizsgálati kérelmében lényegében maga sem vitatta a kifogásokban megjelöltek szerinti egyoldalú műsortartalmat. Álláspontja szerint azonban alapos okból, mégpedig az ellenzéki jelöltek, helyi politikusok, helyi önkormányzati médiát bojkottáló magatartására tekintettel nem felelt meg a hivatkozott tevékenysége a kiegyensúlyozott tájékoztatásnak. Ezen álláspontja, illetőleg nyilatkozata alátámasztásául a ... Egyesület elnökének, ... nak és a MSZP ... Szervezete elnökének, ...nak a képviselőtestületi üléseken korábban elhangzott nyilatkozatára, továbbá az...hu megyei internetes hírportál ezzel kapcsolatos tartalmára utaltak. Ezek azonban csupán két személy konkrét nyilatkozatát igazolják, és nem a kampányidőszak, hanem az azt jóval megelőző időszak tekintetében. Azt nem igazolják, hogy az ellenzéki jelöltek a kampányidőszakban is elutasították volna az önkormányzati háttérű médiában való nyilatkozattétel, megjelenés lehetőségét.

A felülvizsgálati kérelem hivatkozást tartalmaz arra nézve is, hogy az ellenzéki önkormányzati képviselők minden önkormányzati rendezvényre, avatásra meghívót kapnak az önkormányzattól, azonban azon nem jelennek meg, a felülvizsgálati kérelemnek az önkormányzati rendezvényekre való meghívással kapcsolatos állítása semmilyen bizonyítékkal nem került alátámasztásra.

A kifejtettekre tekintettel a felülvizsgálati kérelemben felhozottak és az azok alátámasztásául rendelkezésre bocsátott bizonyítékok nem igazolják, hogy a választási kampányidőszakban az ellenzéki jelöltek részére a szolgáltató biztosított volna lehetőséget a sajtó-, illetőleg a médianyilvánosság igénybevételére, csupán ők nem tartottak igényt erre.

Ezen körülményekre figyelemmel a médiaszolgáltató választási eljárási kampányidőszakban, illetőleg annak átfogó részében vizsgált műsorszámait, írott sajtótermékeit vizsgálva megállapítható, hogy az ellenzéki jelölőszervezetek indokolatlanul kevesebb megjelenési lehetőséget kaptak a FIDESZ-KDNP jelöltjeivel szemben.

A fentiek alapján pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv, a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség elvének megsértése állapítható meg, hiszen a kifogás alapjául megjelölt magatartással a ... Hírlap és a ... Televízió nem biztosított lehetőséget arra, hogy valamennyi jelölőszervezet és jelölt azonos feltételek mellett juttathassa el választási üzeneteit a választókhoz, ezzel megbomlik az esélyegyenlőség, hiszen bizonyos jelölőszervezetek más jelölőszervezetekhez és jelöltekhez képest a hivatkozott műsorszámokban indok nélkül kerültek privilegizálására. A választási kampányidőszak átfogó részében bizonyítható, hogy az egyes jelölőszervezetek indokolatlanul kevesebb megjelenési lehetőséget kaptak más jelölőszervezetekkel szemben.

A kifejtettekre figyelemmel az ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a támadott határozatokat helybenhagyta.

Az Illetéktörvény 45/A. § (5) bekezdése szerinti (az Illetéktörvény 62. § (1) bekezdés s) pontja alapján feljegyzett) felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli, tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati kérelem benyújtója az Itv. 5. § (1) bekezdés m) pontja alapján személyes illetékmentes.

A jogorvoslat lehetősége a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján kizárt.

Győr, 2019. szeptember 30.

**Dr. Lezsák József sk.**  
a tanács elnöke

**Dr. Maurer Ádám sk.**  
előadó bíró

**Dr. Mészáros Zsolt sk.**  
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó