

**Győri Ítéltábla**  
**Pk.I.25.628/2019/5. szám**

A Győri Ítéltábla a dr. Litresits András ügyvéd (1053 Budapest, Veres Pálné u. 14. II/4.) által képviselt **Magyar Szocialista Párt** (1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fszt. I-1.) kérelmezőnek a **Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 45/2019. (IX.25.)** TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem alapján indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**v é g z é s t :**

Az ítéltábla a **Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 45/2019. (IX.25.) számú TVB határozatát megváltoztatja** és megállapítja, hogy Borsi Róbert képviselőjelölt megsértette a választási eljárásról szóló törvény jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra és esélyegyenlőségre vonatkozó alapelveit azzal, hogy a ..... Általános Iskolában - olyan időben, amikor az iskola látta el a tanulók felügyeletét – az ott végrehajtott műszaki beruházást ismertető és a képviselői munkát értékelő videót készített, s azt közzé is tette egy közösségi oldalon a saját profilja alatt.

Az ítéltábla Borsi Róbertet eltiltja a további jogsértéstől, egyúttal kötelezi, hogy fizessen meg 15 napon belül 100.000 (Százezer) forint bírságot.

Kötelezi az ítéltábla Borsi Róbertet, hogy fizessen meg az állam javára az illetékügyben eljáró hatóság felhívására 10.000 (Tízezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s**

..... választópolgár 2019. szeptember 20. napján kifogást terjesztett elő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény – a továbbiakban Ve. 208. §-a alapján.

Arra hivatkozott, hogy Borsi Róbert önkormányzati képviselő (aki egyben a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásához kapcsolódó kampányidőszak alatt (2019. szeptember 17. napján) a győri Kovács Margit Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskolában végrehajtott műszaki beruházást ismertető és a képviselői munkát értékelő videót készített – olyan időben, amikor még az iskola látta el a tanulók felügyeletét – s azt egy internetes közösségi oldalon saját profilja alatt közzétette, s bejegyzést tett közzé az iskolában végzett fejlesztésekről is. Azzal, hogy kampányidőszakban az oktatási intézményben kampányolt és ezt közzé is tette, megsértette Ve. 2.§ (1) bekezdése a) c) és e) pontját.

Jogkövetkezményként a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjai alapján kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől és bírság kiszabását

Utalt arra, hogy a Ve. 140. § alapján minden olyan tevékenység kampánytevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény – a továbbiakban: Nkt. – 24. § (3) bekezdése tiltja a köznevelési intézmény területén

politikai tevékenység folytatását. Azzal, hogy Borsi Róbert a kampánytevékenységét jogszabálysértően folytatta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét. Borsi Róbert fenti tevékenysége alkalmas arra, hogy a választópolgárok előtt őt kedvezőbb színben tüntesse fel, így a jogsértéssel – a többi jogsértést el nem követő jelölthöz képest – előnyhöz jutott, így a (Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti) esélyegyenlőség alapelve is sérült. Bizonyítékként csatolta a kifogáshoz a videófelvételt, illetve a Borsi Róbert által ahhoz kapcsolódóan közzétett nyilatkozatot

\* \* \*

**A Helyi Választási Bizottság 200/2019. (IX.20.) számú határozatával a kifogást elutasította.** Indokolásában rámutatott, hogy az irányadó joggyakorlat szerint a jelölőszervezetek és a jelöltek közötti verseny kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kifogás tárgyát képező, a facebookon megjelent videófelvétel nem volt más helyszínen elkészíthető, abban a képviselői keretből finanszírozott beruházások, fejlesztések kerültek bemutatásra, azok az egyéni választókerület életében aktualitással bírtak, hiszen egy 2019 nyarának végéig tartó beruházásról volt szó.

Az önkormányzati munka és feladatok ellátása képviselőként nem azonos a képviselőjelölti megjelenéssel. Borsi Róbert csak saját tisztségéből eredő kötelezettségének tett eleget a hirdetés készítésével abban a választókerületében végzett feladatairól számolt be, azok megvalósulásának helyszínén. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – a továbbiakban: Mötv. – 32. § (2) bekezdés k) pontja szerint a képviselő köteles kapcsolatot tartani a választópolgárokkal, akiknek évente legalább egy alkalommal tájékoztatást nyújt képviselői tevékenységéről.

Borsi Róbert nem utalt jelölti minőségére, nem hozta összefüggésbe a beruházásokat a közlegő helyi önkormányzati képviselői választással, nem utalt pártra, választásra, vagy arra, hogy szavazzanak rá. A kifogásoló emiatt csak állította, hogy a hirdetés kampánytevékenységnek minősíthető, de ezt nem igazolta. Állítása ellenkezőjét bizonyítja az is, hogy a facebook engedélyezte a hirdetés közzétételét, amit a közösségi oldal politikai vagy választási tartalom esetén nem tesz lehetővé.

Az Nkt. 24. § (3) bekezdése szerint tilalmazott magatartás megvalósulását sem bizonyította a kifogásoló, ilyen magatartás megvalósítását a hirdetésből sem lehetett megállapítani. A hirdetés megjelenésének a fentiek szerint voltak ésszerű indokai, az nem eredményezett a többi jelölthöz képest privilegizált helyzetet. A hirdetés megtekintése alapján az sem volt megállapítható, hogy a felvétel mely mozzanatára alapította a kifogásoló azt, hogy a videó a közlegő választással összefüggő kampány céljából készült.

\* \* \*

**A Helyi Választási Bizottság végzése ellen a Magyar Szocialista Párt – mint érintett – terjesztett elő fellebbezést annak a kifogás szerinti megváltoztatása iránt, azzal az eltéréssel, hogy megsértett alapelvként megjelölte a a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontját is.**

Arra hivatkozott, hogy Borsi Róbert képviselőjelölt saját nyilatkozata szerint is önkormányzati képviselői - azaz politikusi - munkájával kapcsolatos kisfilmet vett fel az iskola épületében, amit kampánycéllal közzétett saját facebook oldalán. Nem hagyható figyelmen kívül Borsi Róbert képviselői pozíciója mellett képviselőjelölti minősége.

A közösségi oldalnak köszönhetően a kisfilm rengeteg emberhez eljuthatott, a kampányidőszakban az iskolai fejlesztésről szóló beszámoló alkalmas arra, hogy - a választói akaratot befolyásolva – a jelölt személyét a választók előtt pozitív színben tüntesse fel. A jelölt személyének népszerűsítése a kampány része. A Borsi Róbert képviselőjelölt és a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet érdekében végzett kampánytevékenység, mint iskolában végzett kampánytevékenység sérti a választási eljárás Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerinti alapelveit. Borsi Róbert saját kampánya érdekében jogait nem rendeltetésszerűen gyakorolta. Utalt a Kúria Kvk.IV.37.368/2018/2. számú végzésében és a Nemzeti Választási Bizottság 605/2018. számú határozatában foglaltakra.

\* \* \*

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság a felülvizsgálattal érintett 45/2019. (IX.25.) TVB számú határozatával a Helyi Választási Bizottság határozatát helybenhagyta.**

Indokolásában rámutatott, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti önkéntességi alapelv megsértése a kifogásnak nem képezte részét, így megsértése a másodfokú eljárásban sem vizsgálható. A kifogás szerinti alapelvek megsértése pedig a csatolt videófelvétel alapján nem igazolt. A videón a képviselőjelölt csupán mint önkormányzati képviselő tart tájékoztatót a választókerületében található iskolát érintő beruházással kapcsolatosan. E tájékoztatás nem minősül politikai célú tevékenységnek, így az Nkt. 24. § (3) bekezdésében foglaltak sérelme sem állapítható meg.

\* \* \*

**A Területi Választási Bizottság határozata ellen a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet annak az eredeti kifogásnak megfelelő megváltoztatása iránt.**

Igazolta jelölőszervezeti érintettségét, s arra hivatkozott, hogy Székely László ombudsman 2019. április 5-én már az EP kampányban közleményt tett közzé, melyben kifejtette, hogy egyetlen gyermek sem lehet pártpolitikai tevékenység háttere, díszlete, népszerűség-növelő tényezője. Az óvodák és iskolák politikai semlegességének követelménye azt szolgálja, hogy a gyermekek ne válhassanak a politika eszközévé.

Rámutatott, köztudomású tény, hogy 2018. március 21-én Orbán Viktor és Czunyné dr. Bertalan Judit a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjei jogellenesen kampányoltak két település óvodáiban, mely cselekmény jogsértő jellegét a Nemzeti Választási Bizottság megállapította. Ebből következően Borsi Róbert jogsértő cselekménye is csak szándékos lehetett. Irányadó döntésként hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Kvk.III.37.998/2010/3., a Kúria Kvk.II.37.395/2014/2., a Kvk.I.37.281/2018/2., a Kúria Kvk.IV.37.368/2018/2. számú végzéseiben foglaltakra.

A Területi Választási Bizottság határozata a józan észbe ütköző, téves mérlegelés eredményeként rögzítette azt, hogy a képviselőjelölt által adott tájékoztatás nem minősül politikai célú tevékenységnek. A határozat indokolása nem jelöli meg a Ve. 142. §-a alapján alkalmazandó azon jogszabályt, mely alapján Borsi Róbertnek a kifogásban részletezett tevékenységet éppen kampányidőszakban kellett kifejtenie. Ha a tájékoztatásnak van is a választási kampánytól független objektív indoka, azt úgy kell megtenni, hogy a választási kampányt ne érintse, az esélyegyenlőséget ne sértse.

Analógiaként hivatkozott a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.006/2019/4. számú végzésére, mely szerint a választási kampány résztvevői, ha munkakörükből egyéb feladatukból következően iskolaidőben, iskolai rendezvényen vesznek részt, azt semmiképp nem használhatják fel személyük vagy tevékenységük népszerűsítésére.

\* \* \*

Az ítéltábla az Alkotmánybíróság 16/2019 (V.14.) AB határozatának 2. pontját - melyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 228. § (2) bekezdése értelmezésénél és alkalmazásánál az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a Kúria előtt folyamatban lévő felülvizsgálati ügyben az ellenérdekű fél számára a nyilatkozattétel lehetőségét biztosítani kell – vonatkoztatta a jelen ügyre is és az ellenérdekű fél részére biztosította a nyilatkozattétel lehetőségét.

Borsi Róbert – noha a részére is megküldött felülvizsgálni kért határozat tartalmazta az erre vonatkozó tájékoztatást – jogi képviselő nélkül terjesztette elő nyilatkozatát, így az nem volt értékelhető. (Ve.224.§ (5) bek.)

\* \* \*

#### **A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alapos**

A Ve.139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól (a konkrét választás esetében 2019. augusztus 24. napjától) a szavazás napjáig, a szavazás befejezéséig tart. A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása, és **minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása, vagy ennek megkísérlése céljából.** A Ve. 142. § az állampolgárok személyes kommunikációját, választási szervek tevékenységét, a bírósági rendszer a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladata során végzett tevékenységét kiemeli a választási kampány fogalma alól.

A helyi önkormányzat tevékenysége részeként **a képviselő jogszabályban meghatározott feladata felöllelheti egy választókerületéhez tartozó intézményben elvégzett beruházás ismertetését, arra azonban a konkrét esetben megvalósított módon nincs lehetőség.**

A képviselőnek – ha már kampányidőszakban kíván tájékoztatással élni - úgy kell elvégeznie azt, hogy mellőzi még a jelzésértékű felhasználását is a „diák motívumnak”, s ügyel arra is, hogy megnyilatkozása ne öltson kampány jelleget sem a személye képi hangsúlyozása, sem az abban szereplő összegzés folytán. Csak ezáltal valósulhat meg az a követelmény, hogy tevékenysége - a választási kampányt a lehető legkevésbé érintve - az esélyegyenlőséget se sértse. Ennek hiányában a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv sérül, emellett a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség alapelve is csorbul, hiszen a törvénysértő eszköz alkalmazásával a képviselőjelölt versenytársaihoz képest előnybe kerül.

A kérdéses videót a képviselő az **oktatási intézményben kampányidőszakban és azon belül is olyan időpontban rögzítette, amikor még az iskola látta el a gyermekek, tanulók felügyeletét.** (Nkt. 24. § (3) bek.) A felügyelet nem a tanítási időhöz kötött, végig fennáll, amíg a diákok az iskolában tartózkodnak. Semmi nem akadályozta volna meg a képviselőt, hogy a felvételt a felügyeleti időn kívül készítse el, amikor azon diákok már nem láthatóak, így a

„gyermek, mint motívum” felhasználása és az ahhoz kapcsolódó pozitív képzettársítás kihasználása elmarad. Ehhez képest a videófelvételen a diákok is fel-feltűnnek.

Az óvodák és iskolák politikai semlegességének követelménye azt célozza, hogy a gyermek ne válhasson a politika eszközévé, ezért az utóbbi időszakban a választási ügyekkel kapcsolatos joggyakorlat is akként alakult, hogy a jelölőszervezeteknek és a jelölteknek a kampány során tartózkodniuk kell a gyermekek szerepeltetésétől a rendezvényeiken, a gyermekekkel közösen készített képek kampánycélú felhasználásától, az oktatási intézmények népszerűség-növelő szándékú látogatásától. Az oktatási intézményekkel kapcsolatos jogszabályi tilalom lényege nem az, hogy a választójoggal egyébként sem rendelkező óvodások és iskolások választójogi befolyásolását megelőzze, hanem az, hogy **a gyermek, mint motívum ne válhasson kampányszöveggé.**

Megjegyzzi az ítéltábla, hogy a képviselői keretből finanszírozott beruházás megfeleltethető a joggyakorlatból ismert jogesetekben a képviselő (képviseelőjelölt) által az óvodásoknak, diákoknak nyújtott ajándéknak (Kúria Kvk.I.37.281/2018/2.; Kvk.IV.37.368/2018/2.; Kfv.III.37.998/2010/3.; Kúria Kfv.II.37.395/2014/2.).

**A konkrét esetben a videó ráadásul kevésbé a beruházásra, inkább a képviselő személyére fókuszál, annak középpontjában végig ő áll, s azzal a kampányjellegű összeggel zárul, hogy „amint láthatják a képviselői munka nemcsak a közterületeken, az intézményeinkben is zajlik”. Miután e videó a képviselő (képviseelőjelölt) - pártszimbólumokat sem nélkülöző - közösségi oldalán került elhelyezésre, annak kampánycélzata nem vitatható, s felhasználásának jellegénél fogva az oktatási intézményben tett látogatás is politikai arculatot nyer.**

Az említett szempontok figyelmen kívül hagyása a rendeltetészerű joggyakorlás alapelveinek sérelmével járna, lehetővé téve, hogy a képviselő(jelölt) a formális jogkövetés égisze alatt („feladatának teljesítésére hivatkozva”), ténylegesen azonban meg nem engedett eszközökkel befolyásolhassa a választópolgári akaratot. A körzeti képviselőjelölt oktatási intézményben felügyeleti időpontban történő megjelenése, arról a háttérben a diákokat is megmutató tartalommal bíró videófelvétel készítése, illetve annak közzététele alkalmas a kérelmező (meg nem engedett) népszerűsítésére.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta a Területi Választási Bizottság határozatát, s a jogsértést a fenti körben megállapította, a jogsértőt a további jogsértéstől eltiltotta, s a jogsértővel szemben bírságot szabott ki. A megállapított jogsértéssel halmazatban a Ve. 2. § (1) bekezdése a) pontja szerinti alapelv megsértésének megállapítását az ítéltábla nem találta indokoltnak.

A bírság alkalmazásának indokoltsága és mértéke kapcsán az ítéltábla figyelemmel volt a jogsértés viszonylag csekélyebb súlya (és kisebb felróhatósága) mellett arra, hogy ahhoz nagy nyilvánosságot biztosító közösségi oldalt is felhasználtak, másrészt a „gyermek motívum” kimerítésére. Értékelte azonban az ítéltábla azt is, hogy a jelölttel összefüggésben nem merült fel adat a Ve. rendelkezéseinek korábbi megsértésére vonatkozóan.

Az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 228. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 630. § (5) bekezdése és a 2017. évi I. törvény – a továbbiakban Kp. – 157. § (7) utaló bekezdése folytán irányadó Kp. 124. § (5) bekezdésének megfelelően a Ve. 231. § (5) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

Az eljárás illetéke az Illetéktörvény 45/A. § (5) bekezdése szerint alakul. A kérelmező az Itv. 5.§ (1) bekezdése alapján – miután a társasági adónak nem alanya, így igazolás nélkül is-személyes illetékmentes. Az ítéltábla a le nem rótt illeték megfizetéséről a Ve. 228. § (2) bekezdése és a Kp. 157. § (7) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 35. § (1) bekezdése utaló rendelkezése folytán irányadó Pp. 102. § (1) bekezdése alapján határozott. A le nem illetéket a jogsértőként megjelölt képviselő köteles megfizetni.

A további jogorvoslat lehetősége a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján kizárt.

Győr, 2019. október 2.

**Dr. Lezsák József sk.**  
a tanács elnöke

**Dr. Mészáros Zsolt sk.**  
előadó bíró

**Dr. Maurer Ádám sk.**  
bíró