

A [REDACTED] Járásbíróság az alperes kérelmezőnek, a Helyi Választási Iroda kérelmezett ellen indult központi névjegyzékkel kapcsolatos jogorvoslat iránti nem peres eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a fellebbezést elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

A Helyi Választási Iroda Vezetője ügyszámú, 2014. január 24. napján [REDACTED] kelt határozatával utasította el a kérelmező 2013. december 31. napján [REDACTED] kelt, a nemzetiségi választópolgárként történő nyilvántartásba-vétel - fogyatékkal élő választópolgár segítése, személyes adatok kiadásának megtiltása iránti nyomtatványban előterjesztett - kérelmét.

Az 2014. január 30-án lett kézbesítve.

Annak indokolásában leírta azt, hogy a kérelmező személyazonosságának a nyilvántartás adataival történő összevetése során megállapította, hogy a kérelmező abban nem szerepel.

Utalt arra, hogy az Alaptörvény záró és vegyes rendelkezése 24. pont 2. bekezdése szerint, aki az Alaptörvény hatálybalépésekor jogerős ítélet alapján a cselekvőképességét korlátozó, vagy kizáró gondnokság alatt áll, nem rendelkezik választójoggal a gondnokság megszűntetéséig, vagy amíg választójogának fennálltát a bíróság meg nem állapítja.

Érintette, hogy a központi névjegyzék, valamint egyéb választási nyilvántartások vezetéséről szóló 17/2013. (VII.17.)KIM rendelet 11. § (1) bekezdés alapján a Helyi Választási Irodának a magyarországi lakcímmel rendelkező kérelmező központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelmét a központi névjegyzék adatai alapján kell elbírálni.

Tekintettel arra, hogy kérelmező a központi névjegyzékben nem szerepel, így benyújtott kérelmének adatai az elektronikus nyilvántartással sem vethetők össze, vagyis kérelmében foglaltaknak a Helyi Választási Iroda nem adhat helyt.

A választási eljárásról szóló 2013. XXXVI. tv. (Ve.) 95. § (1) bekezdése alapján a kérelem elutasításáról határozattal döntött, a jogorvoslat a Ve. 235. § (1) és a 236. § (1) bekezdésén alapul.

A 2014. február 10. napján kelt , s a bíróságon február 14. napján iktatott felterjesztéssel küldte meg a [REDACTED] Járásbíróságnak, a [REDACTED], 2014. január 31. napján kelt fellebbezést, amely 2014. február 10. napján lett iktatva a Helyi Választási Irodánál.

Nyilatkozott arra, hogy a fellebbezésnek nem ad helyt.

A Köztársasági Elnöknek az országgyűlési képviselők 2014. évi általános választása időpontjának kitűzéséről szóló 16/2014.(I.20.)KE határozata az országgyűlési képviselők 2014. évi általános választását 2014. április 6. napjára tűzte ki 2014. január 18. napján.

A nemzetiségek jogairól szóló 2011.évi CLXXIX. törvény 53.§ (1)bekezdés

a)-b)-c) pontja, (3) bekezdés a)-b) pontja szabályozza azt, hogy a nemzetiségi névjegyzékbe kérelmére kit kell fel venni . Ennek törvényes feltétele - többek közt az -, hogy szavazati joggal rendelkezzen, választópolgár legyen.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 93. § (1) bekezdése értelmében a Választási Iroda a névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek csak abban az esetben adhat helyt, ha a választópolgárnak a kérelemben szereplő adatai megegyeznek a polgárok személyi és a lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, illetve a magyar állampolgárságot igazoló okirata nyilvántartásának adataival.

A névjegyzékkel kapcsolatos jogorvoslatra a Ve. 235. § (1)-(2) bekezdése, 236. § (1)-(7) bekezdése és a ~~237.~~ ~~238.~~ §-a vonatkozik.

A Ve. 236. § (3) és (4) bekezdése szól arról, hogy ha a helyi választási iroda vezetője a fellebbezésnek helyt ad, a névjegyzéket módosítja. Illetőleg, ha a helyi választási iroda vezetője a fellebbezésnek nem ad helyt, a fellebbezést legkésőbb az elbírálására rendelkezésre álló határidő utolsó napján felterjeszti a járásbírósághoz. A Ve. 236. § (6) bekezdése mondja ki azt, hogy ha a bíróság a fellebbezést alaposnak találta, elrendeli a névjegyzék módosítását, ellenkező esetben a fellebbezést elutasítja.

A Ve. 237. §-a rendelkezik arról, hogy a fellebbezést el kell utasítani, ha azt a fellebbezés benyújtója a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, az állampolgárságot igazoló okiratok nyilvántartása, vagy a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása adataival ellentétes tényekre alapozza.

A kérelmező a ~~.....~~, 2013. december 31. napján kelt nyomtatványt kitöltve, annak megfelelő részeit bejelölve román nemzetiség választó-polgáraként történő névjegyzékbe vételét kérte az országgyűlési képviselők választására is kiterjedő hatállyal.

Ezzel együtt beikszelte a „kérem a nemzetiségi névjegyzékbe felvett adat(ok) törlését”, az A-B választási lehetőség közül mindkettőt bekarikázva.

Az A-B rovat a nemzetiségi névjegyzékbe való felvétel iránti kérelmet foglal magába.

A segítség igénylése a választójog gyakorlásához, a személyes adatok kiadásának megtiltása részt nem töltötte ki.

A 2014. január 31. napján kelt fellebbezésében azért élt „panasszal”, mert többek között a közügyek gyakorlása, a választójog kizárása és eltiltása sérti emberi és uniós nemzetközi jogát.

Fellebbezéséhez csatolta hivatásos gondnoka feljegyzését, amelyet igazolásként kért gondnokától.

A ~~.....~~ Városi Bíróságsorszámú, a ~~.....~~ Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság sorszámú, 2011. január 31. napján jogerőre emelkedett ítéletével rendelte el a kérelmező cselekvőképességet általános jelleggel korlátozó gondnokság alá helyezését.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság sorszámú, ~~Budapesten~~, 2012. február 14. napján kelt ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A ~~.....~~ Járásbíróság előtt a kérelmező, mint felperes ügygondnoka által indított gondnokság alá helyezés megszüntetése és egyéb iránti perben a bíróság a keresetet elutasította.

Egyúttal a kérelmező (a per felperese) vonatkozásában a ~~.....~~ Városi Bíróság számú ítéletével elrendelt cselekvőképességet általános jelleggel korlátozó gondnokság alá helyezést hatályában fenntartotta és a felperest a választójogból kizárta.

Azzal, hogy a gondnokság alá helyezés kötelező felülvizsgálata iránti eljárás megindításának időpontja az ítélet jogerőre emelkedését követő 2 év. Elrendelte a kizárás körében a gondnokoltak névjegyzékében a felperesre vonatkozó adatok módosítását.

A 108. sorszámú ítélet a ~~.....~~ Törvényszék, mint másodfokú bíróság sorszámú ítéletével, 2013. december 11. napján emelkedett jogerőre.

A Ve. 13/A. §-a (1) bekezdésében és a (2) bekezdés a)-b) pontjában körülírt választójogból történő kizárás törvényesen fennáll.

A kérelmező nem lehet a Magyarország Alaptörvénye XXIII. cikke (1) bekezdésében megnevezett választó és

nem választható.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (Pp.) hatályba léptetése folytán szükséges rendelkezések tárgyában kiadott 105/1952.(XII.28.)MT rendelet nem peres eljárásokra vonatkozó általános szabálya szerint (13. § (3) bekezdés) - amennyiben az egyes nem peres eljárásokra vonatkozó jogszabályok másként nem rendelkeznek, vagy az eljárás nem peres jellegéből más nem következik, a nem peres eljárásokban is a Pp. szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (Pp.) 49. §-a (1) bekezdésében körülírt perbeli cselekvőképesség azt jelenti, hogy a perben (nem peres eljárásban), mint fél (kérelmező) személyesen csak az járhat el, akinek a polgári jog szabályai szerint teljes cselekvőképessége van.

Illetőleg aki a per tárgyáról a polgári jog szabályai szerint érvényesen rendelkezhet.

Ellenkező esetben a félnek nincs perbeli cselekvőképessége, nevében törvényes képviselője jár el a Pp. 49. § (2) bekezdése alapján.

A Ve. 13/A. § (3) és (4) bekezdése értelmében, ha a bíróság a nagykorú személyt a választójogból nem zárja ki, a gondnokság alá helyezett személy a választójogát személyesen gyakorolja, e jog gyakorlásával kapcsolatosan önállóan érvényes jognyilatkozatot tehet.

A gondnokság alá helyezés megszüntetésére irányuló per megindítására jogosultak az (1) bekezdésnél - a választójogból való kizárástól - függetlenül is kérhetik a gondnokság alá helyezett nagykorú személy választójogból való kizárásának megszüntetését.

A Ve. 13/A. §-a (1)-(2)-(3) és (4) bekezdéséből következik az, hogy adott esetben és eljárásban a kérelmező személyesen nem járhat el a perbeli cselekvőképesség hiánya miatt.

Ezen túl azonban a már felvázolt törvényi jogszabályi háttér mellett az aktív és passzív választójogból kizárt kérelmező kérelme a Helyi Választási Iroda Vezetője által indokolt határozat tartalmához képest nem volt teljesíthető.

Mindezek szem előtt tartásával a bíróság a kérelmet elutasította.

A végzés ellen a hivatkozott törvényhelyek értelmében fellebbezésnek helye nincs.

2014. február 17.

Dr. Nagybalai-Szántó István sk.
bíró

