

Miskolci Törvényszék
101.Kpk.750.170/2023/2.

A Miskolci Törvényszék a alatt székhelyű, ügyintéző: ügyvéd) által képviselt **kérelmező** által – a által képviselt **Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője** (..... szám alatti székhelyű) **kérelmezett** ellen egyéni választókerületek kialakítása tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

A bíróság a kérelmezett 2/2023. (XI.30.) számú határozatát megsemmisíti, és a kérelmezettet új eljárásra kötelezi.

Az eljárással felmerült 10.000.- (tízezer) forint eljárási illeték az állam terhén marad.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmezett a 2023. november 30. napján kelt, 2/2023. (XI.30.) számú határozatával Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül kialakította az egyéni választókerületeket, melynek keretén belül meghatározta az egyes választókerületekbe tartozó szavazóköröket és azok számát. Határozatában hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 306/A. § (1) bekezdésére. A határozat indokolásában utalt a Ve. 306/A. § (2) bekezdésére, miszerint az egyéni választókerületeket úgy kell kialakítani, hogy a) azok összefüggő területet alkossanak, b) a központi névjegyzék alapján választásra jogosultak száma megközelítően azonos legyen. Hivatkozott még a Ve. 306/A. § (3) bekezdésére is. Ezen túlmenően az egyes választókerületek tekintetében részletesen indokolta, hogy az egyes választókerületekben a választásra jogosultak száma a településen egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számtani átlagától hány százalékban és milyen okból tér el. Kiemelte, hogy a jogszabály által meghatározott, 15 % feletti eltérés egyetlen esetben sem áll fenn. Az egyes egyéni választókerületek területi elhelyezkedésére, azok összefüggőségére a határozat indokolása nem tért ki.

A kérelmezett határozata 2023. november 30-án közzétételre került a Ve. 306/B. §-a alapján 15 napra a helyben szokásos módon.

A kérelmező jogi képviselő útján a kérelmezett határozatának megsemmisítése és új eljárásra, valamint új határozat hozatalára kötelezése iránt bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Kérelmező az érintettsége alátámasztásaként hivatkozott arra, hogy lakóhelye Eger településen található, amely álláspontja szerint önmagában megalapozza az érintettséget, hiszen a választókerületek közötti aránytalanság és összefüggés nélküli felosztás kihat a képviselő testület megválasztására, amely a helyi önkormányzat legfőbb képviseleti szerve, és mint ilyen a kérelmező képviseletét is ellátja.

A kérelmező hivatkozása szerint a határozat ellentétes a 306/A. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakkal, mivel az 1-es, 8-as és 9-es egyéni választókerület területe földrajzilag nem folytonos, nem alkot összefüggő területet.

A kérelmező mellékelte az úgynevezett körzetmutató listát, mely az egyes szavazókörökbe tartozó közterületek tételes megnevezését tartalmazza. Mellékelte továbbá az eger.hu internetes portálon közzétett, az egyes területi egyéni választókerületeket jelző térképet, továbbá az általa szerkesztett térképet is a három vitatott választókerület vonatkozásában.

A kérelmező álláspontja szerint az 1-es választókerület azért nem folytonos, mert az ide tartozó 004 szavazókör, melybe a Mikszáth Kálmán utca tartozik, a választókerület többi utcájával semmilyen területi kapcsolatot nem mutat, az kívül van a szavazókör területén. A 8-as választókerület kapcsán előadta, hogy a 6-os területi egyéni választókerülethez tartozik a 025-ös szavazókör, amelybe az Olasz utca is beletartozik, melyet véleménye szerint a kérelmezett a térképen tévesen jelenített meg, mivel ezen utca tovább tart, egészen a II. Rákóczi Ferenc utcáig, így az „kettévágja” a 8-as választókerületet, tehát semmilyen területi kapcsolatot nem mutat a 8-as választókerület többi utcájával. A 9-es választókerület a kérelmező szerint területileg szintén nem összefüggő, mivel ebbe tartozik a 036-os szavazókör, amelyhez a Malomárok utca 4-28. közterület is meghatározásra került, és amely így a 9-es egyéni választókerület többi utcájával semmilyen területi kapcsolatot nem mutat.

Kérelmező perköltség iránti kérelmet nem terjesztett elő.

A kérelmezett 2023. december 14-én betérjesztette a bíróságra a kérelmet és annak mellékleteit, azonban védíratot, érdemi nyilatkozatot nem terjesztett elő.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint alapos:

A Ve. 228. § (2) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről a bíróság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A bírósági eljárásban a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell – az e törvényben foglalt eltérésekkel – megfelelően alkalmazni.

A Ve. 229. § (2) bekezdése szerint a bíróság a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban határoz.

A felülvizsgálati kérelem kapcsán a bíróságnak elsődlegesen azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmező az ügyben érintett személynek minősül-e. A kérelemben kifejtettekkel egyezően állapította meg e körben a bíróság, hogy a kérelmezőnek, mint az adott településen lakó, és választójoggal rendelkező személynek fennáll az érintettsége abban a körben, mely szerint az egyes választókerületek területének helytelen felosztása kihat a képviselő testület megválasztására, mely a kérelmező önkormányzati képviselőjét is ellátja. Mindezek következtében a bíróság a kérelmet érdemben bírálta el.

A bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia jelen nemperes eljárás során, hogy a kérelmezett által kialakított 1-es, 8-as és 9-es egyéni választókerületek összefüggő területet alkotnak-e, vagyis megfelelnek-e a Ve. 306/A. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltaknak.

A Ve. 306/A. § (1) bekezdése értelmében a tízezernél több lakosú településen az egyéni választókerületeket a helyi választási iroda vezetője alakítja ki. A választókerületek kialakításának kérdésében a helyi választási iroda vezetője előzetesen kikéri a helyi választási bizottság véleményét, amely azonban a helyi választási iroda vezetőjét nem köti.

A Ve. 306/A. § (2) bekezdésének a) pontja kimondja, hogy az egyéni választókerületeket úgy kell kialakítani, hogy azok összefüggő területet alkossanak.

A Ve. 306/B. §-a szerint a helyi választási iroda vezetője a választókerületek kialakításáról szóló – az egyéni választókerületek határát, a központi névjegyzék alapján az egyéni választókerületben választásra jogosultak számát, az egyéni választókerület választásra jogosultjai számának a településen egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számának átlagától való eltérésének mértékét, az öt százaléknál nagyobb eltérés indokát, valamint a helyi választási bizottság véleményét is tartalmazó – határozatát a helyben szokásos módon tizenöt napra közzéteszi.

A Ve. 307/Q. §-a kimondja, hogy a helyi választási iroda vezetőjének az egyéni választókerületek kialakításáról és felülvizsgálatáról szóló határozata ellen a közzétételének időtartama alatt nyújtható be bírósági felülvizsgálati kérelem. A kérelmet a törvényszék bírálja el.

A bíróság mindenekelőtt kiemeli, hogy a kérelmezett érdemi védekezést nem terjesztett elő az eljárás során, így a bíróság elsődlegesen a kérelem és mellékletei, a felülvizsgálattal támadott határozat, valamint a beterjesztett iratok alapján vizsgálta, hogy megállapítható-e a kérelmező által állított jogsértés.

A bíróság az eljárás során alapvető jelentőséget tulajdonított annak a ténynek, hogy a kérelmezett határozata kizárólag a Ve. 306/A. § (2) bekezdése b) pontjának való megfelelést indokolta, arra egyáltalán nem tért ki, hogy az egyéni választókerületek a jogszabályhely a) pontjának megfelelően, összefüggő területként kerültek-e meghatározásra.

Hangsúlyozza továbbá a bíróság azt is, hogy jelen nemperes eljárásban kizárólag okirati bizonyításnak van helye, mely eljárás során a bíróságnak a kérelemről három napon belül kell döntenie. Mindezek eljárási keretek mentén hozta meg a bíróság a döntését.

A bíróság vizsgálta a kérelmező által is megjelölt és becsatolt eger.hu internetes portálon megtalálható, egyéni választókerületi térképet, melyből az állapítható meg, hogy a vitatott választókerületek ezen ábra értelmében egységesek, összefüggőek.

Megvizsgálta ugyanakkor a bíróság a kérelmező által előadottakat és a csatolt térképeket – mely kérelmezői hivatkozásokat a Google térkép ábrázolásával is összevetve – azt állapította meg a bíróság, hogy az 1-es egyéni választókerület két különálló részre tagolódik, mivel a 004-es szavazókörbé tartozó Mikszáth Kálmán utca a választókerület további részeivel semmilyen területi kapcsolatot nem mutat.

Megállapította továbbá a bíróság azt is, hogy a 8-as egyéni választókerület szintén nem alkot összefüggő területet, mivel a 025-ös szavazókörbé, és ezáltal a 6-os egyéni választókerületbe tartozó Olasz utca kettévágja a 8-as egyéni választókerületet, ugyanis az Olasz utca – ellentétben a kérelmezett által közzétett egyéni választókerületi térképpel – egészen a II. Rákóczi Ferenc utcáig tart.

Nem alkot továbbá összefüggő területet a 9-es választókerület sem, mivel ebbe tartozik a 036-os szavazókör, s így a Malomárok utca 4-28. házszámok által elfoglalt közterület is, amely a 9-es egyéni választókerület többi utcájával nem mutat területi kapcsolatot. A Malomárok utca

páratlan oldala ugyanis a 8-as, míg a páros oldal 2-es számú társasháza az 5-ös egyéni választókerülethez tartozik.

Mindezen ténybeli és jogi indokok alapján a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felülvizsgálati kérelem megalapozott. A támadott határozat nem tartalmaz indokolást arra nézve, hogy a kialakított egyéni választókerületek összefüggő területet alkotnak-e, ugyanakkor a kérelmező által rendelkezésre bocsátott adatok szerint az 1-es, a 8-as és a 9-es egyéni választókerület nem alkot összefüggő területet, mely alapján a támadott határozat a Ve. 306/A. § (2) bekezdés a) pontjába ütközik.

Mindezekre tekintettel a bíróság Ve. 228. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 89. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a támadott határozatot megsemmisítette és a kérelmezettet új eljárásra kötelezte, figyelemmel arra is, hogy a határozat megváltoztatásának feltételei nem álltak fenn, mivel a támadott döntés indokolása e körben hiányos volt, továbbá a megváltoztatáshoz szükséges adatok sem álltak a bíróság rendelkezésére.

Az új eljárásban a kérelmezettnek a Ve. 306/A. § (2) bekezdés a) pontja szerinti előírásnak megfelelően akként kell kialakítania az egyéni választókerületeket, hogy azok összefüggő területet alkossanak, melyről indokolással ellátott határozatot kell hoznia.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A § (5) bekezdése szerint a közigazgatási nemperes eljárás illetéke 10 000 forint, mely állam által előlegezett illeték a kérelmezett személyes illetékmentessége okán az állam terhén marad a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 102. § (6) bekezdése alapján.

A kérelmező perköltség iránti igényt nem terjesztett elő, így a bíróságnak e tekintetben határoznia nem kellett.

A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2023. december 15.

dr. Bokros Andrea Erzsébet s.k.
tanácselnök

dr. Vona László s.k.
előadó bíró

dr. Kavecsánszki Éva s.k.
bíró