



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 105.Kpk.750.025/2024/5.

A kérelmező: ...
(...)

A kérelmező képviselője: dr. Nehéz-Posony Katinka egyéni ügyvéd
(...)

A kérelmezett: Budapest Főváros XVI. kerületi Helyi Választási Iroda Vezetője
(...)

A kérelmezett képviselője: dr. Jakab János egyéni ügyvéd
(...)

Az eljárás tárgya: egyéni választókerületek kialakításának felülvizsgálata [1/2024. (I. 8.)]

v é g z é s

A bíróság a kérelmezett 1/2024. (I. 8.) határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy a közléstől számított 60 napon belül fizessen meg az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 10.000 (tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A bírósági felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A kérelmezett a Fővárosi Törvényszék 105.Kpk.750.367/2023/4. számú megsemmisítő és új eljárásra utasító végzésére tekintettel 2024. január 8. napján új határozatot [1/2024. (I. 8.) számú határozat; a továbbiakban határozat] hozott, amelyben megállapította, hogy Budapest Főváros XVI. kerületében 12 egyéni választókerület (a továbbiakban röviden: EVK) került kialakításra, egyidejűleg az egyes EVK-kban választásra jogosultak számát, valamint az átlagtól való eltérések mértékét is megállapította.
- [2] Indokolásában a kerület EVK-inak számát tekintve a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (továbbiakban: Övj.) 5. § (2) bekezdés c) pontjára és a 2023. szeptember 1-jei lakosságszám adatokra (71.110 fő), valamint arra hivatkozott, hogy az EVK-k kialakításának felülvizsgálata során figyelemmel volt a 2014. évi tényekre és körülményekre. Rögzítette, hogy 2023. október 16-án a Nemzeti Választási Rendszer Körzetkezelés Moduljából (a továbbiakban: TEVK létszám ellenőr) lekért adatok alapján a választópolgárok száma a 12. számú EVK-ban az egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számának átlagától (a továbbiakban röviden: átlag) 20%-nál nagyobb mértékben, míg a 2., 4. és a 10. számú EVK-kban 15%-ot meghaladó mértékben tért el, ezért a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 306/C. § b) pontja alapján az eltéréseket köteles volt korrigálni. A korrigálást követően az új határozat meghozatala napján lekért TEVK létszám ellenőr adatok alapján 2023. szeptember 1. napján a választópolgárok számát 57.568 főben kellett figyelembe vennie, amelynek az EVK-kra vetített átlaga 4.807 fő. Megállapította, hogy három EVK (1., 6., 11.) esetében 5%-nál kisebb, nyolc EVK (2., 3., 4., 5., 7., 8., 9., 10., 12.) esetében pedig 5 - 15% közötti mértékben tér el a választásra jogosultak száma

az átlagtól. Az EVK határok módosításához célként fogalmazta meg, hogy – a helyi sajátosságok, demográfiai és földrajzi adottságok figyelembevételével – területileg kompakt és összefüggő választási körzetek alakuljanak ki, valamint azt, hogy a határmódosítás érdemben ne befolyásolja a választási hajlandóságot, ugyanakkor a módosítás során figyelembe kellett venni a jogalkotói szándékot és célt is. E szempontok érvényre juttatása érdekében áttekintette az elmúlt másfél évtized demográfiai változásait a kerületben, összehasonlította az elmúlt három önkormányzati választás részvételi adatait, ismertette az átlagtól 5%-al nagyobb eltéréssel rendelkező EVK-kra vonatkozó indokokat azzal, hogy végül a 2., 9. és a 12. számú EVK-k választópolgárainak száma került korrigálásra a szomszédos 3., 10. és 7. számú EVK-k javára. A módosításokat és az EVK-k átlagtól 5%-nál nagyobb eltéréseit a kerület földrajzi, településképi adottságaira alapította. A határozat melléklete a Budapest Főváros XVI. kerület egyéni választókerületeinek területi beosztása és a választókerületek térképi ábrázolása elnevezésű iratok; a határozatot és mellékleteit 2024. január 8-án kifüggesztették a Budapest Főváros XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblájára, valamint elektronikus formátumban közzétették a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat honlapján.

A bírósági felülvizsgálati kérelem

- [3] A kérelmező a határozat megsemmisítését és a kérelmezett új döntés meghozatalára kötelezését kérte. Az érintettségét aktív és passzív választójogára, valamint arra alapította, hogy tagja a kerületi önkormányzat képviselőtestületének, és a 2024-es önkormányzati választáson is indulni kíván. Előadta, hogy a határozat sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 306/A. § (2) bekezdés b) pontját, a (3) bekezdését, valamint a 306/B. §-át, mivel az 5 % feletti eltérésekre adott indokolás nem ok- és tényszerű. Kifogásolta, hogy a kérelmezett által figyelembe vett 2023. szeptember 1-i lakosságszám nem egyezik a Fővárosi Törvényszék által megsemmisített 2/2023. (XI. 21.) határozatban szerepeltetett adatokkal. Bírósági és alkotmánybírósági határozatokat ismertetve hangsúlyozta, a határozatot úgy kellett volna indokolni, hogy abból a választópolgárok számára kiderüljön az eltérések pontos, specifikus indoka az egyes EVK-knál. Álláspontja szerint az alperes mellőzte az alkotmányosan deklarált egyenlő választójog elvének figyelembevételét, a minimális beavatkozás melletti érveket pedig olyan módszerrel kívánta alátámasztani, amely nem alkalmas a választói hajlandóság alakulásának prognosztizálására. Az átlagtól 5%-os eltéréssel érintett EVK-k tekintetében történelmi, földrajzi, településszerkezeti tényekre hivatkozva fogalmazta meg a vitatásait. Álláspontja alapján a határozatból nem állapítható meg, hogy az átlagtól 5%-ot meghaladó eltérések indoka tényszerű, valós és okszerű településszerkezeti, földrajzi szempontokon nyugszik.
- [4] A kérelmezett a felülvizsgálati kérelem elutasítását kérte. Az eltérő lakosságszám adatokkal kapcsolatos kérelmezői kifogás magyarázataként csatolta a Nemzeti Választási Iroda (továbbiakban: NVI) vezetőjének 2024. január 23. napján kelt SZF/7-1/2024. iktatószámú levelét. Előadta, hogy eleget tett a Ve. 306/A. § (3) bekezdése, valamint a Ve. 306/B. §-ában foglaltaknak, a kérelmező az indokolás jogszabálysértő voltát nem tudta alátámasztani, a választókerületek kialakítása kapcsán csupán ellenvéleményét kívánta megfogalmazni. Hangsúlyozta, hogy az indokolás a Fővárosi Törvényszék 105.Kpk.750.367/2023/4. számú végzésével is összhangban áll; az EVK-kat számtalan módon lehetne felosztani, azonban a lehetséges módozatok közötti választás a kérelmezett diszkrecionális hatáskörébe tartozik.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [5] A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

- [6] A bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 229. § (2) bekezdése és a Ve. 307/Q.§-a, továbbá a Ve. 228.§ (2) bekezdése folytán alkalmazandó a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 124.§ (5) bekezdése és 151. § (1) bekezdése szerint, nemperes eljárásban bírálta el.
- [7] A bíróság a határozat vitathatóságához elfogadta a kérelmező érintettségét, mert a kerület lakosaként a határozat kihatással lehet az aktív választójogára azáltal, hogy a felülvizsgálat a lakóhelye szerinti EVK-t is érintheti, emellett abban a vonatkozásban is igazolt az érintettsége, hogy önkormányzati képviselőként a kerület választópolgárai felé felelőséggel tartozik.
- [8] A bíróság elfogadta a választópolgárok számával kapcsolatos 2024. január 23. napján kelt SZF/7-1/2024. iktatószámú NVI Elnök levelében rögzítetteket, amely szerint: „A TEVK létszám ellenőr funkcióban a 2023. szeptember 1. szerinti névjegyzéki adatok alapján opció bejelölése esetén a rendszer a központi névjegyzék 2023. szeptember 1-én rögzített adattartalma szerinti személyeket a körzet nyilvántartás aktuális adatai alapján rendeli hozzá az egyéni választókerülethez. A körzet nyilvántartás adatait a Központi Címregiszter automatikus adatátvétellel érkező változások (pl. cím törlése, új cím felvétele) is befolyásolják. A kimutatás adatai tehát naponta eltérő adatokat mutathatnak, tekintettel a körzetnyilvántartás változásaira.” A fentiekre tekintettel igazolást nyert, hogy a kérelmezett a határozat meghozatala során a mellékletként csatolt TEVK létszám ellenőr adatokat vette figyelembe, mivel a határozat – annak 3. oldala utolsó bekezdésében is rögzített módon – a Nemzeti Választási Rendszerből származó, 2024. január 8-án 9 óra 16 perckor fennálló adatokat tartalmazott. Ezeket az adatokat a bíróság hiteles, visszakövethető, egy időállapothoz rendelt létszámadatoknak (választópolgárszám, EVK-nkénti megoszlás) ítélte.
- [9] A kérelmezett az EVK beosztás módosításakor a Ve. 306/C. §-a mellett a 306/D. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 306/A. § és a 306/B. § rendelkezéseire figyelemmel kellett, hogy eljárjon, figyelembe véve Fővárosi Törvényszék 105.Kpk.750.367/2023/4. számú végzésének iránymutatását is. A kérelmezett a megismételt eljárásban eleget tett a végzésnek, mert a 12. EVK-t érintő átlagtól 20%-ot meghaladó eltérés okán rendezte a 15%-ot meghaladó EVK-k helyzetét is. A határozatban szereplő adatok alapján így nincs már olyan EVK, amely az átlagtól 15 %-nál nagyobb mértékben tér el. Tekintettel azonban arra, hogy a kérelmező a határozat jogszerűségét az átlagtól való 5 %-os eltérés indokainak tartalmi hiányosságát állítva kifogásolta, a bíróságnak meg kellett vizsgálnia, hogy e részben a kérelmezett az indokolásra vonatkozó jogszabályi kötelezettségének eleget tett-e.
- [10] Az indokolásra vonatkozó jogszabályi kötelezettséget a Ve. 306/B. §-a tartalmazza, amely, „az öt százaléknál nagyobb eltérés indokának” megadására kötelezi a kérelmezettet. Az indokolási kötelezettség kritériumairól a jogszabály ennél részletesebben nem rendelkezik. Mindazonáltal, amennyiben jogszabály a döntésre indokolási kötelezettséget ír elő, annak érdemi szempontokon (azaz nem pusztán a döntési folyamat menetét az okok mellőzésével leíró formális) kell nyugodnia, amelyet logikusan, világosan és mindenki számára érthetően kell megfogalmazni. Különösen fontos mindez egy választási tárgyú határozat esetén.
- [11] A kérelmezett a formai indokoláson túl (a határozat 5-10. oldal), az EVK-k tekintetében külön-külön érdemi indokolást teljesített, így egyértelmű, hogy mely szempontok indokolták az 5% feletti eltéréseket, és a szempontok minden esetben visszavezethetők voltak a Ve. 306/A. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott okokra is. A kérelmezett az alkotmányosan deklarált választói alapjogokat nem szorította háttérbe a legkisebb beavatkozás előnyével szemben, hiszen a kérelmezett éppen azzal biztosítja a választói jogok egyenlőségét, hogy a törvényben konkrétan megjelölt szempontok (településszerkezeti, földrajzi sajátosságok) mellett a választási hajlandóságot megtartó, növelő szempontokat (mint egyéb helyi sajátosságot) is figyelembe veszi. A határozatban megjelenített hipotézis a természetéből adódóan vitatható, azonban az önmagában emiatt nem volt sem észszerűtlen, sem okszerűtlen.

- [12] A kérelmező ezen túlmenően kifogásolta a határozat érdemi indokolásának tény- és okszerűségét, ezzel kapcsolatban pedig előadta a véleménye szerint figyelembe veendő tényeket, feltételezéseket és állításokat. Annak a lehetősége azonban, hogy máshogyan is ki lehetne alakítani a választókerületi beosztást, nem jogszerűségi kérdés. A diszkrecionális jogkörben hozott döntés indokolása mindig vitatható, azonban mindez nem jelenti azt, hogy maga a döntés nem jogszerű. A felülvizsgálati kérelmében előadottak alapján a határozat szerinti módosítás nem vonta magával az egyenlő választójog alapjogi követelményének sérelmét.
- [13] A fenti indokok alapján a kérelmezett határozata a kérelmező által megjelölt okokból nem jogszabálysértő, ezért a bíróság a határozatot Ve. 228. § (2) bekezdésére figyelemmel a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja.
- [14] A kérelmezett nem számított fel eljárási költséget, így annak viseléséről nem kellett rendelkezni
- [15] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján feljegyzett, az Itv. 45/A. § (5) bekezdésében meghatározott eljárási illeték megfizetésére a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 102. § (1) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte. A teljesítési határidő a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg. Az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell megfizetni, közleményként feltüntetve a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.
- [16] A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2024. február 8.

dr. Huber Gábor s. k.
k.
a tanács elnöke

dr. Nagy Péter s. k.
előadó bíró

dr. Litauszki Tibor s.
bíró