

Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 13.Kpk.750.289/2024/2.

A kérelmező: ... (...)

A kérelmezett: Nemzeti Választási Iroda (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.)

A kérelmezett képviselője: dr. Kiss Márton informatikai és jogi elnökhelyettes

A fellebbezést benyújtó fél: kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: KERKEZ/212452-3/2024.

V é g z é s

A bíróság a kérelmezett KERKEZ/212452-3/2024. számú határozatát megsemmisíti.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A központi névjegyzék szerint a kérelmező lakóhelye a ... szám alatti címen található.
- [2] A kérelmező 2024. június 1. napján mozgóurna iránti kérelmet terjesztett elő a ... szám alatti címre.
- [3] A kérelmezett a 2024. június 3. napján kelt KERKEZ/212452-2/2024. számú határozatával (a továbbiakban: Alaphatározat) a kérelmezőt felvette a mozgóurnát igénylő választópolgárok névjegyzékébe a 2024.06.09. napjára kitűzött európai parlamenti választáson. A határozat indokolásában rögzítette, hogy a kérelmező által megjelölt mozgóurna cím nem azon szavazókör területén található, amelynek névjegyzékében szerepel, ezért a kérelmet egyben átjelentkezés iránti kérelemnek is tekintette. Megállapította, hogy a kérelem a jogszabályoknak megfelel, továbbá tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a mozgóurnával csak az európai parlamenti választáson szavazhat, a helyi önkormányzati választáson és nemzetiségi önkormányzati választáson továbbra is a lakóhelye szerinti szavazókörben szerepel a névjegyzékben.
- [4] A kérelmezett a 2024. június 5. napján kelt KERKEZ/212452-3/2024. számú határozatával (a továbbiakban: Visszavonó határozat) az Alaphatározatot visszavonta, és a mozgóurna iránti igényt elutasította. Indokolása szerint utóbb megállapította, hogy a kérelem nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, mivel az átjelentkezési kérelem benyújtására nyitva álló határidő (2024. május 31. 16 óra) lejártát követően érkezett a kérelmezetthez, így annak teljesítésére nem lett volna lehetőség.

A fellebbezés

- [5] A Visszavonó határozat ellen a kérelmező 2024. június 6. napján érkezett fellebbezést nyújtott be. Sérelmezte, hogy a már lezárult ügyben megváltoztatásra került az engedélyező döntés, előadta, hogy amennyiben elutasították volna a kérelmét, még haza tudott volna utazni lakóhelyére, de ez már nem áll módjában a szavazás napjáig, egészségügyi okból kizárólag az általa megjelölt címen tud szavazni.

A kérelmezett nyilatkozata

- [6] A kérelmezett elnöke a fellebbezésnek nem adott helyt, így azt a bírósághoz felterjesztette. Utalt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 250. § (6) bekezdésére, a 337/A. § (1) bekezdésére és a 10. § (1)-(3) bekezdéseire. Előadta, hogy az elkésztett előterjesztett kérelmet a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvnek az érvényre juttatása érdekében vontta vissza.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [7] A fellebbezés alapos.
- [8] A Ve. 250. § (6) bekezdés b) pontja értelmében, ha a (2) bekezdésben foglalt határidőn belül az átjelentkező választópolgár olyan címre kér mozgóurnát, amely nem azon a településen található, amelynek névjegyzékében szerepel, a kérelmét egyben átjelentkezésre, illetve az átjelentkezés módosítására irányuló kérelemnek is kell tekinteni. Ebben az esetben a Nemzeti Választási Iroda dönt az átjelentkezés és a mozgóurna iránti kérelemről is.
- [9] A Ve. 337/A. § (1) bekezdése szerint az átjelentkezésre irányuló kérelmet legkésőbb a szavazást megelőző kilencedik napon lehet benyújtani.
- [10] A Ve. 10. § (1) bekezdése alapján az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.
- [11] A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre juttatandó alapelvként határozzák meg a választás tisztaságának megóvását, illetve a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlást.
- [12] A bíróság mindenekelőtt rögzíti, hogy a kérelmezett alappal állapította meg a Visszavonó határozatában, hogy a kérelmező mozgóurna iránti kérelmét egyben átjelentkezésre irányuló kérelemnek is kellett tekinteni, ezért azt legkésőbb 2024. május 31. napjáig be kellett volna nyújtani. Jelen eljárás során azonban a bíróságnak elsődlegesen nem a kérelem elkésztéséről kellett döntenie, hanem arról, hogy az Alaphatározattal már elbírált kérelmet jogszerűen vizsgálta-e meg ismételt az alperes, és jogszerűen hozta-e meg a Visszavonó határozatát.
- [13] A bíróság hangsúlyozza, hogy a Ve. – eltérően a választási eljárás során nem alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvénytől – nem tartalmaz rendelkezést a jogszabálysértő döntés visszavonására vagy módosítására. A kérelmezett maga sem hivatkozott a határozatában olyan kifejezett jogszabályi rendelkezésre, ami ezt lehetővé tette volna a számára, felterjesztő nyilatkozatában is csak a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvre utalt.
- [14] A bíróság rögzíti, hogy kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában a kérelmezett jogszabálysértő módon rendelkezett az Alaphatározat visszavonásáról. A bíróság rámutat, hogy jelen esetben a kérelmezett által hivatkozott alapelvből sem vezethető le a Visszavonó határozat jogszerűsége, hiszen – miután az európai parlamenti választáson az ország egész területén ugyanazon szavazólapok felhasználásával, ugyanazokra a listákra lehet szavazni – a választás tisztaságát semmiféleképpen nem befolyásolhatja az a tény, hogy a kérelmező melyik településen él az őt megillető választójoggal. A bíróság álláspontja szerint éppen a kérelmezett

volt az, aki a Visszavonó határozat meghozatalával akadályozta a kérelmező jóhiszemű joggyakorlását, megsértve ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját.

- [15] A kérelmező fellebbezése a kifejtettekre tekintettel alapos, ezért a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése alapján a rendelkező rész szerint döntött. A Visszavonó határozat megsemmisítése folytán az Alaphatározat tekintendő jogerősnek, a kérelmezettnek gondoskodnia kell arról, hogy a kérelmező a mozgóurnát igénylő választópolgárok névjegyzékében szerepeljen.
- [16] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés h) pontja szerint illetékmentes.
- [17] A végzés ellen a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése kizárja.
- [18] A bíróság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a jelen végzést az időszerű értesülés érdekében az elektronikus levelezési címére is megküldi, azonban a joghatályos kézbesítés a lakcímére, postai úton történő megküldéssel fog megvalósulni.

Budapest, 2024. június 7.

dr. Opor Gergely László s. k.
bíró