

Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 22.Kpk.750.275/2024/2.

A kérelmező: ... (... ajtó; tartózkodási helye: ...)

A kérelmezett: Nemzeti Választási Iroda (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.)

A kérelmezett képviselője: dr. Nagy Attila elnök

A fellebbezést benyújtó fél: kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: Nemzeti Választási Iroda KERKEZ/219118-2/2024 számú határozata

v é g z é s

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A kérelmező a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás adatai alapján 2013. december 12-től az ... ajtó alatt (a továbbiakban: Lakóhely) rendelkezik érvényes lakcímmel. A bejelentett érvényes tartózkodási helye 2022. április 27-től az ... szám alatt (a továbbiakban: Tartózkodási Hely) található.
- [2] A kérelmező mozgóurna iránti igényt (a továbbiakban: Igény) jelentett be 2024. június 3-án 18 óra 49 perc 40 másodperckor a 2024. június 9-ére kitűzött európai parlamenti és helyi önkormányzati továbbá nemzetiségi önkormányzati választáshoz (a továbbiakban: Választás). A mozgóurna iránti igénybevételének a címeként a Tartózkodási Helyet jelölte meg.
- [3] A kérelmezett a KERKEZ/21911-2/2024 számú határozatával a kérelmező Igényét a Választáson elutasította. A kérelmező Igényét – tekintettel arra, hogy kérelmező nem a mozgóurnacím (Tartózkodási Hely) szerinti szavazókör névjegyzéken szerepelt, hanem a Lakóhelye szerinti névjegyzékben – egyben átjelentkezési kérelemnek is tekintette. Mivel az Igény átjelentkezési kérelemnek is tekintendő volt, az nem felelt meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) releváns rendelkezéseinek, ugyanis az az átjelentkezési kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő lejártát – 2024. május 31. 16 órát – követően, 2024. június 3. 18 óra 49 perc 40 másodperckor érkezett hozzá. Ebből következően a kérelem teljesítésére nem volt lehetőség. Döntését a Ve. 95. § (1) bekezdésére, a 114. §-ára, a 337/A. § (2) bekezdés b) pontjára alapította.

A fellebbezés

- [4] A kérelmező a határozat ellen benyújtott fellebbezésében kérte az átjelentkezési kérelmének és Igényének elfogadását. Kifogásolta, hogy az online ügyintézés során megtévesztően szerepelt mozgóurna iránti igény határidejére vonatkozó tájékoztatás. A határozatban rögzített határidő az online felületen egyáltalán nem szerepelt. Hangsúlyozta, hogy idős, beteg ember, szavazni nem tud elmenni másik szavazóhelyiségbe, viszont szeretne élni aktív választói jogával.

A kérelmezett nyilatkozata

- [5] A kérelmezett a Ve. 250. § (1) és (6) bekezdései, a 307/A. § (1) bekezdése, a 337/A. § (1) bekezdése és a 10. § (3) bekezdése alapján arra hivatkozott, hogy a kérelmező Lakóhelye a ...

számú szavazókörhöz, míg az általa megjelölt mozgóurna cím, amely egyben a kérelmező Tartózkodási Helye, a ... számú szavazókörhöz tartozik. A fentiek alapján ezért azt állapította meg, hogy a kérelmező által megjelölt mozgóurna cím nem azon szavazókör területén található, amelynek névjegyzékében szerepel, ezért a mozgóurna iránti kérelmet egyben átjelentkezési kérelemnek is tekintette. Az átjelentkezési kérelmet viszont az ilyen kérelem benyújtására nyitva állt határidőn túl terjesztette elő.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [6] A fellebbezés nem alapos.
- [7] A Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése határidőkre vonatkozó általános szabályai szerint az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők, a határidőket naptári napokban kell számítani, a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le.
- [8] A Ve. 250. § (1) bekezdése értelmében az átjelentkezésre irányuló kérelmet az a lakcíme szerinti szavazóköri névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthatja be, aki a szavazás napján Magyarország területén, de a magyarországi lakcíme szerinti szavazókörtől eltérő szavazókör területén tartózkodik.
- [9] A Ve. 250. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, ha a (2) bekezdésben foglalt határidőn belül
- a) a választópolgár olyan címre kér mozgóurnát, amely nem abban a szavazókörben található, amelynek névjegyzékében szerepel, illetve
 - b) az átjelentkező választópolgár olyan címre kér mozgóurnát, amely nem azon a településen található, amelynek névjegyzékében szerepel a kérelmét egyben átjelentkezésre, illetve az átjelentkezés módosítására irányuló kérelemnek is kell tekinteni. Ebben az esetben a Nemzeti Választási Iroda dönt az átjelentkezés és a mozgóurna iránti kérelemről is.
- [10] A Ve. 337/A. § (1) bekezdése alapján az átjelentkezésre irányuló kérelmet legkésőbb a szavazást megelőző kilencedik napon lehet benyújtani.
- [11] A rendelkezésre állt iratok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező az Igénnyel a Tartózkodási Helyre kért mozgóurnát. Ez azonban eltérő szavazókörben volt található, mint a felperes Lakóhelye. Ebből következően a kérelmezett az Igényt a Ve. 250. § (6) bekezdés a) pontja alapján jogszerűen bírálta el elsődlegesen átjelentkezési kérelemként. A Ve. 337/A. § (1) bekezdése értelmében a 2024. június 9. napjára kitűzött Választáson az átjelentkezésre irányuló kérelem benyújtásának határideje 2024. május 31-én 16:00:00 órakor lejárt. A kérelmező a kérelmét nem vitatottan a határidő lejártá után, 2024. június 3-án 18 óra 49 perc 40 másodperckor nyújtotta be, így az elkésztettnek minősült. A kérelmező tévesen hivatkozott arra is, hogy az online felületeken elérhető tájékoztatás számára megtévesztő volt, mivel <https://www.valasztas.hu/atjelentkezési-kerelem-benyujtasa> címen elérhető felületen, a „Határidők” cím alatt egyértelműen feltüntetésre került, hogy az „... (átjelentkezés iránti) kérelemnek legkésőbb a szavazást megelőző 9. napon 16 óráig meg kell érkeznie a választási irodához”. A kérelmező állításával szemben a mozgóurna iránti igény és az ehhez kapcsolódó határidők az átjelentkezés iránti kérelemnek való helyt adás hiányában nem bírhattak relevanciával.
- [12] Mindezek alapján a kérelmezett a határozatában jogszerűen döntött, ezért a bíróság a kérelmező fellebbezését – mint megalapozatlant – a Ve. 236. § (6) bekezdése alapján elutasította.

- [13] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés h) pontja szerint illetékmentes.
- [14] A végzés ellen a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése kizárja.

Záró rész

Budapest, 2024. június 6.

dr. Tombor Csaba s.k.
bíró