

## **Fővárosi Törvényszék**

**Az ügy száma:** 26.Kpk.750.267/2024/2.

**A kérelmező:** ... (...)

**A kérelmezett:** Nemzeti Választási Iroda (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.)

**A kérelmezett képviselője:** dr. Nagy Attila elnök

**A fellebbezést benyújtó fél:** kérelmező

**A fellebbezéssel támadott határozat:** KERKEZ/202714-2/2024.

### **V é g z é s**

A bíróság a fellebbezést elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

#### **A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A kérelmező a 2024. június 9. napjára kitűzött helyi önkormányzati választás, nemzetiségi önkormányzati választás és európai parlamenti választás vonatkozásában mozgóurna iránti kérelmet terjesztett elő.
- [2] A kérelmezett a 2024. május 31. napján kelt KERKEZ/202714-2/2024. számú határozatával a kérelmet elutasította, tekintettel arra, hogy a kérelemben feltüntetett okmányazonosító (...) nem a kérelmező érvényes okmányának azonosítója, így a kérelem teljesítésére nem volt lehetőség. Döntését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 92. § (1) bekezdés d) pontjára, a 93. § (1) bekezdésére, valamint a 95. § (1) bekezdésére alapította.

#### **A fellebbezés**

- [3] A határozat ellen a kérelmező 2024. június 3. napján, a kérelmezetthez elektronikus úton fellebbezést terjesztett elő. Előadta, hogy kórházi kezelésekor elveszett a személyi igazolványa, így áprilisban új személyi igazolvány került kiállításra, amelynek azonosítóját a fellebbezésben rögzítette. Ezen tényre kérte a határozat felülvizsgálatát.

#### **A kérelmezett nyilatkozata**

- [4] A kérelmezett elnöke a fellebbezésnek nem adott helyt, így azt a bírósághoz felterjesztette. Előadta, hogy a Ve. 92. § (1) bekezdése, valamint a Ve. 93. § (1) bekezdése alapján a névjegyzékkel kapcsolatos kérelmeket – ideértve a mozgóurna kérelmet is – a Ve.-ben meghatározott adattartalommal kell benyújtani. Tekintettel arra, hogy a kérelmező kérelmében nem az érvényes okmányának azonosítóját tüntette fel, így a kérelem nem felelt meg a Ve. 92. § (1) bekezdés d) pontjába foglalt követelménynek.

### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [5] A fellebbezés nem alapos.
- [6] A Ve. 93. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda a kézbesítési meghatalmazott útján, valamint a 91. § (1) bekezdés a) vagy c) pontja szerint benyújtott kérelemnek csak abban az esetben adhat helyt, ha a választópolgárnak a kérelemben szereplő adatai megegyeznek a központi névjegyzék, vagy a névjegyzékbe vétel iránti kérelem esetében a polgárok személyi és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartás vagy az útiokmány-nyilvántartás adataival.
- [7] A felek által nem vitatottan a kérelmező kérelmét úgy terjesztette elő, hogy a személyes adatai megadásakor nem az érvényes személyi igazolványának számát tüntette fel, így a kérelemben feltüntetett adatok nem egyeztek meg a közhiteles nyilvántartásban szereplő adatokkal. A kérelmezett döntése meghozatalakor a Ve. 93. § (1) bekezdésében foglaltaktól nem tekinthetett el, így elutasító döntését jogszerűen hozta meg.
- [8] A bíróság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy fellebbezésben ugyan magyarázatot adott a téves adatrögzítés körülményére, azonban az nem eredményezheti a jogszerű határozat megváltoztatását.
- [9] A fentiekre tekintettel a bíróság a kérelmező alaptalan fellebbezését a Ve. 236. § (6) bekezdése alapján elutasította.
- [10] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés h) pontja szerint illetékmentes.
- [11] A végzés ellen a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése kizárja.

### **Záró rész**

Budapest, 2024. június 7.

dr. Barsi-Fodor Bea s. k.  
bíró